

28 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «АРТ-Сервис»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика – Государственной жилищной инспекции Новосибирской области: не явились (уведомлена надлежащим образом);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "УКСис": <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АРТ-Сервис» на действия единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004996 на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, размещен в ЕИС 24.10.2017, начальная (максимальная) цена контракта 491695,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АРТ-Сервис» с жалобой на действия единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004996 на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники.

Суть жалобы ООО «АРТ-Сервис» заключается в следующем.

ООО «АРТ-Сервис» обжалует решение единой комиссии уполномоченного учреждения о признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Податель жалобы полагает, что признание его заявки несоответствующей на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по причине несоответствия документов, предусмотренных пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, является необоснованным. ООО «АРТ-Сервис» предложило к поставке оригинальные товары торговой марки «Эквивалент», производителя ООО «АРТ-Сервис» и страной происхождения товаров – Россия. Кроме того, податель жалобы в заявке указал, что поставляемые им товары оригинальные – изготовленные конкретным производителем под указанными товарными знаками и товарными марками, не

контрафактные, подлинные, содержащие все необходимые коды и знаки производителя. ООО «АРТ-Сервис» полагает, что им представлена достоверная информация и у единой комиссии уполномоченного учреждения не было оснований для принятия такого решения.

На жалобу ООО «АРТ-Сервис» от заказчика - Государственной жилищной инспекции Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В соответствии с описанием объекта закупки закупаемые расходные материалы должны быть предназначены для эксплуатации ранее приобретенного и используемого заказчиком оборудования МФУ Xerox WorkCentre 3345 и МФУ Xerox WorkCentre 3225DNI, находящихся на гарантийном обслуживании производителя. Также в описании объекта закупки было указано, что использование закупаемых расходных материалов не должно приводить к снятию с гарантийного обслуживания оборудования, имеющегося у заказчика.

Во избежание необоснованного отказа в допуске к участию в электронном аукционе, ввиду отсутствия документально подтвержденных сведений о невозможности использования расходных материалов сторонних производителей, аукционная комиссия уполномоченного учреждения решила допустить данного участника к участию в электронном аукционе.

С целью получения подробной информации о гарантийных обязательствах и о возможности использования расходных материалов сторонних производителей с оборудованием заказчика МФУ Xerox WorkCentre 3345 и МФУ Xerox WorkCentre 3225DNI был направлен официальный запрос от 09.11.2017г. № 08-02/891/59 ООО «Ксерокс (СНГ)» - официальному импортеру Xerox на территории Российской Федерации.

В полученном от официального импортера Xerox письме от 09.11.2017г. № 2к17 – 362 ООО «Ксерокс (СНГ)» настоятельно не рекомендовало использовать в печатающих устройствах марки Xerox расходные материалы, произведенные не под товарным знаком Xerox, а также перезаправленные, так как это может привести к снижению эффективности работы оборудования и выходу его из строя. Кроме того, если причиной неисправности оборудования Xerox будет использование расходных материалов, произведенных не под торговой маркой Xerox, либо подвергшихся перезаправке, то ремонт оборудования не будет являться гарантийным и будет осуществляться за счет пользователя оборудования. Также Xerox сообщило, что не уполномочивает третьи лица на производство совместимых расходных материалов и в настоящее время в отношении товаров под торговыми марками «Blossom», «Эквивалент», «АРТ-Сервис» и товаров третьих лиц подобных заключений не делалось, ни производитель Xerox, ни ООО «Ксерокс (СНГ)» не подтверждают их эквивалентность, совместимость и аналогичность функциональных характеристик оригинальным.

В связи с изложенным, единая комиссия уполномоченного учреждения полагает, что ее решение о признании заявки ООО «АРТ-Сервис» несоответствующей по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, правомерно, поскольку в заявке были представлены документы и информация не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

П. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ позволяет указывать товарный знак в отношении закупаемых товаров в случаях несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Установление требования к товарному знаку поставляемой продукции - расходных материалов для копировально-множительной техники, совместимых с МФУ Xerox WorkCentre 3345 и МФУ Xerox WorkCentre 3225DNI не является нарушением Закона о контрактной системе в сфере закупок № 44-ФЗ, поскольку п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ прямо допускает наличие таких требований в описании объекта такой закупки.

В адрес уполномоченного учреждения было направлено письмо ООО «Ксерокс (СНГ)» от 09.11.2017г. № 2к17-362, предоставляющее подробную информацию о гарантийных обязательствах и о возможности использования расходных материалов сторонних производителей.

Во-первых, компания Xerox не уполномочивает третьи лица на производство расходных материалов под товарным знаком Xerox, а также на производство совместимых расходных материалов. На основании имеющихся у ООО «Ксерокс (СНГ)» данных, в отношении изделий под торговой маркой Blossom, «Эквивалент», «АРТ-Сервис» и изделий любых третьих лиц подобных заключений не делалось, вследствие чего ни производитель оборудования марки Xerox, ни ООО «Ксерокс (СНГ)» не подтверждают их эквивалентность, совместность и аналогичность функциональных характеристик оригинальным.

Во-вторых, ООО «Ксерокс» категорически не рекомендует использовать в печатающих устройствах марки Xerox расходные материалы, произведенные не под товарным знаком Xerox, а также расходные материалы, бывшие в употреблении, так как это может привести к снижению эффективности работы оборудования и выходу его из строя.

В-третьих, если причиной неисправности оборудования Xerox явилось использование расходных материалов, произведенных не под торговой маркой Xerox, либо подвергшихся перезаправке, то ООО «Ксерокс (СНГ)» перестанет нести гарантийные обязательства.

На основании установленного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что к поставке заказчику могли быть предложены только расходные материалы для копировально-множительной техники с товарным знаком Xerox.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение единой комиссии уполномоченного учреждения о признании несоответствующей заявки ООО «АРТ-Сервис» правомерным, а довод подателя жалобы необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений ФЗ № 44-ФЗ выявлено не было.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» на действия единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004996 на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.