

РЕШЕНИЕ

08 февраля 2018 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Большаков И.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

рассмотрев жалобы ООО РСК «Европа», ООО «МегаСтрой», ИП <...> (вх. №№817 от 30.01.2018, 470Э от 30.01.2018, 483Э от 31.01.2018) на действия заказчика Государственного автономного учреждения социального обслуживания Новосибирской области «Областной центр комплексной социальной реабилитации «Надежда» при проведении открытого запроса предложений в письменной форме на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО «Областной комплексный центр социальной реабилитации «Надежда» (извещение №31705946193), в присутствии представителей Заказчика ГАУ СО НСО «Областной комплексный центр социальной реабилитации «Надежда» <...> (доверенность № 3 от 07.02.2018), <...> (доверенность № 4 от 07.02.2018), в присутствии ИП <...> (паспорт <...> в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» и общества с ограниченной ответственностью РСК «Европа» (уведомлены о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступили жалобы ООО РСК «Европа», ООО «МегаСтрой», ИП <...> (вх. №№ 817 от 30.01.2018, 470Э от 30.01.2018, 483Э от 31.01.2018) на действия заказчика ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» при проведении открытого запроса предложений в письменной форме на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» (извещение № 31705946193)

Индивидуальный предприниматель <...> сообщает следующее. (вх. №817 от 30.01.2018)

Обжалуемые действия Заказчика, и закупочной комиссии с указанием норм Федерального Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ), которые, по мнению Заявителя нарушены:

- Неправомерный отказ Заявителю в отклонении заявки и допуске к участию в запросе предложений в письменной форме на право заключения договора на «Ремонт фасада здания».

- Неправомерное решение комиссии (основание принятого решения) признать победителем запроса предложений в письменной форме и заключить договор по начальной цене заявленной в аукционной документации с ООО «Геоцентр» (ИНН:5402533167 КПП:540201001).

Индивидуальный предприниматель <...> принял участие в запросе предложений в письменной форме на право заключения договора по «Ремонт фасада здания», путем направления личной подачи документации о запросе предложений в письменной форме 18.01.2018г. в 09:10 (по местному времени) своей Заявки на участие от 18.01.2018г. Рег.№4 (далее - Заявка) в составе с единым комплектом документов в полном соответствии с требованиями документации о запросе предложений прошито и пронумеровано.

В соответствии с п. 8 пп. 8.1.Протокола №3 Результаты вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений. Комиссия приняла решение отклонить Заявку Рег.№ 4 Индивидуального предпринимателя <...> , по двум основаниям, противоречащим законодательству РФ и требованиям самой заявки.

Комиссия первым основанием принятого решения утверждает, что в составе заявки отсутствуют документы, требуемые в разделе 1 пункт 4.6 документации о проведении запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда», что не соответствует разделу 2 пункт 2.3. Некорректно указан срок выполнения работ.

Решение Комиссии не правомерно, так как в составе Заявки присутствуют документы, требуемые в соответствии с разделом 1 пункт 4.6 документации, а именно: документации о проведении запроса предложений в разделе 2 в п.6.,п.п.6.2. Комиссия по закупкам осуществляет оценку и сопоставление заявок по следующей системе.

Критерии	Коэффициент значимости критерия, %
Цена договора	20%
Качество работ и квалификация участника (наличие квалифицированного персонала, деловая репутация, наличие аналогичных выполненных работ)	50%
Срок выполнения работ, оказания услуг	30%
Всего:	100 %

В случае, если в нескольких заявках на участие запросе предложений содержатся одинаковые предложения,

меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в запросе предложений, содержащих такие условия.
Индивидуальный предприниматель <...> указал в Заявке рег.№4 в запросе предложений срок выполнения работ/оказания услуг 14 (четырнадцать) дней, но комиссия заказчика применила не понятную систему оценки запроса предложений (- или +) в протоколе № 3 от 23.01.2018, хотя, согласно документации комиссия должна была осуществлять оценку в процентах (%) и брать в расчет цену договора и наличие квалифицированного персонала, деловая репутация, наличие аналогичных выполненных работ.

Комиссия утверждает, что в соответствии с пунктом 4.1 документации, а именно: отсутствие лицензии СРО подрядчика на право проведения работ - отсутствует сертификат соответствия ИСО и др.

Решение Комиссии не правомерно, так как в п 4.1- эти требования отсутствуют.

Индивидуальным предпринимателем <...> была приложена пояснительная записка для участия в запросе предложений о нижеследующем:

Участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (в соответствии со ст. 55.8 ГрК РФ)*

- СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

- Совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ;

* требование не распространяется:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее (ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ);

- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, перечисленных в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ.

Ссылаясь на раздел 1 пункт 4.4 закупочной документации, Заказчик вправе повторно проверить соответствие Участников требованиям, установленным документацией, на любом этапе проведения процедуры запроса предложений, до заключения договора. При выявлении факта несоответствия участника/ победителя, комиссия отстраняет такого участника/победителя от дальнейшего участия в процедуре запроса предложений на любой стадии ее проведения, включая этап заключения договора.

Общество с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» сообщает следующее.(вх. №470Э от 30.01.2018) ООО «МегаСтрой», в соответствии с опубликованным 26.12.2017 года на официальном сайте Единой информационной Системы извещением, подало заявку на участие в закупке № 31705946193, объект закупки: «На право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда». Заявка была подана в бумажном виде, в соответствии с требованиями документации.

Критерии	Коэффициент значимости критерия, %
Цена договора	20
Качество работ и квалификация участника (наличие квалифицированного персонала, деловая репутация, наличие аналогичных выполненных работ)	50
Срок выполнения работ, оказания услуг	30
Всего:	100

23.01.2018 года в 16:50 (Нск) на официальном сайте Единой Информационной Системы в Сфере Закупок (<http://zakupki.gov.ru>) Заказчиком был размещен Протокол комиссии по закупкам № 3 (протокол прилагается), в котором победителем запроса предложений было признано ООО «Геоцентр».

Согласно документации по запросу предложений Заказчик определил следующие критерии определения победителя:

«6.2. Комиссия по закупкам осуществляет оценку и сопоставление заявок по следующей системе.

В случае, если в нескольких заявках на участие в запросе предложений содержатся одинаковые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в запросе предложений, содержащих такие условия.»

В тексте протокола комиссии критерии оценки заявок изложены следующим образом:

«В случае если в нескольких заявках на участие в запросе предложений содержатся одинаковые предложения по рассрочке, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в запросе предложений, содержащих такие условия.»
Цена, предложенная ООО «МегаСтрой», составила 982 000,00 (Девяносто восемьдесят две тысячи) рублей 00 копеек.

Согласно протоколу комиссии:

«8.2. Цена предложенная ООО «Геоцентр», составила 999 657,49 (Девятьсот девяносто девять тысяч шестьсот пятьдесят семь) рублей 49 копеек.»

Остальные условия, согласно протоколу комиссии, были соблюдены ООО «Геоцентр» и ООО «МегаСтрой» в равной степени.

«8.3. Закупочная комиссия оценила заявки и приняла решение признать торги состоявшимися и заключить договор с участником закупки, у которого высокое качество работ и наличие квалифицированного персонала, а также деловая репутация находится на высоком уровне, заявке которого присвоен второй номер в журнале учета заявок, а именно ООО «Геоцентр», место нахождения : г.Новосибирск, ул. Галуцака, 2.»

С данным решением комиссии, в составе <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> не согласно, считает необоснованным.

ООО «МегаСтрой» предложило цену ниже цены ООО «Геоцентр», а следовательно, предложение ООО «МегаСтрой» и ООО «Геоцентр» не были одинаковыми. Вследствие чего, руководствоваться очередностью подачи заявок на запрос предложений при определении победителя, неверно.

Исходя из того, что все требования документации обе организации выполнили в полном объеме, но цена, предложенная ООО «МегаСтрой», ниже цены, предложенной ООО «Геоцентр», следовательно, ООО «МегаСтрой» предложило лучшие условия, и должно быть признано победителем запроса предложений.

Общество с ограниченной ответственностью РСК «Европа» сообщает следующее. (вх. №483Э от 31.01.2018)
26.12.2017 ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>) разместило закупку № 31705946193 на ремонт здания фасада, как способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) избран запрос предложений максимальной ценой контракта 1 000 000 рублей.

Изучив извещение и документацию, ООО РСК «Европа» подало заявку на участие в данном запросе предложений.

23.01.2018 16:50 (МСК+4) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>) Заказчик разместил [Протокол № 3 2018 закупки](#) согласно которого наша заявка была отклонена со следующей мотивировкой:

«Представленная заявка ООО РСК «Европа» не соответствует требованиям, а именно: выявлено несоответствие ООО РСК «Европа» требованиям к Участнику запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда», установленным в п. 4.1. Документации, что является основанием для отказа Претенденту в процедуре закупки и признании его Участником.

Отсутствует лицензия СРО Подрядчика на право проведения работ, отсутствует сертификат соответствия ИСО и др. Заявка отклонена».

С данным решением комиссии ООО РСК «Европа» не согласно исходя из следующих соображений.

С 01 июля 2017 года вступили в законную силу поправки в Градостроительный кодекс РФ (в т.ч., в ч. 2 ст. 52), которые предусмотрены Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ.

Так согласно вышеуказанных поправок работы по договорам о строительстве, реконструкции, капремонту должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства.

Однако, данное правило не распространяется на индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, выполняющих строительно-монтажные работы по контрактам на сумму не более 3 млн. руб. (ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, ч. 2 ст. 52 ГрК РФ).

То есть, с 1 июля 2017 года Заказчики не должны требовать наличия у участников допусков СРО, т.к. они не действуют.

Следовательно чтобы исполнять контракты на сумму 3 млн руб. и менее, участник процедуры не обязан состоять в СРО в области строительства, реконструкции, капремонта.

При этом, допускается требование указанных допусков при осуществлении закупочных процедур в рамках 223-ФЗ, однако при установлении каких-либо требований к участникам закупки и документам, предъявляемым в составе заявок, заказчики должны описывать их четко и понятно.

Заказчик же напротив не указал в документации о том, какие именно допуски СРО нужно прилагать к документации (допуски в строительстве либо проектировании).

Что касается требования о наличии сертификата соответствия ИСО, т.е. сертификата подтверждающего добровольную сертификацию систем менеджмента качества (далее – СМК), то такое требование по нашему мнению является вопиющим ограничением конкуренции, поскольку и в указанном случае Заказчик не определил сферу действия сертификата, т.е. не определил, на какие именно работы (услуги) сертификат соответствия СМК необходимо представить участнику закупки в составе заявки на участие в закупке.

Таким образом, ООО РСК «Европа» не могло определить сферу действия требуемых допусков и сертификатов, а соответственно не могло предоставить такие документы.

Аналогичной правовой позиция отражена в решениях ФАС России от 10.02.2016 N 223ФЗ-36/16, от 05.02.2016 N 223ФЗ-38/16.

Следовательно, отклонение заявки ООО РСК «Европа» является необоснованным и незаконным. Более того пункт 4.1. Документации не содержит требования о наличии у Участника допусков СРО и сертификата соответствия ИСО. Указанное требование содержится лишь в пункте 1.3. Технического задания. Так данным пунктом предусмотрено следующее: «Наличие у Подрядчика лицензии СРО на право проведения работ, наличие сертификата ИСО.».

Государственное автономное учреждение социального обслуживания Новосибирской области «Областной центр комплексной социальной реабилитации «Надежда» представило следующие возражения. (вх. 1075 от 06.02.2018)

Комиссия по закупкам ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» отклонила заявки Индивидуального предпринимателя <...> и ООО РСК «Европа» правомерно по причине несоответствия требованиям к Подрядчику (Участнику запроса предложений) на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда».

Комиссия по закупкам в части требования лицензии СРО Подрядчика на право проведения работ, сертификата соответствия ИСО и др., при принятии решения опиралась на следующие нормативно-правовые документы: Федеральный закон 223-ФЗ позволяет Заказчику требовать допуски СРО при осуществлении закупочных процедур и предъявлять иные свои требования к Участникам, в частности при проведении Запроса предложений.

Это право отражено в Положении о закупках ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда».

Раздел 6. Участники закупки, п. 6.3.

«При проведении торгов Заказчик вправе установить квалификационные требования к участникам закупки, а именно:

- наличие финансовых, материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора;
- положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг;
- иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки».

Раздел 7. Содержание извещения и документации о закупке, п.7.2.1.

«В документации о закупке указываются следующие сведения:

требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям».

Документация о проведении запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда».

Раздел 4. Требования к участникам и перечень документов, предоставляемых участниками для подтверждения их соответствия установленным требованиям, п. 4.1.

« - наличие у Претендента опыта, в том числе, опыта исполнения договоров на закупку товаров, работ, услуг, аналогичных закупаемым, и/или положительной деловой репутации;

- соответствие Претендента дополнительным требованиям, изложенным в настоящей документации».

Установление требований к Участникам закупки и документам, предъявляемым в составе заявок, ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» описал четко и ясно в Документации.

Приложение 1. Техническое задание, Требования к Подрядчику при проведении работ

« - п. 1.2 Наличие у Подрядчика всех необходимых материалов и оборудования для проведения ремонтных работ;

- п. 1.3 Наличие у Подрядчика лицензии СРО на право проведения работ, наличие сертификата соответствия ИСО».

Таким образом, отклонение заявок по причине несоответствия Участников Запроса предложений по данному критерию является правомерным.

Комиссия по закупкам в части некорректности указанного в заявке срока выполнения работ при принятии решения опиралась на следующие нормативно правовые документы: Документация (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса предложений «Техническое задание»)

Максимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг), установлен Заказчиком в определенных единицах измерения срока, а именно:

Сроки выполнения работ до 15 марта 2018г.

Это делает невозможным проведение сравнительного анализа.

На жалобу ООО «МегаСтрой» на неверное решение комиссии по закупкам, зафиксированном в Протоколе комиссии по закупкам №3 от 23.01.2018 года по рассмотрению и оценке заявок по запросу предложений ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» пояснив следующее:

Закупочная комиссия Заказчика в своем решении руководствовалась не очередностью подачи заявок, как утверждает ООО «МегаСтрой», а приняла решение, проанализировав документацию участников запроса предложений, в которой ООО «Геоцентр» подтвердил более высокую квалификацию персонала, деловую репутацию, наличие аналогичных выполненных работ, наличие значительной материальной базы, производственных мощностей. Эти аргументы и приведены в п. 8.3. протокола Закупочной комиссии, решение которой дословно звучит следующим образом:

«Закупочная комиссия оценила заявки и приняла решение признать торги состоявшимися и заключить договор с участником закупки у которого высокое качество работ и наличие квалифицированного персонала, а также деловая репутация находится на высоком уровне, заявке которого присвоен второй номер в журнале учета

заявок, а именно ООО «Геоцентр», место нахождения : г.Новосибирск, ул. Залесского,5/1».

Запрос предложений не является формой открытого конкурса или аукциона.

Из определения процедуры запроса предложений следует, что в ней цена вообще не является определяющим фактором.

«...победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге».

Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок по следующей системе, в которой Цена договора не является главной, а именно:

Критерии	Коэффициент значимости критерия, %
Цена договора	20
Качество работ и квалификация участника (наличие квалифицированного персонала, деловая репутация, наличие аналогичных выполненных работ)	50
Срок выполнения работ, оказания услуг	30
Всего:	100

В разделе III. Информационной карты запроса предложений, уточнена методика оценки заявок на участие в запросе предложений.

«Для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника», «Качество товара», «Наличие производственных мощностей» каждой заявке по каждому из критериев закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов».

Комиссия по закупкам рассмотрела заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений, оценила их и на основании полученных результатов приняла решение признать торги состоявшимися и заключить договор с участником закупки, у которого документально подтвержден более высокий уровень квалифицированного персонала безупречная деловая репутация и высокое качество работ.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

26.12.2017 ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>) разместило закупку на ремонт здания фасада, как способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) избран запрос предложений максимальной ценой контракта 1 000 000 рублей (извещение № 31705946193).

Согласно журналу регистрации заявок на участие в запросе предложений от 23.01.2018 № 1, было подано шесть заявок на бумажном носителе на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО «Областной комплексный центр социальной реабилитации «Надежда».

Протоколом комиссии закупки № 3 от 23.01.2018г. комиссия определила, что соответствуют всем предъявленным требованиям только заявки ООО «Геоцентр» и ООО «МегаСтрой».

Представленные заявки ООО «СК», ООО РСК «Европа», ИП <...> и ООО «Успех» отклонены, т.к. не соответствуют требованиям, а именно, в них отсутствуют документы, указанные в разделе 1 пункт 4.6 Документации о проведении запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда», что не соответствует разделу 2 пункт 2.3.

Было отказано в дальнейшем рассмотрении:

- ООО «Европа» с формулировкой «Представленная заявка ООО РСК «Европа» не соответствует требованиям, а именно: выявлено несоответствие ООО РСК «Европа» требованиям к Участнику запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда», установленным в п. 4.1. Документации, что является основанием для отказа Претенденту в процедуре закупки и признании его Участником.

Отсутствует лицензия СРО Подрядчика на право проведения работ, отсутствует сертификат соответствия ИСО и др. Заявка отклонена.

- ИП <...> с формулировкой

1) отсутствуют документы, требуемые в разделе 1 пункт 4.6 документации о проведении запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО ОКЦСКР «Надежда», что не соответствует разделу 2 пункт 2.3.

Некорректно указан срок выполнения работ.

2) Отсутствует лицензия СРО Подрядчика на право проведения работ, отсутствует сертификат соответствия ИСО и др.

Пункт 4.1. Документации не содержит требования о наличии у Участника допусков СРО и сертификата соответствия ИСО. Указанное требование содержится в пункте 1.3. Технического задания. Так данный пункт предусматривает следующее: «Наличие у Подрядчика лицензии СРО на право проведения работ, наличие сертификата ИСО.».

Согласно ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по результатам торгов, указанная в документации о проведении запроса предложений 1 000 000 рублей.

Таким образом, у комиссии по закупкам отсутствовали основания для принятия решения об отказе (протокол № 3 от 03.01.2018) в рассмотрении заявок участников, по причине отсутствия лицензии СРО на право проведения работ, а также при отсутствии сертификатов соответствия ИСО в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчик обязан руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Предъявление излишнего требования (лицензии СРО на право проведения работ, а также при отсутствии сертификатов соответствия ИСО) к участникам торгов не обоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки, тем самым приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В техническом задании, методике оценки заявок на участие в запросе предложений не указан максимальный и/или минимальный срок выполнения работ, оказания услуг. В соответствии с требованиями в документации не указано количество дней отведенных на выполнение работ.

Представленная заявка ООО «МегаСтрой» соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений.

Представленная заявка ООО «Геоцентр» и ООО «МегаСтрой» были рассмотрены и оценены по следующим критериям:

Критерии	ООО «Геоцентр»	ООО «МегаСтрой»
Цена договора	$0,03 \times 0,2 = 0,006$	$1,8 \times 0,2 = 0,36$
Срок выполнения работ, оказания услуг	$62,5 \times 0,3 = 18,75$	$62,5 \times 0,3 = 18,75$
Качество работ и квалификация участника(наличие квалифицированного персонала, деловая репутация, наличие аналогичных выполненных работ)	Качество работ + (подтверждено) Квалификация персонала + (подтверждена) $100 \times 0,5 = 50$	Качество работ + (подтверждено) Квалификация персонала - (не подтверждена) $50 \times 0,5 = 25$
Всего:	68,76	44,11

Давая оценку доводам о неправомерном начислении баллов по критерию «квалификация персонала» Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Оценивая квалификацию Участников, Комиссия по закупкам опиралась на документальное подтверждение квалификации персонала (наличие дипломов, удостоверений, сертификатов). Оценивая качество работ и деловую репутацию Участников, Комиссия по закупкам сравнивала количество и цену договоров за последние пять лет, наличие у Подрядчика всех необходимых материалов и оборудования для проведения ремонтных работ.

Комиссия по закупкам рассмотрела заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений, оценила их и на основании полученных результатов приняла решение признать торги состоявшимися и заключить договор с участником закупки, у которого документально подтвержден более высокий уровень квалифицированного персонала безупречная деловая репутация и высокое качество работ.

При рассмотрении жалобы ООО «МегаСтрой», представители ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» заявили, что при рассмотрении заявки учитывали один из критериев согласно раздела 1 п. 4.6, а именно квалификация персонала (наличие дипломов, удостоверений, сертификатов), что подтверждается в пояснительной записке к протоколу комиссии по закупке №3 от 23.01.2018. Однако в Документации отсутствует вышеназванное требование к квалификации персонала.

Ситуация, при которой поступившие заявки оцениваются не по утвержденным критериям (формула, по бальные расчеты), а субъективно (на усмотрение членов комиссии) неизбежно создает угрозу наступления таких неблагоприятных последствий, когда какому-либо из хозяйствующих субъектов могут быть предоставлены необоснованные преимущества при проведении торгов.

Указанное в свою очередь противоречит п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Кроме того Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что закупочная документация не содержит конкретной формулы, позволяющей участникам торгов делать выводы о методике начисления баллов по данному критерию.

Так участник ИП <...> указал в своей заявке в графе срок выполнения работ 14 дней. Остальные участники указали конечную дату 15.03.2018г.

Комиссия Новосибирского УФАС России указывает на тот факт, что все требования, предъявляемые к участникам закупки должны быть измеряемые в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО РСК «Европа», ООО «МегаСтрой», ИП <...> на действия заказчика ГАУ СО НСО ОКЦСР «Надежда» обоснованными;
2. Выдать предписание об аннулировании открытого запроса предложений на право заключения договора по выполнению подрядных работ по капитальному ремонту фасада административного здания ГАУ СО НСО «Областной комплексный центр социальной реабилитации «Надежда».

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.