

«<...>»

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 132

от «25» февраля 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика «<...>»

УСТАНОВИЛ:

20 мая 2015 года Комиссией Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрена жалоба участника закупки ООО «Капитал-Строй» на действия аукционной комиссии Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области при осуществлении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли здания по адресу г.Брянск ул.3-го Июля,27 для нужд Управления Росреестра по Брянской области за № 0127100004315000073. По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что документация об электронном

аукционе содержит требования к объекту закупки, ограничивающие количество участников закупки, что нарушает требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), а именно:

Заказчиком Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области нарушены требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, согласно которой в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, поскольку пункт 7 локальной сметы документации об электронном аукционе содержит указание на торговое наименование конкретного производителя материала «Унифлекс».

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки требований к объекту закупки, ограничивающих количество участников закупки.

Поскольку документация об указанном электронном аукционе утверждена «<...>», то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 30.04.2015 года в 10 часов 44 минуты.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ за включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей..

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель по доверенности «<...>» пояснил, что «<...>» признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся во включении в описание объекта закупки требований к объекту закупки, ограничивающих количество участников закупки и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России от 25.02.2016 выразил раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований

Закона о контрактной системе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт что выявленное нарушение не повлияло на итоги осуществляемой закупки, поскольку на участие в электронном аукционе за №0127100004315000073 подано 11 заявок, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 132 в отношении должностного лица заказчика «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за включение в описание объекта закупки требований к объекту закупки, ограничивающих количество участников закупки, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»

