

РЕШЕНИЕ № 217/18

Резолютивная часть решения объявлена 27.02.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02.03.2018 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>, <....>;

при участии представителя Федерального казенного учреждения «Восточно-Сибирское окружное управление материально-технического снабжения» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Заказчик) – <....> (по доверенности), <....> (по доверенности); в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного Общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири» (далее – общество, заявитель); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту железнодорожного пути необщего пользования (II этап) ВСБХР ФКУ «ВСОУМТС МВД России», извещение № 0334100000217000198 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения аукционной документации.

Заявитель считает, что заказчиком при формировании документации об электронном аукционе допущены нарушения части 5 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку заказчиком ненадлежащим образом установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Кроме того, заявитель указывает, что заказчиком установлены требования к химическому составу и результатам испытания используемых при выполнении работ товаров,

Помимо этого, заявитель указывает, что заказчик установил размеры пени и штрафов без учета возможности снижения цены контракта менее 3 млн руб., а также установил требование к размеру обеспечения исполнения контракта без учета возможности применения антидемпинговых мер.

Также, заявитель указывает, что заказчиком не проведена государственная экспертиза проектной документации.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 25 декабря 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.fts-tender.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334100000217000198, а

также Документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту железнодорожного пути необщего пользования (2 этап) ВСБХР ФКУ «ВСОУМТС МВД России» (далее – Документация об электронном аукционе).

5 февраля 2018 года Заказчиком размещены изменения извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 788 380 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом **срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так**, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял **не менее чем пятнадцать дней** или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, **начинается на следующий день после календарной даты** или наступления события, которыми определено его начало.

Частью 1 статьи 194 ГК РФ предусмотрено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено **до двадцати четырех часов последнего дня срока**.

Исходя из части 3 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2011 года № 107-ФЗ «Об исчислении времени» следует, что время календарного дня исчисляется часами, минутами и секундами. За начало календарного дня принимается момент времени, соответствующий 00 часам 00 минутам 00 секундам. За окончание календарного дня принимается момент времени, соответствующий 24 часам 00 минутам 00 секундам.

Таким образом, с учетом предусмотренных требований части 6 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ, срок окончания подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе должен быть не ранее **20 февраля 2018 года**.

Комиссией установлено, что заказчиком **05 февраля 2018 года в 07:54** (МСК+5) в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение о проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по капитальному ремонту железнодорожного пути необщего пользования (2 этап) ВСБХР ФКУ «ВСОУМТС МВД России»», при этом, срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен **19 февраля 2018 года в 09:00**.

Представленные заказчиком доказательства подписания им изменений 2 февраля 2018 года не свидетельствуют об отсутствии нарушения части 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчиком сокращен срок подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ закреплено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

Комиссией установлено, что инструкцией по заполнению заявок на участие в электронном аукционе установлено следующее правило: «В случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, либо если конкретное значение становится известным при испытании определенной партии товара после его производства, участником закупки указывается диапазон значений, не противоречащий требованиям аукционной документации».

Таким образом, требования документации об электронном аукционе не обязывают участников закупки заранее приобретать товар для указания его характеристик в первой части заявок.

Следовательно, в данной части довод заявителя является необоснованным.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Правила).

Проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, содержит следующие положения:

«7.5. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы _____ рублей, определяемой в следующем порядке: 10 процентов цены контракта (этапа) в случае если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб., 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

7.6. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки, предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном Правилами утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы 1289419 рублей, определяемой в следующем порядке:

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)».

Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика не противоречат требованиям Федерального закона №44-ФЗ, поскольку размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по контракту в виде фиксированной суммы могут быть установлены заказчиком в соответствии с требованиями Правил только после подведения итогов электронного аукциона, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения электронного аукциона. При этом заказчиком в проекте контракта указана ссылка на Правила, которыми установлен порядок определения фиксированной суммы размеров штрафов.

Кроме того, Постановление Правительства РФ №1042 опубликовано официально для общего ознакомления и находится в общем доступе (официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 28.11.2013. Все потенциальные участники аукционных процедур, а затем и лицо, с которым заключен контракт, имеют возможность определить, каким образом будет исчисляться размер штрафа в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Данная позиция согласуется с выводами Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28 июня 2017 года.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком допущены нарушения частей 4,5,8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ не нашел своего подтверждения.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона №44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Частью 2 статьи 37 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Таким образом, Федеральным законом №44-ФЗ не предусмотрена и обязанность заказчика устанавливать требования к размеру обеспечения исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Федерального закона №44-ФЗ в случае снижения участником закупки цены контракта более чем на 25%.

Следовательно, в данной части довод заявителя является необоснованным.

Доводы заявителя о том, что заказчиком не проведена государственная экспертиза по определению достоверности сметной стоимости, в ходе рассмотрения жалобы не подтвердились.

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика пояснили, что документация об электронном аукционе прошла государственную экспертизу по определению достоверности сметной стоимости.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального [закона](#) №44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим часть 6 статьи 65 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.
5. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.
6. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>