

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19376/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Институт Гидропроект»,

в отсутствие представителей ООО «ЦГРисР» (уведомлено письмом Московского УФАС России от ЕО/62818/20 от 10.11.2020),

рассмотрев жалобу ООО «ЦГРисР» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Институт Гидропроект» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по техническому обследованию местности на предмет наличия взрывоопасных предметов (ВОП) по объекту «Комплекс гидротехнических сооружений, обеспечивающий дополнительное обводнение Волго-Ахтубинской поймы» для устройства берегоукрепления правого и левого берегов р.Ахтуба (Лот № 0115-ОСН ПРОД ДОХ-2020-ГП) (реестровый № 32009568771, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок № 32009568771-01 от 29.10.2020 заявка Заявителя была отклонена со следующей формулировкой:

В составе заявки Участника Календарный график (Приложение 3 к письму о подаче оферты от «19» октября 2020 г. № 1650) состоит из одного этапа, что не соответствует п. 8 Технических Требований (Приложение № 1 Документации о закупке)

Ответ на дополнительный запрос Участником не представлен.

В соответствии с п. 4.15.7. Документации о закупке:

Непредставление или представление не в полном объеме запрашиваемых документов и/или разъяснений в установленный в запросе срок служит основанием для отклонения заявки такого Участника по условиям пункта 4.9.5.

В соответствии с п. 8 Технических требований к закупаемой продукции (приложение 1 к Документации о закупке) сроки поставки товаров / выполнения работ / оказания услуг определяются Календарным планом.

В соответствии с Календарным планом на выполнение работ по техническому обследованию местности на предмет наличия взрывоопасных предметов (ВОП) по объекту «Комплекс гидротехнических сооружений, обеспечивающий дополнительное обводнение Волго-Ахтубинской поймы» для устройства берегоукрепления правого и левого берегов р.Ахтуба, входящим в состав документации о закупке, выполнение работ производится в 2 этапа:

1. Выполнение работ по техническому обследованию местности на предмет наличия взрывоопасных предметов(ВОП) по объекту «Комплекс гидротехнических сооружений, обеспечивающий дополнительное обводнение Волго-Ахтубинской поймы»,
2. Сопровождение экспертизы проектной документации в ФАУ «Главгосэкспертиза».

По каждому из этапов установлены требования к сроку выполнения.

В составе 1-ой части заявки Заявителя в том числе, приложены:

1) Техническое предложение (приложение 2 к письму о подаче оферты от 19.10.2020 №1650), в котором Участник подтверждает, что изучил Технические требования к продукции и согласен поставить товар / выполнить работы / оказать услуги, полностью соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в Технических требованиях (Приложение № 1 к Документации о закупке);

2) Календарный график (приложение 3 к письму о подаче оферты от 19.10.2020 №1650), предусматривающий выполнение работ в 1 этап, что не соответствует п. 8 Технических Требований (Приложение № 1 Документации о закупке).

Таким образом, в первой части заявки Заявителя в принципе отсутствуют сведения о сопровождении экспертизы проектной документации в ФАУ «Главгосэкспертиза», Заявитель об этом этапе не указал в календарном графике.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае Комиссия считает, что при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в Закупке в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЦГРисР» (ИНН:7816658196, ОГРН:1187847045737) на действия АО «Институт Гидропроект» (ИНН:7743714777, ОГРН:5087746440766) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.11.2020 № ЕО/62818/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.