

## РЕШЕНИЕ

по делу №27/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н. специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» <...>, представителя министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ЗАО «Биотехнотроник» (ходатайство от 14.02.2013г. №505), рассмотрев жалобу ЗАО «Биотехнотроник» (далее - Заявитель) от 07.02.2012г. №410 (вх. от 07.02.2013г. №410) на действия ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право поставки лекарственных препаратов (надропарин кальция) для ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право поставки лекарственных препаратов (надропарин кальция) для ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 695 215 (один миллион шестьсот девяносто пять тысяч двести пятнадцать) рублей 00 копеек.

30 января 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213000106.

Размещение заказа осуществлялось Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукцион в электронной форме – 08.02.2013 года в 11 час. 00 мин.

По мнению Заявителя, Заказчиком разработана документация об открытом

аукционе содержащая положения которые противоречат части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и содержащая признаки нарушения части 3.1 статьи 34 названного закона, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В своем отзыве на жалобу от 12.02.2013 г. № 146(1-14) Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме.

На заседании Комиссии представители Заказчика возражали против доводов, изложенных в жалобе, считая, что документация об аукционе в электронной форме полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов, а также в действиях Заказчика отсутствуют нарушения положений указанного закона.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, а также на основании проведенной Комиссией внеплановой проверки, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В пункте 7 Информационной карты и пункте 4.1 проекта договора Аукциона в электронной форме указано, что поставка товара будет производиться с момента заключения договора по 31 мая 2013 года включительно. Поставка производится отдельными партиями 1 раз в неделю в течение 2 рабочих дней после получения предварительной заявки Заказчика. Поставка осуществляется с 8.00 до 14.00 в рабочие дни.

В пункте 10 Информационной карты указано, что при формировании цены учтены транспортные расходы, поскольку условия поставки, обусловленные производственным и технологическим характером потребления данного товара указывают, что доставка будет осуществляться партиями.

Комиссией установлено, что Заказчик не имеет возможности складировать товары медицинского назначения в полном объеме указанном в техническом задании, поэтому правомерно установил требование доставлять товар партиями.

В Извещении Аукциона в электронной форме указано, что склад аптеки ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» располагается на 1 (первом) этаже.

В пункте 11 Информационной карты и пункте 2.1 проекта договора указано, что в цену договора включены стоимость товара, расходы на перевозку, погрузку, разгрузку, подъем на этаж на склад аптеки Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия сочла 1-ый и 2-ой доводы жалобы Заявителя, не состоятельными, поскольку установленные Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме условия не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

2. По мнению Заявителя, пункт 3.1.4 проекта договора, в котором указано, что «передача товара Заказчику производится строго представителем Поставщика с правом подписи», ограничивает круг участников размещения заказа, поскольку ни один поставщик, находящийся вне места нахождения Заказчика, не может обеспечить направление своего представителя для участия в передаче товара один раз в неделю в течение периода поставки.

Наличие представителя Поставщика с правом подписи обусловлено необходимостью надлежащим образом сдать товар по количеству, данный вывод вытекает из следующего.

В ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» ежедневно выполняются операции. Надропарин кальция используется после лечения для профилактики тромбоэмболических осложнений. Для лечения экстренных кардиологических больных. Таким образом, необходимость рассмотрения претензий на месте приема товара обусловлена тем, что вышеуказанный препарат используется для оказания скорой медицинской помощи.

По мнению Комиссии, лицом – представителем Поставщика с правом подписи, может выступать водитель-экспедитор.

Кроме того, установлено, что на участие в открытом аукционе в электронной форме на право поставки лекарственных препаратов (надропарин кальция) для ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» было подано 4 (четыре) заявки.

Протоколом №0159200001213000106-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 12.01.2013г. все 4 (четыре) участника допущены к участию в аукционе, что опровергает довод Заявителя.

Комиссией, был сделан вывод о необоснованности 3-го довода жалобы Заявителя.

3. По мнению Заявителя, пункт 5.4 проекта договора, в котором указано, что отказ поставщика от «совместного рассмотрения претензии» в месте нахождения поставщика считается признанием претензии Заказчика обоснованной, ограничивает круг участников размещения заказа, поскольку поставщики находящиеся вне места нахождения Заказчика, могут не иметь возможности направлять своих представителей для рассмотрения каждой претензии Заказчика, а отказ от направления представителя автоматически влечет за собой значительные негативные последствия.

Изложенный выше довод Заявителя, по мнению Комиссии, не состоятелен, поскольку, в пункте 8.3 проекта договора указано, что все споры и разногласия, возникшие по поводу данного Договора, решаются в ходе переговоров. При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов, они разрешаются в Арбитражном суде Рязанской области.

Кроме того, данный довод Заявителя опровергается по вышеуказанной причине, а именно: на участие в открытом аукционе в электронной форме на право поставки лекарственных препаратов (надропарин кальция) для ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» было подано 4 (четыре)

заявки.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не были выявлены нарушения Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области и ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «Биотехнотроник» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.