

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 056/01/11-41/2019 в составе:

Председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

с участием на заседании Комиссии представителя ответчика ООО «Строй Универсал» -<...> (доверенность);

в отсутствие ответчика ООО «Стандарт», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом; лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ИФНС России по Центральному р-ну г. Оренбурга (ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя налогового органа от 08.05.2019), гр. <...>

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мониторинга процедур по размещению и проведению государственных закупок, согласно информации, представленной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк АСТ» (далее – электронная торговая площадка, Сбербанк-АСТ) по запросу Оренбургского УФАС России (от 29.03.2019 исх. № 2813) в действиях **общества с ограниченной ответственностью «Стандарт»** (ИНН 5638050435; Оренбургская обл., Оренбургский р-н, п. Пригородный, ул. Степная, д.12) и **общества с ограниченной ответственностью «Строй Универсал»** (ИНН 5610075415; г. Оренбург, пер. Скорняжный, д.12) усмотрены признаки нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно:

Таблица № 1

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	ИМЦК	Участники	Ценовые предложения	Победитель
1	056/01/11-41/2019						

1	015310000651/000012	Управление эксплуатационное обслуживание зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (не жилого фонда)	ИИФНС Центральному району г. Оренбурга	по 1862 183,63	ООО «Пресполиплит» (заявка 3)	Заявка отклонена по 1ым частям	
					ООО «Лиан» (заявка 4)	Заявка отклонена по 1ым частям	
					ООО «Стандарт» (заявка 2)	-	
					ООО «Строй Универсал» (заявка 1)	857 872,71	ООО «Строй Универсал»

В результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» в составе заявок участников, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок:

Таблица № 2

Участника размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания/дата последнего редактирования	Размер электронного документа
ООО «Стандарт» (Заявка 2)	Согласие	ACO	User (редакция 2)	10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21	21КБ
	Первая часть	GHOST	GHOST (редакция 2)	21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04	65КБ
	Анкета Стандарт (1)	User	DNS (редакция 4)	20.11.2015 11-57 20.11.2015 14-16	21КБ
ООО «Строй Универсал» (Заявка 1)	Первая часть	GHOST	GHOST (редакция 2)	21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04	65КБ
	Согласие	ACO	User (редакция 2)	10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21	21КБ
	Анкета 2016	DNS	DNS (редакция 2)	21.03.2016 16-05 21.03.2016 16-05	16КБ

Совпадение одних и тех же учетных данных электронных документов (автор, дата создания, редактирования, объем документа) свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» единой инфраструктуры, т.е. использование и (или) обмен файлами ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» между

собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукцион и непосредственно участие в нем.

Помимо этого, установлено, что в составе заявки ООО «Стандарт» содержится документ «анкета Стандарт (1)», в содержании которого по тексту указаны данные ООО «Строй Универсал».

По сведениям электронной торговой площадки, участниками ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» при подаче заявок на участие и ценовых предложений по закупке использовались следующие IP адреса:

Таблица № 3

ООО «Стандарт»	(21.03.2017 17:24 IP=85.140.4.21);	Подача заявки
(Заявка 2)		
ООО «Строй Универсал»	(21.03.2017 17:20 IP=85.140.4.21); (27.03.2017 10:30 IP=188.168.180.56);	Подача заявки Дата проведения аукциона
(Заявка 1)		
	(30.03.2017 11:23 IP=85.140.5.145);	Подписание контракта
	(30.03.2017 11:24 IP=85.140.5.145).	

Установлено, что провайдером IP адреса 85.140.4.21 и 85.140.5.145 является ПАО «МТС». Провайдером IP адреса 188.168.180.56 является АО «Компания ТрансТелеКом».

Аккредитационные сведения участника исследуемой закупки ООО «Стандарт», такие как адрес электронной почты, полностью совпадают с данными участника той же закупки ООО «Строй Универсал» - e-mail: <...>.

Отмечается не характерное поведение участников при проведении конкурентной формы закупки (отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, снижение начальной максимальной цены на 0,5%, пассивное поведение ООО «Стандарт»).

П. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные

требования к определению соглашения, как волеизъявление хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10 в силу ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч.1 ст. 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая *приводит или может привести* к перечисленным в ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения.

Таким образом, установленные факты, касающиеся действий (поведения) ООО «Стандарт», ООО «СтройУниверсал», а именно:

- незначительное понижением НМЦК, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупки;
- единые общие сведения учетных данных электронных документов;
- наличие данных ООО «СтройУниверсал» в поданной заявке ООО «Стандарт» (документ «анкета Стандарт (1)» содержит сведения об ООО «СтройУниверсал» ИНН, ОГРН, банковские реквизиты и т.д.);
- наличие единого адреса электронной почты <...>;
- использование единого IP-адреса при подаче заявок (персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному лицу);
- адрес государственной регистрации ООО «Стандарт» и адрес регистрации места жительства директора ООО «Строй Универсал» Редина В.А. един – <...>,

свидетельствуют о том, что участники аукциона в электронной форме ООО «Стандарт», ООО «СтройУниверсал» заключили и участвовали в соглашении, целью которого являлась не конкуренция между собой в

ходе проведения торгов, а достижение определенного результата, заключение контракта с незначительным понижением НМЦК, что максимально выгодно для победителя.

Ответчики, возражая против вменяемого нарушения, ссылаются на недобросовестность привлеченного специалиста гр. <...>, которым были оказаны услуги по подготовке и проведению закупки при обращении к нему ООО «Стандарт» и ООО «СтройУниверсал».

Комиссия отмечает, что хозяйствующие субъекты самостоятельно и по собственному усмотрению приняло решение о выборе специалиста в качестве лица, отвечающего за участие в торгах, взяв на себя риски, связанные с законностью действий данного лица, надлежащим (то есть соответствующим законодательству) исполнением им своих функций. Более того, Ответчики по делу в период заключения и реализации соглашения имели возможность контролировать деятельность гр. <...>, в том числе при подготовке документации и подаче заявок последним на закупочные процедуры.

Помимо этого, по мнению Комиссии, сотрудничество с привлеченным третьим лицом не объясняет не конкурентное поведение Ответчиков при проведении исследуемой закупки, регистрацию ООО «Стандарт» по месту жительства руководителя ООО «СтройУниверсал».

Дополнительно стоит отметить, что согласно позиции ООО «Стандарт» общество *«ранее ни разу не принимало участия в торгах/электронных аукционах и в штате общества не имелось сотрудника, наделенного полномочиями и обладающего специальными познаниями по размещению заявок...ООО «Стандарт» было вынуждено найти лицо, занимающееся размещением заявок на участие в торгах по рекламным объявлениям...был заключен разовый договор на оказание услуг».* Довод о неучастии в закупках не соответствует действительности и не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку опровергается сведениями единой информационной системе в сфере закупок, следуя которым ООО «Стандарт» (<...>) принимало участие в закупочных процедурах как минимум 3 раза в 2016г.

Таким образом, доводы ООО «Стандарт» и ООО «СтройУниверсал» об отсутствии между Ответчиками сговора на торгах Комиссия отклоняют, так как они не опровергают установленные по делу фактические обстоятельства, а также имеющиеся в материалах дела доказательства.

Изложенные обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на необходимость квалифицировать действия ООО «Стандарт», ООО «СтройУниверсал» как

нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах № 0153100006517000012.

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии