

РЕШЕНИЕ

по делу № 193/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

16 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Юнитрейд» (далее – Заявитель) от 07.08.2013г. № 24 (вх. от 12.08.2013г. № 2700), на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для школьных столовых для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году (извещение № 0159200001213001211), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001211 на поставку оборудования для школьных столовых для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 040 102,00 рублей.

17 июля 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

На участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа было подано 17 (семнадцать) заявок с порядковыми номерами: 5471565, 5472900, 5473234, 5473266, 5473573, 5474233, 5474313, 5474323, 5474332, 5474552, 5476082, 5476126, 5476569, 5477151, 5477162, 5477269, 5477413, 10 (десять) участников размещения заказа были допущены к участию в аукционе

Победителем открытого аукциона был признан участник с защищённым номером заявки 5477413, предложивший ценовое предложение – 7 672 870,89 руб.

Экономия бюджетных средств составила 3 367 231 руб., или 30%.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе, Заявителю (номер заявки 5473266) было отказано в допуске к участию в нём с обоснованием в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе № 0159200001213001211-P/1 от 06.08.2013г.:

«Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованием пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, Технического задания (п. 2 ч. 4 ст. 41.9) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар: в пункте 10 Мармит «Питающая сеть 220, номинальная потребляемая мощность 2,421 кВт», документацией об аукционе требуется «Питающая сеть 220/380В, номинальная потребляемая мощность не менее 2 и не более 2.4 кВт».

Заявитель не согласен с принятым аукционной комиссией решением по следующим основаниям.

Мармит не может быть подключен одновременно к двум сетям «220В» и «380В», **следовательно, требование технического задания «220/380В» не является конкретным показателем и предполагает выбор.** В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме п. 4.7. «Сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований, кроме того, сведения не должны содержать двойных значений, если иное не предусмотрено техническими характеристиками завода-производителя». В связи с этим был указан фактический параметр, а именно Мармит для вторых блюд ЭМК-70КМ Чувашторгтехника, Россия, питающая сеть которого составляет «220В». Согласно техническим характеристикам завода-производителя питающая сеть «230В», что по ГОСТу 29322-92 «Стандартное напряжение» предусматривает напряжение «230В» с погрешностью 10%, по мнению Заявителя, это соответствует требованиям Заказчика.

Номинальная потребляемая мощность указана с учетом точных технических характеристик завода-производителя – 2,421 кВт, что при округлении (согласно стандарту СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления») не превышают требований технического задания Заказчика, и соответствует 2,4 кВт и не является существенным отклонением от заявленных требований.

Таким образом, по мнению Заявителя, первая часть его заявки полностью соответствует требованиям документации об аукционе и содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено документацией.

В возражении на жалобу (письмо от 13.08.2013 года № 196/К) аукционная комиссия пояснила, что считает ее необоснованной, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик (письмо от 13.08.2013 года №ДБ/12-6835) сообщил, что Заявитель указал в своей заявке номинальную потребляемую мощность Мармита ЭМК-70КМ 2,421 кВт, что не соответствует техническому заданию документации.

Данный Мармит, согласно техническому паспорту, имеет мощность 2,021 кВт.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнения, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей присутствующих сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Техническим заданием документации об аукционе установлено требование к питающей сети Мармита «220/380В», что означает, необходимость предложения участниками размещения заказа такого Мармита, который, при необходимости, возможно будет запитать от сети однофазного напряжения – 220В, либо – 380В (трехфазного напряжения), что и является в данном случае конкретным техническим показателем, которое требует Заказчик.

Тем самым опровергается мнение Заявителя, о том, что данное требование означает подключение одновременно к двум сетям - 220В и 380В. Номинальная потребляемая мощность данного оборудования, установлена в пределах - не менее 2 и не более 2,4 кВт.

2. Технические характеристики оборудования, требуемого Заказчику по номинальной потребляемой мощности (2,4 кВт.) и напряжению (380/220В), имеют, в частности, Мармиты ЭМК-70М и ЭМК-70М-01.

3. В силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещения заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать положения документации об аукционе в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

4. Не обжаловав положения документации об аукционе, участник размещения заказа, в соответствии с пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», обязан указать конкретные показатели в пределах минимальных и максимальных показателей, установленных Заказчиком, поскольку в силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает первые части заявок на участие в открытом аукционе, на соответствие требованиям документации об аукционе, а не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

5. Комиссия отклонила доводы Заявителя о правомерности своих действий, основанных на показателях ГОСТа 29322-92 и стандарта СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления», поскольку в силу части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов «... Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону». Кроме того, в силу части 7 статьи 7 Закона о размещении заказов и пункта 2 раздела 5 «Права и обязанности аукционной комиссии, ее членов» приказа Министерства имущества и земельных отношений Рязанской области от 18.06.2013 № 1215-7544/13, в обязанности аукционной комиссии не включено требование домысливать, за участников размещения заказа, какие ГОСТы и правила округления применяет он при формировании своей заявки, является ли отклонение существенным или несущественным, поскольку аукционная комиссия проверяет заявки участников размещения заказа, исключительно на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, в том числе ее Технического задания в режиме – «соответствует» или «не соответствует» требованиям, имея в виду при этом, что неправомерный отказ или неправомерный допуск к участию в аукционе несёт за

собой равную правовую ответственность в соответствии с требованиями КоАП РФ.

С учётом изложенного, Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Юнитрейд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.