

Решение

17 октября 2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. -

Членов Комиссии: Стельмах С.В. -

Кудашовой Т.Н. -

Сыпко А.Г. -

Родновой О.В. -

Федотовой О.А. - руководителя Кемеровского УФАС России;
заместителя руководителя –
начальника отдела судебной и правовой работы;
начальника отдела государственного и муниципального заказа;
старшего государственного инспектора отдела государственного и муниципального заказа;
ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;
специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа
при участии:

- Носковой Л.М. – директора ООО «Мастер-Флаг»;
- Савельевой Ю.С. – представителя ООО «Мастер-Флаг», по доверенности;
- Бритвина А.В. - представителя ООО «Мастер-Флаг», по доверенности;
- Спицыной Н.В. – главного консультанта Управления делами Администрации Кемеровской области;
- Солдатовой Н.И. – юрисконсульта Управления делами Администрации Кемеровской области;
- Тюменцевой Л.А. – начальника Управления государственного заказа Кемеровской области, члена единой комиссии
- Новиковой М.А. - заместителя начальника Управления государственного заказа Кемеровской области, члена единой комиссии,

рассмотрев дело № 132/З-2008, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - Управлением делами Администрации Кемеровской области и единой комиссией уполномоченного органа - Управлением государственного заказа Кемеровской области при проведении открытого конкурса на изготовление наград Кемеровской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5

статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

16.10.2008г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Мастер-Флаг» на действия заказчика - Управление делами Администрации Кемеровской области и уполномоченного органа - Управление государственного заказа Кемеровской области при проведении открытого конкурса на изготовление наград Кемеровской области.

По мнению заявителя, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов, а именно:

Согласно конкурсной документации заказчик установил три критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

- цена контракта;
- срок изготовления и поставки;
- качество работы.

Критерий оценки «Качество работы» содержит два подкритерия:

1. Система управления качеством при изготовлении наград.
2. Профессиональный уровень исполнения изделий.

Для оценки участников размещения заказа по данному критерию заказчик предлагает на «добровольной» основе представить документы, на основе которых будут выставляться рейтинги участников размещения заказа. Такими документами являются: описание существующей на производстве организации контроля качества входящего сырья и комплектующих изделий; организация на производстве контроля качества технологического процесса изготовления наград и готовой продукции; наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества производства продукции.

Заявитель считает, что заказчик не может требовать от участников размещения заказа указанный перечень документов, поскольку нарушает требование ч. 4 ст. 25 ФЗ № 94-ФЗ. При этом заказчик не указывает в конкурсной документации как будут присваиваться рейтинги по критерию «Качество работ» в случае непредставления указанных документов.

Согласно конкурсной документации по подкритерию «Профессиональный уровень исполнения изделий» заказчик будет оценивать только представленные образцы товара, при этом непредставление образцов предусматривает присваивание рейтинга равного нулю.

Порядок оценки критерия «Срок поставки» производится согласно формы № 6 «Место, условия и сроки изготовления и поставки», в которой сроки изготовления и поставки товара представлены 4 позициями:

1. До 100 шт. изделий – не более 15 рабочих дней
2. От 101 до 1000 шт. – не более 20 рабочих дней.
3. Более 1000 шт. – не более 25 рабочих дней.
4. Выполнение срочного заказа не более 50 шт. – не более 6 рабочих дней.

Таким образом, установить каким методом будут расставляться рейтинговые номера по названным составляющим не представляется возможным.

ООО «Мастер Флаг» направило уполномоченному органу запрос о разъяснении отдельных положений конкурсной документации, связанных с порядком оценки и

сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Полученные разъяснения уполномоченного органа, по убеждению заявителя, не содержат конкретные ответы на большинство поставленных ООО «Мастер Флаг» вопросов.

17.10.2008г. поступило дополнение к жалобе, в котором заявитель указывает, что форма № 3-3 «Качество работы» необоснованно содержит требование о предоставлении участником размещения заказа дополнительных документов, а именно, наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества производства продукции – наград, непредставление которого может явиться основанием для отказа в допуске такого участника к участию в конкурсе.

17.10.2008г. заказчик – Управление делами Администрации Кемеровской области - направил в адрес Кемеровского УФАС России возражение на жалобу ООО «Мастер-Флаг», в котором указывает, что представление документов для оценки критерия «Качество работы», а именно: описание существующей на производстве системы контроля качества входящего сырья, технологического процесса и готовой продукции, а также информации о наличии соответствующих приборов и оборудования носит рекомендательный характер и не является обязательным требованием заказчика. Не представление указанных документов не являлось бы основанием для отказа в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В процессе рассмотрения жалобы Кемеровским УФАС России установлено: Извещение о проведении открытого конкурса № ЦОО-1 15-08-ОК размещено на официальном сайте Администрации Кемеровской области www.ako.ru/Torgi/ 23.09.2008г.

Документация о проведении открытого конкурса № ЦОО-1 15-08-ОК утверждена начальником Управления делами администрации Кемеровской области А.Н. Мартусовым 23.09.2008г. и согласована с начальником Управления государственного заказа Кемеровской области Л.А. Тюменцевой. Предмет конкурса выделен в два отдельных лота.

Информационной картой установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. Предлагаемая цена контракта
2. Срок изготовления и поставки
3. Качество работы.

Критерий оценки «Качество работы» содержит два подкритерия:

- система управления качеством при изготовлении наград;
- профессиональный уровень исполнения изделия

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе изложен в разделе VII «Оценка заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации и предусматривает рейтинговый метод оценки заявок по каждому критерию каждым членом комиссии по каждой заявке.

Первый рейтинговый номер присваивается худшему показателю по критерию, последний – лучшему. В случае непредставления в составе заявки на участие в конкурсе образцов наград, показателю такого участника по подкритерию «Профессиональный уровень исполнения изделий» критерия «Качество работ» присваивается рейтинговое значение равное нулю.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представители заказчика пояснили, что для оценки профессионального уровня исполнения изделия заказчик в форме № 3-3 указал на возможность представить участником размещения заказа в составе заявки образец наград. В данном случае участник мог

представить не только образец товара, но и муляж, фотографию, рисунок и т.д., что не являлось бы основанием для отказа в допуске такого участника к участию в конкурсе.

Также, представители заказчика пояснили, что поскольку предметом конкурса является не поставка, а изготовление наград, в качестве подкритерия «Система управления качеством при изготовлении наград» было установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа документов, характеризующих организацию на производстве контроля качества входящего сырья, комплектующих изделий, технологического процесса изготовления наград, в том числе и наличие у участника размещения заказа сертификата соответствия системы менеджмента качества производства продукции.

В качестве обоснования доводов заявленной жалобы представители ООО «Мастер-Флаг» на заседании комиссии Кемеровского УФАС России пояснили, что при производстве наград используются драгоценные металлы и материалы, соответствующие установленным ГОСТам, пробам и т.д.. Следовательно, по мнению заявителя, требование заказчика о предоставлении документов, подтверждающих качество изготовления изделия является незаконным.

В отношении оценки заявок участников конкурса по критерию «Срок изготовления и поставки изделия» представители заказчика пояснили, что согласно конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе будет осуществляться единой комиссией в совокупности по всем четырем составляющим данного критерия, что не противоречит законодательству о размещении заказов.

Изучив представленные материалы по проведению открытого конкурса на изготовление наград Кемеровской области, заслушав мнение сторон, Кемеровское УФАС России не находит оснований для признания жалобы ООО «Мастер-Флаг» обоснованной, исходя из следующего:

Согласно конкурсной документации предметом торгов являлось изготовление наград.

В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 702 ГК РФ) изготовление наград является договором подряда, по которому одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода (ст. 721 ГК РФ).

Положениями государственного контракта на изготовление наград установлено точное соответствие качества комплектов изделий приложению № 1 к государственному контракту (п.п. 1.1, 4.1 контракта).

Поскольку, качество конечного результата и точное соответствие работ (наград) при проведении открытого конкурса установить не представляется возможным, то заказчиком обосновано были установлены требования по оценке качества работ в виде возможности предоставления документов, подтверждающих управление качеством при изготовлении наград. Данные требования заказчика были установлены в качестве оценочных по такому критерию оценки как «Качество работ», не влияющих на допуск к участию в конкурсе и не вступающих в противоречие с частью 4 статьи 25 ФЗ № 94-ФЗ.

Также, комиссия Кемеровского УФАС России не усматривает нарушения названной правовой нормы в действиях заказчика при установлении требований о

возможности предоставления образцов наград для осуществления оценки и сопоставления заявок по подкритерию оценки «Профессиональный уровень исполнения изделий».

В соответствии с формой № 3-3 конкурсной документации заказчиком было установлено, что для определения профессионального уровня исполнения изделий участник размещения заказа может предоставить образцы наград.

Согласно части 3.1 статьи 25 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, образец (пробу) товара, на поставку которого размещается заказ.

Таким образом, установление заказчиком возможности предоставления участниками размещения заказа образца наград в составе конкурсной заявки не исключает возможность предоставления такими участниками эскиза, рисунка, чертежа, фото, иного изображения, образца (пробы) наград.

Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 ФЗ №94-ФЗ обязательным требованиям к содержанию конкурсной документации является установление в ней порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на основе критериев оценки, установленных Правительством РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 65 ФЗ №94-ФЗ до установления Правительством РФ порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с ФЗ №94-ФЗ, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления – самостоятельно в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса, приглашении принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные ФЗ №94-ФЗ, их содержание и значимость.

В настоящее время порядок оценки и сопоставления заявок не установлен, в связи с чем заказчик самостоятельно определяет порядок оценки и сопоставления заявок.

Анализ конкурсной документации свидетельствует о том, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленный заказчиком, соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мастер-Флаг» на действия заказчика - Управление делами Администрации Кемеровской области при проведении открытого конкурса на изготовление наград Кемеровской области необоснованной. Производство по делу № 132/3-2008 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии: С.В. Стельмах

Т.Н. Кудашова

А.Г. Сыпко

О.В. Роднова

О.А. Федотова