

17 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «А Строй» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Профит-плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Строительные технологии» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Кем-Логистик» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – НИИФФМ поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «А Строй», ООО «Профит-плюс», ООО «Строительные технологии» и ООО «Кем-Логистик» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ, размещен в ЕИС 26.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 4 378 043 рубля 8 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй», ООО «Профит-плюс», ООО «Строительные технологии» и ООО «Кем-Логистик» с жалобами на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

1. В соответствии с ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ срок оплаты заказчиком выполненной работы (ее результатов) должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [ч.7 ст.94](#) ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.4.1 проекта контракта установлено, что выполнение работ должно быть осуществлено в течение 30 дней с даты заключения гражданско-правового договора. Подрядчик должен приступить к работам не позднее дня следующего со дня заключения договора. Время проведения работ согласовывается с заказчиком на основании графика производства работ, предоставленного участником размещения заказа, с учётом работы действующего учреждения. Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно». Однако, в нарушение требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в п. 3.3 проекта договора установлено, что оплата по договору осуществляется заказчиком при полном завершении работ после подписания обеими сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), акта сдачи-приемки выполненных работ по договору, а также документов, подтверждающих фактическое исполнение работ (заполненные в полном объеме журналы работ, акты на скрытые работы), до 31.12.2017 года». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил в аукционной документации срок оплаты выполненных работ с нарушением требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Профит плюс» заключается в следующем.

1. В п.12 информационной карты аукционной документации заказчик установил запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Однако, согласно У к а з а П р е з и д е н т а Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и от 07.02.2017 №100-ФЗ, неkotopых специальных экономичеcких ограничений для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение (оказание) ими отдельных видов работ (услуг) на территории Российской Федерации по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации в соответствии с постановлением

Правительства Российской Федерации от 29.12. 2015г. №1457. Данный электронный аукцион размещен в ЕИС 26.07.2017г. Таким образом, заказчик незаконно и необоснованно установил данное ограничение количества участников закупки.

2. Заказчиком в проекте контракта установлен срок оплаты работ с нарушением требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

3. Заказчиком в разделе 6 проекта контракта указано, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных договором. Размер штрафа устанавливается договором в размере 2,5% от цены договора. Также, в п.6.4 указано, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных договором, в размере 10% от суммы заключенного договора.

В соответствии с Правилами определения размеров штрафа и пени, утвержденными Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. данные проценты по штрафам рассчитываются в случае, если цена контракта составляет не более 3 млн. рублей. Однако, начальная (максимальная) цена контракта данного электронного аукциона составляет 4 378 043 рубля. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в проекте контракта указаны штрафы с нарушением ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г.

4. Согласно письму ФАС России от 01.07.2016г. №ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. При этом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации установлены следующие требования к описанию товаров (материалов), которые должны использоваться при выполнении работ, с нарушением ст.33 и данного письма.

В частности, следующие характеристики товаров (материалов):

- п.18 «Горячекатаная арматурная сталь»: предел текучести должен быть от 235 до 980 Н/мм<sup>2</sup>, временное сопротивление, разрыву должно быть от 373 до 1230 Н/мм<sup>2</sup>, относительное удлинение должно быть от 6% до 25%;

- п.23 «Пена монтажная»: поглощение воды в затвердевшем состоянии - не более 10%, прочность при растяжении - не ниже 3,5 Н/см<sup>2</sup>, прочность при сжатии - не ниже 3,5 Н/см<sup>2</sup>;

- п.25 «Композитные листы»: теплота сгорания внутреннего слоя должна быть не более 7,78 МДж/кг.

- п.26 «Плита керамогранитная»: косоугольность, мм, не более ±1,5, водопоглощение, %, не более 3,5, предел прочности на изгибе, Мпа, более 28, износостойкость по кварцевому песку, г/см<sup>2</sup>, не более 0,18.

По мнению подателя жалобы, конкретные параметры по данным показателям могут быть известны участникам закупки только после проведения определенных испытаний.

Суть жалобы ООО «Строительные технологии» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в п.3 «Швелеры» описания объекта закупки, указаны противоречивые требования к товару, которые вводят в заблуждение участников закупки, в частности, швеллеры должны соответствовать требованиям ГОСТ 8240-97, по форме должны быть марки У или П или Э или Л или С; момент инерции I<sub>x</sub>, см<sup>4</sup> - 15260. При этом, показатель «момент инерции» указан конкретным параметром. Однако, в соответствии с ГОСТ 8240-97 показателю «момент инерции I<sub>x</sub>, см<sup>4</sup> - 15260» соответствует только швеллер П40. Таким образом, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки и не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Кем-Логистик» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в п.20 «Канаты» описания объекта закупки, указаны противоречивые требования к товару, которые вводят в заблуждение участников закупки, в частности, канаты должны соответствовать требованиям ГОСТ 3070-88, диаметр каната должен быть от 3,3 мм до 13 мм, площадь сечения

всех проволок в канате должна быть от 35,5 до 565,5 мм<sup>2</sup>, масса 1000 м смазанного каната должна быть 102,6 кг. При этом, показатель «масса 1000 м смазанного кабеля» указан конкретным параметром – 102,6 кг. Однако, в соответствии с ГОСТ 3070-88 показателю «масса 1000 м смазанного кабеля 102,6 кг» соответствует только канат диаметром 5,5 мм. Кроме того, при установленной заказчиком массе 1000 м, в соответствии с ГОСТ 3070-88, площадь сечения всех проволок в канате должна быть 10,42 мм<sup>2</sup>, что также не соответствует параметрам, указанным заказчиком. Таким образом, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки и не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Также податель жалобы считает, что указание в п.26 «Плита керамогранитная» требования к характеристикам: длина и ширина, мм, не более  $\pm 1,5$ ; толщина, мм, не более  $\pm 0,5$ . Вводят в заблуждение участников закупки, так как, по мнению подателя жалобы, не позволяют определить к каким - именно характеристикам относятся данные показатели.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «А Строй», ООО «Профит-плюс», ООО «Строительные технологии» и ООО «Кем-Логистик» от заказчика – НИИФФМ поступили следующие возражения.

На жалобу ООО «А Строй» заказчик сообщил следующее.

Заказчик признал довод жалобы №1.

На жалобу ООО «Профит-плюс» заказчик сообщил следующее.

Заказчик признал довод жалобы №1.

Заказчик признал довод жалобы №2.

3. По данному доводу жалобы заказчик считает, что ответственность сторон указана в проекте контракта в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

4. Все указанные в описании объекта закупки параметры товаров указаны в протоколах испытаний, проводимых производителем или технических условиях на данный товар.

На жалобу ООО «Строительные технологии» заказчик сообщил следующее.

1. Заказчик считает, что, поскольку в описании объекта закупки указана марка П, соответствующая показателю «момент инерции», какого-либо нарушения заказчиком не допущено.

На жалобу ООО «Кем-Логистик» заказчик сообщил следующее.

1. В данном пункте описания объекта закупки заказчиком допущена техническая ошибка.

2. Указанные в данном пункте жалобы показатели относятся непосредственно к допускам по длине, ширине и толщине плитки керамогранита.

На основании изложенного, заказчик частично согласен с доводами жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «А Строй» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, установил срок оплаты работ с нарушением требований данной статьи.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Профит плюс» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в

частности, заказчик установил в своей документации требование, ограничивающее количества участников закупки, не предусмотренное ФЗ №44-ФЗ.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, установил срок оплаты работ с нарушением требований данной статьи.

3. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г., в частности, установил в проекте контракта проценты по штрафам, которые соответствуют порядку расчета штрафов и пеней, при цене контракта, не превышающей 3 млн. рублей.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным, поскольку в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, участники закупки по всем показателям, предусмотренным в описании объекта закупки, обязаны указать конкретные показатели. Довод заказчика, о том, что данные характеристики указаны в протоколах испытаний, проводимых производителем или технических условиях на данный товар, косвенно подтверждают выводы Комиссии Новосибирского УФАС России. Также заказчик не представил каких-либо документов и сведений, что указанная информация размещается производителями в открытом доступе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Строительные технологии» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик в описании объекта закупки установил требование о соответствии товаров (материалов) ГОСТ, при этом, указал параметры данных товаров, не соответствующие параметрам ГОСТ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Кем-Логистик» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик в описании объекта закупки установил требование о соответствии товаров (материалов) ГОСТ, при этом, указал параметры данных товаров, не соответствующие параметрам ГОСТ.

2. Данный довод жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать необоснованным, поскольку исходя из описания характеристик в п.26 «Плита керамогранитная» можно сделать вывод, что указанные показатели относятся к погрешности размеров плитки, указанных выше.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Кем-Логистик» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ обоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Кем-Логистик» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ частично обоснованной.

5. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ст.14, ч.13.1 ст.34 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

6. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-317

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-346 от 17.08.2017г. по жалобам ООО «А Строй», ООО «Профит-плюс», ООО «Строительные технологии» и ООО «Кем-Логистик» на действия заказчика – НИИФФМ при проведении электронного аукциона №0351100020817000104 на выполнение работ по ремонту фасада здания лабораторного корпуса и блока общего назначения НИИФФМ,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – НИИФФМ необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки противоречивые требования к характеристикам товаров (материалов), а также требования к указанию конкретных характеристик товаров (материалов) которые будут известны только после проведения испытаний.
2. Прекратить нарушение ст.14 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать ограничения количества участников закупки, не предусмотренные данной статьей.
3. Прекратить нарушение ч.11 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать срок оплаты выполненных работ с нарушением требований данной статьи.

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-346 от 17.08.2017г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – НИИФФМ необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке - [www.rts-fender.ru](http://www.rts-fender.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.09.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.