

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20675/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «КТБ ЖЕЛЕЗОБЕТОН»; ГАУ города Москвы «Парк Яуза»,

рассмотрев жалобу АО «КТБ ЖЕЛЕЗОБЕТОН» (далее - Заявитель) на действия ГАУ города Москвы «Парк Яуза» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации с выполнением работ по обследованию объекта, проектно-изыскательских работ (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы) и ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, на капитальный ремонт по объекту: «Культурно досуговый центр Арктика» бывшее здание кинотеатра «Арктика», г. Москва, ул. Менжинского, д.6 (реестровый № 32110760397) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с порядком оценки победителя закупки ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ».

В обоснование заявленных требований Заявитель указывает, что

победителем закупки не выполнен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО, что является обязательным требованием к участникам конкурентных процедур на выполнение работ по проектированию капитального ремонта.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем

участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 25.10.2021 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП ГПБ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации с выполнением работ по обследованию объекта, проектно-изыскательских работ (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы) и ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, на капитальный ремонт по объекту: «Культурно досуговый центр Арктика» бывшее здание кинотеатра «Арктика», г. Москва, ул. Менжинского, д.6 (реестровый № 32110760397) (далее – конкурс, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 12.11.2021 № 32110760397-03 по результатам оценки заявок участником победителем конкурса признано ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ». Заявитель занял второе место.

Согласно пункту 3.1. Технического задания подрядчик на период выполнения работ должен соответствовать требованиям действующего законодательства, в том числе обладать лицензиями и допусками, необходимыми для выполнения работ на Объекте.

Наличие выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства (реконструкции, капитального ремонта), выданной не ранее чем за один месяц до даты заключения договора, по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

В соответствии с пп. 1 п. 1.6.2 конкурентной документации участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Заявитель в жалобе указывает на то, что согласно данным официального

ресурса «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (НОПРИЗ), размещенного по адресу <https://www.nopriz.ru/nreesters/elektronnyy-reestr/>, участник ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ» не имеет требуемого уровня ответственности по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров; участником ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ» не выполнен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что в ходе проверки Заказчиком выписки из саморегулируемой организации ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ», в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса Российской Федерации, замечаний не выявлено.

Согласно данным официального ресурса «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (НОПРИЗ), размещенного по адресу <https://www.nopriz.ru/nreesters/elektronnyy-reestr/>, ООО «ИНТЕРПОЛИГРАФ» по договорам подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров имеет Второй уровень ответственности, не превышающий 50 млн. рублей.

В подтверждение указанных сведений Заказчиком в материалы дела была представлена выписка из единого реестра членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих инженерные изыскания, подготовку проектной документации от 25.11.2021 № 7724891266-25112021-1437.

Таким образом, представленная победителем выписка СРО соответствовала требованиям, установленным в Техническом задании.

Комиссия отмечает, что согласно извещению о проведении закупки начальная максимальная цена договора составляет - 47 192 418,85 рублей, что также подтверждает соответствие указанных в выписке сведений о наличии второго уровня ответственности, не превышающего 50 млн. рублей.

Кроме того, конкурсной документацией не установлено требование к Участникам закупке о предоставлении выписки из саморегулируемой организации на выполнение работ по разработке проектно-изыскательских работ, в части требований к содержанию и составу Заявок.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Комиссия отмечает, что требования Технического задания предъявлены к исполнителю по договору, в связи с чем у Заказчика отсутствуют

правовые основания для оценки заявки участника на предмет соответствия требований, предъявляемых к исполнителю. Обратное будет противоречить части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявок участников Закупки на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «КТБ ЖЕЛЕЗОБЕТОН» (ИНН: 7721775381; ОГРН: 1127747141510) на действия ГАУ города Москвы «Парк Яуза» (ИНН: 9715365510; ОГРН: 1197746614471) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.11.2021 № ЕО/70789/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.