

Решение № 03-10.1/16-2017

о признании жалобы обоснованной

18 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее – заявитель, Общество, АО «СОГАЗ») на действия федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии (далее – заказчик, ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области», единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность №Ф-371/16 от 14.07.2016), «.....» (доверенность № Ф-69-3/17 от 17.01.2017), «.....» (доверенность № Ф-69-2/17 от 16.01.2017);

заказчика – «.....» (доверенность №81/28 от 16.01.2017), «.....» (доверенность №81/27 от 16.01.2017), «.....» (без доверенности);

Страхового акционерного общества «ВСК» - «.....» (доверенность № 0005-03-Д), «.....» (без доверенности),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 156 от 12.01.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что единой комиссией заказчика были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-172э от 13.01.2017) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 12.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 11285147,13 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.12.2016 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.01.2017 в электронном аукционе приняло участие 5 участников, наименьшее ценовое предложение 11207893,28 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 4.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 следует, что заявки участников с порядковыми номерами 4 – АО «СОГАЗ», 10 - ООО «Зетта-Страхование» и 3 – ООО «СК «Согласие» признаны не соответствующими требованиям установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 1 – Страхование Акционерное Общество «ВСК».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: *«Согласно протоколу № 70 подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.01.2017 года заявка Участника АО «СОГАЗ» (далее - Заявитель) была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующим причинам:*

«- на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме документов и информации, определенных в п. 5 ч. 3 ст. 66 Федерального закона, п. 6 ст. 9 ФЗ № 40 от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указание Центрального Банка РФ № 3384-У от 19.09.2014 года, п. 2.1 главы 2 Положения ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014 года - страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя».

По мнению Заявителя действия комиссии Заказчика квалифицируются как незаконное отклонение заявки на участие в электронном аукционе.

Во-первых, хотелось бы обратить внимание на то, что пункт 5 в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе вообще отсутствует, в связи с чем, непонятно об отсутствии каких именно документов и информации идет речь в протоколе. Если имеется в виду пункт 3 части 5 указанной статьи, то лицензия на осуществление страхования Заявителем была представлена.

Во-вторых, базовые ставки и коэффициенты страховых тарифов, примененные Заявителем при расчете предложенной цены Контракта, соответствуют требованиям, установленным Банком России; учитывая, что Заказчиком не требовался, а Заявителем в составе своей заявки не представлялся, расчет ценового предложения, комиссия заказчика не имела возможности проверить правильно ли участником рассчитана цена контракта.

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Содержание первой части заявки участника закупки регламентировано частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Требования к содержанию **документов и информации** в составе второй части заявки предусмотрены частью 5 статьи 66 настоящего Федерального закона.

При этом пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **только копии документов**, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги **требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации**, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге **и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе**. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе** и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе**.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике** такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.**

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 дословно указано, что заявка участника с порядковым номером 4 (АО «СОГАЗ») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по следующему основанию:

« Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности»

- на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме документов и информации, определенных в п. 5 ч. 3 ст. 66 Федерального закона, п.6 ст. 9 ФЗ № 40 от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указание Центрального Банка РФ № 3384-У от 19.09.2014 года, п.2.1 главы 2 Положения ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014 года – страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя».

Комиссия отмечает, что пункт 5 в части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе отсутствует.

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 была допущена техническая ошибка, поэтому формулировка отказа должна звучать следующим образом: **«в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме документов и информации, определенных в п. 3 ч. 5 ст. 66 Федерального закона».**

Изучив заявки всех участников электронного аукциона, предоставленных оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», Комиссия установила, что в составе заявки Общества была приложена лицензия на осуществление страхования серии ОС №1208-03 ОТ 05.08.2015 по виду обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что основанием признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является, по сути, не наличие или отсутствие во второй части заявки лицензии или иного документа, а то, что заявителем в ходе аукциона фактически предложена недостоверная цена контракта.

Из объяснений представителей заказчика следует, что при расчете начальной (максимальной) цена контракта заказчиком был использован тарифный метод в соответствии с частью 8 статьи 22 Федерального закона о контрактной систем, то начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком по регулируемым ценам (тарифам) на соответствующие услуги, а именно в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 9 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», Указания Центрального Банка РФ № 3384-У от 19.09.2014. Указанные нормативные правовые акты обязывают участников закупки руководствоваться едиными тарифами по ОСАГО, при этом страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя. Учитывая, что в целях экономии бюджетных средств начальная (максимальная) цена была рассчитана с применением минимально возможных базовых ставок, то предложив цену контракта при проведении процедуры электронного аукциона ниже начальной (максимальной) цены контракта, Общество не применило установленные действующим законодательством базовые ставки и коэффициенты.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон об ОСАГО) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона.

[Базовые ставки](#) страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

При этом частью 6 статьи 9 Федерального закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего

Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

В свою очередь, представителями заявителя на заседании Комиссии были даны пояснения о том, что расчет страховой премии при подаче ценового предложения был осуществлен Обществом в рамках действующего законодательства, в частности в соответствии с вышеуказанными нормативными правовыми актами.

Комиссия отмечает, что частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев, при которых заявка участника закупки может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При этом частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе императивно установлен запрет на признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая, что Обществом в составе заявки, в том числе ее второй части, **были представлены все документы, предусмотренные документацией об электронном аукционе**, что подтверждено на заседании Комиссии представителями заказчика, то у заказчика не было правовых оснований для признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по основанию, связанному с непредставлением документов, которые предусмотрены пунктом 3 части [5 статьи 66](#) Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия считает жалобу заявителя **обоснованной**.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности **заказчика и поставщика** (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель)

вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

При этом в пунктах 4 и 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) указано следующее:

«4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения

заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Комиссия отмечает, что размер штрафа исчисляется из цены контракта, которая становится известна только по результатам проведения процедуры электронного аукциона.

Следовательно, на момент размещения на официальном сайте ЕИС документации об электронном аукционе заказчику не может быть известна цена контракта, вследствие чего заказчик не может предугадать какому пороговому значению, указанному в Правилах будет соответствовать цена контракта, предложенная участником электронного аукциона.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора**.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по

заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, условие об ответственности сторон является существенным условием контракта.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.**

При этом изменение размера штрафа, как для заказчика, так и для подрядчика **на этапе заключения контракта** не подпадает под исчерпывающий перечень случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Следовательно, заказчик при заключении контракта не вправе вносить изменения в условия об ответственности сторон.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в пунктах 6.3 и 6.5 проекта контракта указано:

*«6.3. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Государственным Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 и составляет **2,5%** от цены Контракта или _____ рублей.*

6.5. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем, и определяется по формуле $P = (Ц - В) \times С$ (где Ц - цена Контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о оказании услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контракта; С - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле (где - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации

на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент K определяется по формуле $K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100\%$ (где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по договору (количество дней)).

При K , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При K , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

6.6. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 и составляет **10,0 %** от цены Контракта или _____ рублей».

При таких обстоятельствах Комиссия отмечает, что заказчик в рассматриваемом случае неправомерно указал **фиксированные** размеры штрафов в 2,5 % и 10 % для заказчика и исполнителя соответственно, поскольку начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению № 0852100000216000100 составляет 11285147,13 руб., что превышает пороговое значение, указанное в подпунктах «а» пунктов 4 и 5 Правил, следовательно, при незначительном снижении начальной (максимальной) цены контракта в ходе электронного аукциона или заключении контракта по начальной (максимальной) цене контракта, заказчик не вправе будет внести изменения в контракт при его заключении.

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

4.2. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения о проведении аукциона, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, указано: *«Контракт заключается после предоставления обеспечения исполнения Контракта. В случае непредставления обеспечения исполнения Контракта в срок, установленный для заключения Контракта, участник считается уклонившимся от заключения Контракта»*.

Таким образом, информация о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**, в извещении № 0852100000216000100 отсутствует.

Указанная информация также отсутствует и в документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу АО «СОГАЗ» на действия федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100).
2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города нарушение частей 5 и 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 1 части 6 и части 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии, оператору электронной

площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение №0852100000216000100) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/16-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» на действия федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области»

(извещение № 0852100000216000100),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии нарушение требований частей 5 и 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 1 части 6 и части 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 18.01.2017 № 03-10.1/19-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1.** ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии **в срок до 09.02.2017** отменить протокол подведения итогов (далее - Протокол) и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе. При этом дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протокола.
- 2.** Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе заявителя, об отмене Протокола, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.
- 3.** Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.
- 4.** Единой комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено

обеспечение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 18.01.2017 № 03-10.1/16-2017.

5. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения подрядчика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 18.01.2017 № 03-10.1/16-2017.

6. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области», ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-5 настоящего предписания в срок до **10.02.2017**.

7. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» при передаче контракта победителю электронного аукциона в пункты 6.3 и 6.5 проекта контракта включить размеры штрафов для заказчика и исполнителя в соответствии с требованиями подпунктов «б» пунктов 4 и 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

8. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области», ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 7 настоящего предписания в срок до **28.02.2017**.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кузьменко А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**

влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа
в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»