

## РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 05-12/35-2013

07 марта 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее-Комиссия) по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: <...>,

рассмотрев дело № 05-12/35-2013 на заседании Комиссии 07.03.2014, возбужденное в отношении юридического лица ООО «Авуар», затем определением от 19.02.2014 замененного на надлежащего ответчика ИП <...>, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в отсутствие надлежаще извещенных участвующих в деле лиц,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило заявление физического лица <...>

Из заявления <...>. следует, что на ее номер телефона <...>18.09.2013 пришло смс-сообщение рекламного характера следующего содержания «Зачем платить больше? Такси по городу от 80 руб.! тел. 200-700». Согласия на получение рекламы не давала.

Из детализации звонков и сообщений от 18.09.2013 следует, что данное смс-сообщение отправлено с номера 200700.

Из ответа ЗАО «БайкалТрансТелеком» следует, что телефонный номер <...> числится за абонентом ООО «Авуар» по договору № 031008022 об оказании услуг связи от 22.04.2013.

Из ответа ООО «Авуар» следует, что обществом на телефонный номер <...> принадлежащий заявителю, смс-сообщение не направлялось. В связи с тем, что номер <...> является номером городской телефонной сети с кодом географической нумерации АВС-301, общество не имеет технической возможности по отправке смс-сообщений с данного номера, что подтверждается пунктами 1, 2 приложения № 1 к договору № 031008022 об оказании услуг связи от 22.04.2013 и письмом ЗАО «БайкалТрансТелеком» от 17.12.2013.

Определением от 30.12.2013 возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства в отношении ООО «Авуар», назначено к рассмотрению на 23.01.2014.

На рассмотрении дела 23.01.2014 представитель Управления Роскомнадзора по РБ пояснил следующее. Отправка смс-сообщений со стационарного (городского) телефона невозможна, поскольку данная функция не поддерживается телефонными аппаратами, подключаемыми к сети фиксированной (проводной) телефонной связи. Передача смс-сообщений является дополнительной услугой при оказании услуг подвижной радиотелефонной связи. В данном случае смс-

рассылка была организована в сети сотовой связи ЗАО «Байкалвестком», поскольку номер телефона <...>. принадлежит ЗАО «Байкалвестком». Информацию о том, кому принадлежит номер <...> , с которого пришло смс-сообщение на телефон заявителя, можно узнать у ЗАО «Байкалвестком».

Срок рассмотрения дела о нарушении рекламного законодательства продлен в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств дела.

24.01.2014 ЗАО «Байкалвестком» сообщило в адрес Бурятского УФАС России, что смс-сообщение, полученное абонентом <...> 18.09.2013 в 12-32 с номера 200700, было отправлено смс-центром 79023708060, г. Самара.

Из информации, имеющейся на официальном сайте Федерального агентства связи, следует, что ресурс нумерации 79023708060 принадлежит ЗАО «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем».

ОАО «СМАРТС» сообщило, что в рамках предоставления услуг по договору № 10-01-196 от 12.11.2012 общество организывает партнеру ООО «СофтПрофи» доступ к оборудованию SMS-центра по smpp-протоколу, далее информационную рассылку осуществляет ООО «СофтПрофи» с помощью своего программного комплекса по собственной абонентской базе.

ООО «СофтПрофи» на запрос Бурятского УФАС России сообщило, что обществом заключен договор № ДУ 230812/01 от 23.08.2013 с ИП <...>, согласно которому ООО «СофтПрофи» (исполнитель) предоставляет за плату доступ к программному приложению, используя функции которого ИП <...>. самостоятельно осуществляет необходимые действия с сообщениями, подготовкой текста, его редактированием и отправкой абонентам.

Таким образом, рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ИП <...>. и именно в его действиях содержатся признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В связи с необходимостью замены ненадлежащего ответчика надлежащим лицом в соответствии с абзацем 5 [пункта 34](#), пункта 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия заменила ненадлежащего ответчика ООО «Авуар» надлежащим ответчиком ИП <...> (640000, г. Курган, бульвар <...>).

Из письменных пояснений ИП <...>. следует, что в настоящее время им смс-рассылка на номер телефона <...> заблокирована, согласие от абонента на получение рекламы отсутствует, получение рекламного смс-сообщения абонентом явилось технической ошибкой.

Комиссией установлено, что на номер телефона заявителя <...>18.09.2013 пришло смс-сообщение рекламного характера следующего содержания «Зачем платить больше? Такси по городу от 80 руб.! тел. 200-700». Согласие <...>. на получение рекламы не давала.

Из детализации звонков и сообщений от 18.09.2013 следует, что данное смс-сообщение отправлено с номера 200700.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе возложена на рекламодателя.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Таким образом, в действиях рекламодателя – ИП <...>. содержатся признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Комиссия, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006,

**решила:**

1. Признать рекламу, распространенную ИП <...> 18.09.2013 по сетям телефонной связи, а именно на номер телефона <...>. без получения ее предварительного согласия, ненадлежащей, поскольку нарушена часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 07 марта 2014 года. Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии