

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9746/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Бойко М.А., ООО «Аукционторг», конкурсного управляющего Домино И.Н. (лично),

в отсутствие АО «НИС», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.07.2023 № НП/30551/23,

рассмотрев жалобу Бойко М.А. (далее — Заявитель) на действия ООО «Аукционторг» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11605617, лоты №№ 2-7, далее — Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатор торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 18.07.2023 № 04/56955/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок

проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Приказ № 495).

Согласно доводам жалобы Заявителем оспаривается наличие внесенных задатков от победителей на момент подачи заявок на участие в Торгах.

Также Заявитель ссылается на аффилированность и признаки сговора между победителями Торгов и Организатором торгов.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил материалы.

Конкурсный управляющий и Оператор ЭТП также представили позицию.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Комиссией Управления установлено, что сообщение о проведении торгов № 11605617 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 31.05.2023.

Вид торгов: Публичное предложение.

Дата и время начала подачи заявок: 05.06.2023 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 17.07.2023 19:00.

Комиссией установлено, что Организатор торгов осуществлял организацию торгов на основании Договора поручения № 535 от 24.11.2022, заключенного с конкурсным управляющим ЗАО «Пассим».

Торги проводились в электронной форме на электронной торговой площадке АО «Новые информационные сервисы» (далее — Оператор ЭТП), размещенной по адресу www.nistp.ru в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Также в соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;

начальная цена продажи предприятия;

величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

порядок и критерии выявления победителя торгов;

дата, время и место подведения результатов торгов;

порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о

банкротстве без опубликования в официальном издании.

Вместе с тем согласно сообщению о Торгах для участия в торгах претендент должен был на основании Договора задатка внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи, установленной для соответствующего периода проведения торгов, на счет для зачисления задатков - ЗАО «Пассим»: Р/с 40702810138000033962 в ПАО «Сбербанк».

На этапе торгов с 05.07.2005.07.2023 10:00 по 07.07.2023 19:00 были поданы заявки от следующих заявителей:

Лот № 2 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:51)**;

Лот № 3 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:52)**, ИП Ефимов А.Г. (ИНН 131400150163, ОГРНИП: 312131404800020);

Лот № 4 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:52)**;

Лот № 5 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:53)**;

Лот № 6 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:54)**; ИП Джагацпанян К.Д. (ИНН 638208998300, ОГРНИП: 319774600212038);

Лот № 7 Бойко М.Н. (ИНН 253716521575), ИП Тоноян Т.С. (ИНН 463231697707, ОГРНИП: 321774600416783) **(заявка подана в 18:54)**.

При этом согласно позиции Оператора ЭТП заявки на участие в торгах № 31925-ОТПП по всем лотам были поданы на интервале **с 05.07.2023 10:00 по 07.07.2023 19:00**, заявки на указанные торги могли быть поданы до последней секунды последней минуты даты окончания интервала.

Также Оператор ЭТП отмечает, что как победитель, так и любой другой участник Торгов мог подать заявку на участие в торгах вплоть до 19 часов 00 минут 07 июля 2023 года.

Относительно довода о поступлении задатков от победителей Торгов Комиссия установила, что согласно выпискам ПАО «Сбербанк» об операциях по лицевому счету 40702810138000033962 от 07.07.2023, 21.07.2023 задатки поданы от участников на основании Договора задатка в размере 10%.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий презюмируется.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут

быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств своей позиции.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Организатором торгов не допущено нарушений законодательства при проведении Торгов.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя, Заявителем Комиссии не представлено.

Таким образом, содержание жалобы не подтверждают нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации.

Тем самым, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов действовал на основании Договора поручения № 535 от 24.11.2022 надлежащим образом.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Относительно довода о наличии аффилированности победителей Торгов, а также наличия признаков сговора между победителями Торгов и Организатором торгов Комиссия отмечает следующее.

В рамках процедуры, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Вместе с тем рассмотрение вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части аффилированности победителей Торгов осуществляется в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в данной части по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия оставляет данные доводы без рассмотрения.

Вместе с тем, Заявитель не лишен возможности направить обращение в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссии Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной в части внесения задатков, в остальной части — об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части внесения задатков необоснованной, в остальной части — жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.07.2023 № НП/30551/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.