

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610020 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 55, тел: 64-73-31

**Заказчик** – МКУ «Администрация города

Слободского Кировской области»

(Администрация города Слободского)

**Подрядчик** – ООО «АртСталь»

**РЕШЕНИЕ № РНП-043/06/104-383/2020**

**«19» мая 2020 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю закупок (далее – комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Зам. председателя комиссии:

Членов комиссии:

В присутствии

представителя Администрации города Слободского по доверенности,

рассмотрев материалы МКУ «Администрации города Слободского Кировской области» (далее по тексту – Заказчик, Администрация) о включении сведений об ООО «АртСталь» (далее по тексту – Подрядчик, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков,

**УСТАНОВИЛА:**

07.05.2020 г. в Кировское УФАС России на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) от Администрации города Слободского поступили сведения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта № 0340200003317001832-0103711-01 от 10.07.2017 г. с ООО «АртСталь» (извещение № 0340200003317001832, объект закупки - выполнение работ по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив).

Рассмотрение материалов РНП, назначенное на 15.05.2020 г., было отложено на 19.05.2020 г.

Согласно ч. 1 ст. 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 N 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

Согласно п. 7.10. Приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» территориальный орган в пределах компетенции территориального органа принимает решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Порядок ведения Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) определен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Приказом Кировского УФАС России № 10 от 23.01.2017 г. «О создании Комиссии по контролю в сфере закупок» полномочия по рассмотрению сведений заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков возложены на Комиссию по контролю в сфере закупок.

В соответствии с ч.7 ст.104 Закона о контрактной системе, в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Подрядчик надлежащим образом извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, присутствие своего представителя не обеспечил. Представил письменные пояснения, согласно которым просил не включать его в РНП, так как умысел на уклонение от

исполнения муниципального контракта отсутствовал, не было умысла и на незаконное получение бюджетных средств, поскольку оплаты за выполненные работы от Заказчика не поступило. Кроме того, Заказчик длительное время пользовался результатом выполненных Подрядчиком работ, уклонялся от их приемки, не провел экспертизу. Считает, что действовал с должной степенью осмотрительности и предпринял все возможные меры для исполнения всех условий контракта.

Представитель Заказчика поддержала требования о включении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков, пояснив следующее.

Закупка на выполнение работ по асфальтированию придомовой территории проводилась в рамках Проекта по поддержке местных инициатив. Общество было признано победителем и с ним заключен муниципальный контракт, согласно которому выполнить работы следовало с момента его заключения по 31.08.2017 года. Однако, согласно информации, установленной арбитражным судом при рассмотрении дела № А28-2266/2018, уведомление Подрядчика о выполнении им работ по контракту было получено только 21.12.2017 г., а исполнительная и производственно-техническая документация была направлена только в марте 2018 года.

При выходе на объект в мае 2018 года для приемки работ, были выявлены существенные недостатки асфальтобетонного покрытия, поэтому работы не были приняты и оплачены.

Подрядчик обратился в суд с требованием об оплате, и ему было отказано, так как в ходе данного судебного разбирательства была проведена судебная экспертиза, которой установлено, что нарушения условий контракта, строительных норм и правил являются существенными и неустраняемыми. Решение вступило в силу 07.02.2019 года.

Заказчик в претензионном порядке пробовал решить с Обществом вопрос об устранении недостатков, но не смог, поэтому сам обратился в суд с иском об обязанности исполнить контракт. В иске было отказано, так как ранее установлен факт невозможности устранить недостатки (решение вступило в силу 30.10.2019 года).

Кроме того, Подрядчик обращался в суд с иском о возврате материалов, использованных при выполнении подрядных работ в рамках муниципального контракта. В данном иске было отказано и решение вступило в силу 10.02.2020 года.

На дату принятия решения Заказчика об отказе от исполнения контракта нарушения условий контракта являются неустраняемыми. Так как финансирование данного объекта осуществлялось из средств областного и местного бюджетов, средств физических и юридических лиц (ППМИ-2017) и денежные средства со счета муниципального образования не сняты, при расторжении договора есть возможность в текущем году выполнить работы по асфальтированию придомовой территории.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав представителя Заказчика, комиссия пришла к следующим выводам.

10.07.2017 г. по результатам проведения электронного аукциона между Заказчиком и Подрядчиком был заключен муниципальный контракт № 0340200003317001832-0103711-01 (далее – Контракт) на сумму 1 122 924,16 рубля.

По указанному Контракту Подрядчик по заданию Заказчика обязуется выполнить работы по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив и сдать их в законченном виде, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Работы выполняются в соответствии с техническим заданием, схемой и поперечным профилем. Качество выполненных Подрядчиком работ должно удовлетворять требованиям действующих Государственных стандартов, нормативно-технической документации и нормативным правовым актам. Любое отклонение от требований нормативных документов и технического задания является недостатком (дефектом) (п. 1.1 Контракта).

В соответствии с п. 1.4 Контракта срок выполнения работ – с момента заключения контракта по 31.08.2017 года. Срок действия контракта – с момента направления оператором электронной площадки Подрядчику контракта, подписанного ЭП лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, до полного исполнения сторонами своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом (п. 13.4 Контракта).

Работа считается выполненной после подписания акта приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости (форма КС-3) Заказчиком или его уполномоченным представителем. Датой акта приемки выполненных работ является дата подписания его последней стороной (п. 1.5 Контракта).

В соответствии с заключенным договором Подрядчик, в том числе, обязан следующее:

- выполнить работы, указанные в п. 1.1., с надлежащим качеством, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, и сдать работу Заказчику с оформлением акта приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости (форма КС-3) (п. 2.1.1. Контракта);
- обеспечить производство и качество всех работ согласно действующих СНиПов и ГОСТов. Применяемые материалы должны иметь сертификат качества и соответствовать требованиям. Для контроля качества готового асфальтобетонного покрытия произвести отбор проб (вырубки и керны) согласно СП 78.13330.2012 и ГОСТ 12801-98 (п. 2.1.3);
- безвозмездно устранить по требованию Заказчика все выявленные дефекты, если в процессе выполнения работы Подрядчик допустил отступления от условий контракта, ухудшившие качество работы в порядке, предусмотренном п. 2.5.2. контракта (п. 2.1.8);
- при сдаче выполненных работ Заказчику передать документы, подтверждающие качество используемых дорожно-строительных материалов, конструктивных элементов и комплектующих ( 2.1.12);
- не позднее 3-х рабочих дней после срока, указанного в п. 1.4. оформить и передать Заказчику, акты выполненных работ, счета, справки, исполнительную и производственно-техническую документацию (п. 2.1.13).

При завершении работ Подрядчик обязан письменно уведомить Заказчика (его уполномоченного представителя) о выполнении работ и готовности объекта к сдаче и предоставить в течение 2 рабочих дней со дня окончания работ на объекте представителю Заказчика акт приемки в эксплуатацию (по форме Приложения № 2), акт приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (формы КС-3), счет (счет-фактуру) (п. 4.2 Контракта).

Решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-2266/2018 (вступило в силу 08.02.2019) установлено, что Подрядчик в срок, предусмотренный контрактом (до 31.08.2017 г.), не выполнил работы по асфальтированию придомовой территории. Так как уведомление о выполнении работ получено Администрацией только 21.12.2017 года, приемка работ была назначена Заказчиком на 17.04.2018 года, но по погодным условиям была перенесена на 17.05.2018 года.

Проведенная в ходе рассмотрения данного арбитражного дела экспертиза (заключение эксперта № ЭЗ-637/1308 от 13.08.2018)

установила, что часть дефектов, выявленных при приемке работ Заказчиком, подтвердилась: работы выполненные Обществом, не отвечают условиям муниципального контракта и требованиям действующих нормативных актов. Также из заключения эксперта следует, что недостатки, относящиеся к существенным и неустранимым (несоответствие состава смеси проектным и нормативным требованиям, нарушение проектной толщины слоя, наличие на поверхности раковин, трещин, наплывов и следов катка, недостаточное уплотнение покрытия и др.), возникли при выполнении работ истцом.

Таким образом, судом установлено, что предусмотренные контрактом работы не были выполнены Обществом надлежащим образом, так как в результате работ имеются недостатки, носящие существенный (критические и значительные дефекты) и неустранимый (неустранимые дефекты) характер, и работы не были выполнены заново с надлежащим качеством.

Кроме того, Подрядчик обращался в суд с иском о возврате материалов, использованных при выполнении подрядных работ в рамках муниципального контракта (дело № А28-10873/2019), но ему было отказано и решение вступило в силу 10.02.2020 года.

С иском в суд обращался и Заказчик, требуя обязать Общество исполнить муниципальный контракт от 10.07.2017 г. надлежащим образом в соответствии с техническим заданием, а именно, устранить выявленные недостатки (дефекты), которые не позволяют продолжать нормальную эксплуатацию объекта по контракту.

Решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-6696/2019 (вступило в силу 30.10.2019) Заказчику в иске было отказано, так как установленные недостатки являются неустранимыми.

Таким образом, работы по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив, в соответствии с заключенным 10.07.2017 г. контрактом № 0340200003317001832-0103711-01, не выполнены.

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 вышеуказанного Закона).

Согласно п. 8.1. Контракта расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта, в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, в силу п. 8.2. Контракта, если отступления в работе Подрядчика от условий муниципального контракта, технического задания или иные недостатки результата работы в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, Заказчик вправе отказаться от исполнения муниципального контракта и потребовать возмещения причиненных убытков на основании п.3 ст. 723 ГК РФ.

В соответствии со статьей 723 ГК РФ, ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрена:

1. В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

2. Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

3. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждений либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

17 марта 2020 года, в виду ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, Заказчиком принято решение № б/н об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое 17.03.2020 года было размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru/>, 18.03.2020 г. направлено на электронный адрес подрядчика, указанный в контракте, и отправлено 19.03.2020 г. заказным письмом с уведомлением по почте. При этом Заказчик в карточке контракта указал, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 23.12.2019 года, и контракт считается расторгнутым 23.12.2019 года.

Так как подтверждение информации об уведомлении Подрядчика о принятом решении Заказчик не получил, датой надлежащего уведомления считается 17.04.2020 года. Применительно к данной дате решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 27.04.2020 года.

Согласно ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

30.04.2020 года Заказчик направил сведения об ООО «АртСталь» в Кировское УФАС России для включения в РНП.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Комиссией не принимается довод Подрядчик о том, что экспертиза была проведена спустя длительное время после начала использования результата работ, так как уведомление о выполнении работ было получено Администрацией 21.12.2017 года, а приемка назначенная Заказчиком на 17.04.2018 года, была перенесена на 17.05.2018 года, и ей были установлены недостатки выполненной Подрядчиком работы, а заключение эксперта № ЭЗ-637/1308 от 13.08.2018 подтвердило данный факт.

При этом п. 5.2. Контракта предусматривает установление гарантийных сроков, которые начинаются с даты подписания акта приемки выполненных работ (форма КС-2): гарантия качества на верхний слой покрытия – 4 года, на нижний слой покрытия – 5 лет, на основание дорожной одежды – 6 лет; после завершения выполнения всех работ Подрядчик должен предоставить Заказчику информацию о сроке предоставления гарантии качества выполненных Подрядчиком работ, который стороны фиксируют в акте приемки выполненных работ (форма КС-2). При выполнении обусловленной контрактом работы с соблюдением нормативных требований, пятимесячный срок, прошедший с момента уведомления о выполнении работ (21.12.2017) до принятия их Заказчиком (17.05.2018), не повлиял бы на ее качество.

Подрядчиком не представлены в материалы дела доказательства, указывающие на объективную невозможность качественно выполнить работы по контракту. Кроме того, Общество не предприняло все возможные меры для исполнения обязательств по контракту.

На момент заключения муниципального контракта Подрядчик не оценил свою возможность исполнить принятые по нему обязательства. ООО «АртСталь» не выполнило работы по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив, на что рассчитывал Заказчик при заключении контракта, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства. Изложенное свидетельствует о недобросовестном поведении Общества при исполнении Контракта, следствием чего стало неполучение Заказчиком результата работы - по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив.

На основании вышеизложенного, сведения об ООО «АртСталь» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ч. 7 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссия,

#### РЕШИЛА:

Включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) следующую информацию об ООО «АртСталь»:

1. Наименование: Общество с ограниченной ответственностью «АртСталь» (ООО «АртСталь»); ИНН; юридический адрес; почтовый адрес;
2. Сведения об учредителе;
3. Генеральный директор;
4. Объект закупки: выполнение работ по асфальтированию придомовой территории у д. 41 по ул. Грина, г. Слободской в рамках Проекта по поддержке местных инициатив (извещение № 0340200003317001832); цена контракта - 1 122 924,16 рубля.
5. Основания: односторонний отказ от исполнения контракта от 17.03.2020 года.

I раздел				II раздел				III раздел	
Дата события (решение об отказе вступило в силу)	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления сведений	Итого Итого просрочка в днях по I разделу	Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	

27.04.2020 30.04.2020

30.04.2020 0

07.05.2020 15.05.2020

19.05.2020 2

22.05.2020

*В соответствии с ч.11 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

**Зам. председателя комиссии**

**Члены комиссии**