

## РЕШЕНИЕ

по делу № 139/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 июня 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21.06.2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), <...>, рассмотрев жалобу ООО «МедикалСервис» б/н, б/д (вх. № 2046э от 18.06.2013 г.), поступившая из ФАС России, на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока ультразвуковой кардиоваскулярной системы (извещение № 0159200001213000815), и, проведя проверку представленных документов,

УСТАНОВИЛА:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока ультразвуковой кардиоваскулярной системы (извещение № 0159200001213000815) (далее – Открытый аукцион в электронной форме).

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 500 000 рублей.

Участие в Открытом аукционе в электронной форме приняло два участника размещения заказа.

10 июня 2013 года протоколом № 0159200001213000815-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки ООО «МедикалСервис» (далее - Заявитель) требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), подпункта 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе, а именно: в составе заявки отсутствует копия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданная на имя участника размещения заказа.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправоммерно приняла решение о признании его заявки несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме, так как Заявителем во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме была представлена копия лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники № 0002470 выданная ООО «Р.Б.Интерпрайз» и договор с ООО «Р.Б.Интерпрайз».

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе, а также устно дополнил, что Заказчиком нарушены нормы законодательства о размещении заказов, в части указания в предмете Открытого аукциона в электронной форме и поставки товара, и выполнения работ по монтажу, вводу в эксплуатацию, и оказание услуг по последующему техническому обслуживанию в течение гарантийного срока ультразвуковой кардиоваскулярной системы без установления требований к данным видам работ, оказания услуг.

В отзыве на жалобу (письмо вх. № 186/к от 20.06.2013 г.) председатель аукционной комиссии уполномоченного органа сообщил, что считает жалобу необоснованной, действия аукционной комиссии правомерными и законными.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа, поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Представитель Заказчика поддержала позицию Уполномоченного органа, также считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующему выводу.

Подпунктом 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов: копия лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), что соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В составе второй части заявки Заявителем представлена копия лицензии № 99-08-000728 от 15.12.2009 г. с приложением выданная ООО «Р.Б.Интерпрайз».

В соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» - производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники осуществляется на основании лицензии.

В соответствии с методическими рекомендациями на техническое обслуживание медицинской техники утвержденные Минздравом России и Минпромнауки России (письмо Министерства здравоохранения РФ от 27.10.2003 г. З 293-22/233), вид работ по техническому обслуживанию медицинской техники включает в себя:

- ввод в эксплуатацию;
- контроль технического состояния;

- периодическое и текущее техническое обслуживание;

- текущий ремонт. (раздел 5.2. указанных методических рекомендаций).

Таким образом, участник размещения заказа на основании изложенного выше должен обладать лицензией установленного образца для осуществления технического обслуживания медицинской техники.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещения заказа требование о наличии у участника размещения заказа того или иного разрешительного документа устанавливается именно к участнику размещения заказа, а не к потенциальной субподрядной организации.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Устный довод Заявителя о том, что Заказчиком нарушены нормы законодательства о размещении заказов, в части указания в предмете Открытого аукциона в электронной форме и поставки товара, и выполнения работ по монтажу, вводу в эксплуатацию, и оказание услуг по последующему техническому обслуживанием в течение гарантийного срока ультразвуковой кардиоваскулярной системы без установления требований к данным видам работ, оказания услуг Комиссией не рассматривается, так как в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме, в территориальный антимонопольный орган, до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, т.е. до 04.06.2013года.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 нарушения не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедикалСервис» необоснованной.
2. Рассмотрение довода жалобы о нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока ультразвуковой кардиоваскулярной системы (извещение № 0159200001213000815) не проводить в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.