

1. ООО «Виаторг»

ул. Московская, д. 3, пом. 1, каб. 6,  
оф. 102, г. Московский, Москва, 108811

2. ГБУ «Жилищник Мещанского района»  
пер. Ботанический, д. 7, Москва, 29090

3. ООО «РТС-тендер»  
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-228/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Виаторг» на действия заказчика — ГБУ «Жилищник Мещанского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для ГБУ «Жилищник Мещанского района» (реестровый № 31705970915),

## УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Виаторг» (далее — общество, заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия государственного бюджетного учреждения «Жилищник Мещанского района» (далее — учреждение, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для упомянутого учреждения (реестровый № 31705970915; далее — аукцион).

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в закупке.

В заседании представитель заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представитель учреждения по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 28.12.2017 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 15 000 000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 25.01.2018 № 1 заявка общества отклонена от участия в Аукционе. В качестве причины отклонения указано следующее: «В п. «Трубы стальные водогазопроводные оцинкованные» участник в частности указывает диаметр условного прохода 32, 40мм. Толщина стенки 32= 3,2мм. Масса 1м трубы 32=3,18кг», что не соответствует требованиям документации, т.к. в соответствии с ГОСТ 3262 для оцинкованных труб данных размеров значение массы соответствует показателям для 32=3,1827кг.

В пункте «Кислород газообразный технический» Заказчиком установлено: «Объемная доля кислорода не менее 99,5 %, Объемная доля водяных паров не более 0,009 %, Объемная доля водорода не более 0,5%», в первой части заявки участником закупки по данному параметру товара указано значение: «Объемная доля кислорода 99,5 %, Объемная доля водяных паров 0,009 %, Объемная доля водорода 0,5%», что не соответствует требованиям Заказчика, так как Кислород газообразный технический содержит в себе перечень химических элементов. Суммарная величина данных компонентов не может превышать 100%, согласно предложению участника: Объемная доля водяных паров равна 100,009%».

Комиссия находит действия учреждения правомерными.

К числу причин отказа в допуске до участия в аукционе документацией отнесено непредставление информации о конкретных показателях поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, или предоставление

недостоверной информации, а также несоответствие информации о конкретных показателях поставляемого товара, указанных в заявке участника, требованиям документации об Аукционе (п. 1.9 Аукционной документации).

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

В свою очередь, заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в торгах хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар (оборудование), который такой участник считает наиболее приемлемым для заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются заказчиком в соответствии с его потребностями.

Из п. 10 Технического задания Аукционной документации следует, что поставляемые товары должны соответствовать требованиям к товарам, указанным в Техническом задании Аукционной документации и его приложениях (Приложении №1 к Техническому заданию Аукционной документации).

Так, по позиции «Кислород газообразный технический» Приложения №1 к Техническому заданию Аукционной документации Заказчиком установлены следующие характеристики: «Объемная доля кислорода» — не менее 99,5 %; «Объемная доля водяных паров» — не более 0,009 %; «Объемная доля водорода» — не более 0,5 %.

Обществом в заявке по данному показателю указано следующее: «Объемная доля кислорода» — 99,5 %; «Объемная доля водяных паров» — 0,009 %; «Объемная доля водорода» — не более 0,5 %. Суммарная величина данных компонентов (химических элементов) товара «Кислород газообразный технический», предложенная заявителем составляет 100,009 %, что противоречит требованиям Аукционной документации.

Таким образом, общество фактически скомпировало в заявке фактически референсные показания, не проверив, что при их суммировании ( $99,5+0,009+0,5=100,009$ ) необходимый показатель, требуемый заказчиком, не достигается.

Комиссия учитывает, что «Кислород газообразный технический» содержит в себе перечень химических элементов, при этом суммарная величина данных элементов не может превышать 100 %. Обратного обществом не доказано, а Комиссией не установлено.

Доводы о незначительности в расхождениях Комиссией не принимаются, поскольку соответствующих оговорок документация не содержит, ее положения не оспорены, а любое несоответствие заявки в рассматриваемом случае является самостоятельным основанием для ее отклонения.

В этой связи у заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки общества, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.02.2018 № ИГ/5799/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.