РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 060/01/18.1-116/2020

04 марта 2020 года г.
Псков

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 марта 2020 года

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Комиссия Псковского УФАС России) в составе:

Зам. председателя Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

членов Комиссии: главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…», ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок, антимонопольного контроля органов власти и рекламы Псковского УФАС России «…»,

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате и времени надлежащим образом,

в присутствии представителя Заказчика – «…» по доверенности № б/н от 07.02.2020,

рассмотрев жалобу на действия заказчика Регионального оператора – Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области при проведении электронного аукциона №20/12/ОП/2 на право заключения договора на выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в г. Великие Луки, Бежаницкий район (извещение ЕИС № 20575000012000012),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «…» (Вх. № 159з от 17.02.2020) (далее - Заявитель) на действия заказчика Регионального оператора – Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области при проведении электронного аукциона №20/12/ОП/2 на право заключения договора на выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в г. Великие Луки, Бежаницкий район (извещение ЕИС № 205750000012000012).

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- необоснованное сокращение сроков выполнения работ;

- незаконное установление п. 2.3.15, 7.5 проекта договора.

20.02.2020 на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 205750000012000012:

Дата и время окончания подачи заявок - 02.03.2020 0:00,

Дата окончания срока рассмотрения заявок - 02.03.2020,

Дата проведения – 05.03.2020.

Начальная (максимальная) цена предмета закупки – 201 656, 42 руб.

Комиссия Псковского УФАС России, рассмотрев представленную жалобу и документы, в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признала их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

В связи с рассмотрением жалобы, Псковским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявителю, заказчику было направлено уведомление от 25.02.2020 о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (Исх. № 687/ДТ).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Псковского УФАС России: http://pskov.fas.gov.ru/.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 27.02.2020.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что в конкурсной документации установлены требования, ограничивающие конкуренцию, которая выражается в установлении сроков выполнения работ по договору; в конкурсной документации п. 13 Технического задания: «До начала проектных

работ разработать Календарный план выполнения работ. Задание на проектирование в течение 10 рабочих дней уточнить и согласовать с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД», Заявитель полагает, что требования по согласованию задания на проектирование с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД является незаконным. Также Заявитель указывает, что в проекте договора незаконно установлен п. 2.3.15 «По требованию Заказчика заключать договор на авторский надзор стоимостью не более 0,2% от стоимости строительно-монтажных работ в соответствии с Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», так как предметом конкурса является выполнение работ по проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Понуждение в одном договоре на заключение другого договора противоречит нормам Гражданского кодекса. Кроме того, Заявитель указывает на незаконность п. 7.5 проекта договора.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, по доводам жалобы пояснил, что на выполнение проектирования и проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального ремонта выделялось 29 дней, в связи с чем считает довод о сокращении сроков не состоятельным. В отношении довода об установлении требования о заключении договора по авторскому надзору и необходимостью согласования с представителем собственников отметил, что указанные пункты исключены из проекта договора на основании документа «Изменение извещения о проведении электронного аукциона (ПП РФ 615) от 20.02.2020». Пункты 9.3.8, 2.3.14 проекта договора Заказчик считает обоснованными.

Таким образом, Региональный оператор - Фонд капитального ремонта Псковской области полагает, что в его действиях отсутствует нарушение порядка организации и проведения торгов.

Изучив материалы жалобы, выслушав пояснения представителя заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, Комиссия Псковского УФАС России приходит к следующим выводам:

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

Одной из функций регионального оператора является осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора (пункт 3 части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

Согласно части 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами

местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании части 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 настоящей статьи, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанный порядок должен предусматривать конкурентные способы определения региональным оператором поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с учетом повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности, открытости и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, аудит и контроль закупок, порядок формирования и ведения реестра недобросовестных подрядчиков федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Информация о закупках региональным оператором товаров, работ, услуг размещается в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1.1 статьи 180 и частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации утвердило Положение № 615 (Постановление Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»).

Согласно п. 134 Положения № 615 документация об электронном аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

1. ***Относительно довода о необоснованном сокращении срока выполнения работ по договору.***

Согласно извещению дата проведения аукциона установлена – 05.03.2020.

В соответствии с Положением № 615 договор должен быть заключен не ранее десяти и не позднее двадцати дней.

Согласно конкурсной документации п. 12 Раздела 10. Информационной карты: срок выполнения работ (оказания услуги) - 13.04.2020.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в жалобе указывает на максимальные сроки, установленные в документации, в связи с чем полагает, что довод о сокращении сроков является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что с учетом выполнения работ по проектированию, проведению проверки достоверности определения сметной стоимости, предварительной проверки срок в 29 дней не отвечает принципам разумности и обоснованности.

2. ***Относительно довода о необходимости согласования задания на проектирование с уполномоченным представителем собственником помещений в МКД.***

В соответствии с изменениями, внесенными в документацию 20.02.2020, п. 13.1 Технического задания «Основные требования к проектной документации» обязанность по согласованию с уполномоченным представителем собственников помещений в МКД исключена.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не нашёл своего подтверждения.

3. Относительно довода о необходимости заключения договора на авторский надзор.

В соответствии с изменениями, внесенными в документацию 20.02.2020, п. 2.3.15 проекта договора «по требованию Заказчика подрядчик обязан заключить договор на авторский надзор стоимостью не более 0,2 % от стоимости строительно-монтажных работ» исключен.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не нашёл своего подтверждения.

4. Относительно довода о незаконном установлении штрафных санкций (п. 2.3.8, 2.3.13, 2.3.14 проекта договора).

В соответствии с изменениями, внесенными в документацию 20.02.2020, п. 2.3.13 проекта договора об обязанности обоснования по требованию Заказчика закладываемых в Документацию технических и инженерных решений путем сопоставления эксплуатационных и стоимостных показателей

возможных вариантов исключен.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не нашёл своего подтверждения.

Согласно п. 2.3.8 проекта договора подрядчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней предоставлять Заказчику по его запросу достоверную информацию о ходе исполнения, принятых на себя обязательств по настоящему договору.

Согласно п. 2.3.14 проекта договора подрядчик обязан в установленный договором срок или в срок, установленный в письменном запросе Заказчика, решать вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений в Документацию, возникшие на стадии выполнения работ по капитальному ремонту.

Заявителем не представлено достаточных доказательств того, что установление указанных пунктов привело к ущемлению его прав и законных интересов.

5. Относительно довода о том, что Заказчиком не учтены затраты на оплату налогов.

Размер платы за проведение проверки сметной стоимости установлен в разделе VII Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427 (далее - Положение). При этом в Положении не указано о включении (невключении) в размер данной платы налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога на добавленную стоимость.

Согласно правоприменительной позиции, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.05.2014 № 33, при расчете суммы НДС, подлежащего уплате, следует учитывать, что по смыслу положений пунктов 1 и 4 статьи 168 Кодекса сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога по итогам соответствующего налогового периода.

В связи с этим Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога, и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, судам надлежит исходить из того, что предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последней из указанной в договоре цены, для чего определяется расчетным методом (пункт 4 статьи 164 Кодекса).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о порядке исчисления налога на добавленную стоимость при оказании услуг по проведению проверки достоверности сметной стоимости объектов капитального строительства необходимо учитывать вышеизложенную правоприменительную позицию.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «…» обоснованной.
2. Признать в действиях Регионального оператора - Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Псковской области нарушение пункта 79 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Зам. председателя Комиссии: «…»

Члены Комиссии: «…»

«…»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.