

Решение № 04-01/181-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0190200000316005348)

14 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямальский многопрофильный колледж» (ИНН: 8901018760) при осуществлении закупки «Выполнение работ по текущему ремонту здания спортивного комплекса "Студенческий"» (закупка № 0190200000316005348),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0190200000316005348.

Заказчик – Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямальский многопрофильный колледж». Начальная (максимальная) цена контракта – 9 335 342,00 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

1) в проекте контракта ненадлежащее прописаны обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом;

2) не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), в соответствии с п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;

3) требование к участникам закупки, установленное в п.6 данного раздела («обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения

контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма»), носит неправомерный и избыточный характер, не связанный с предметом контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" [пункта 5](#) Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах б - [8 Правил](#);

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" [пункта 4](#) Правил.

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Ответственность Сторон в проекте контракта по рассматриваемой закупке определена Разделом 6, согласно которому:

«6.3.2. Штраф начисляется за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийных обязательств), предусмотренных Договором, и устанавливается в размере 5 процентов цены Договора.

6.4. В случае неисполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, он уплачивает заказчику штраф, в размере суммы, определяемой в соответствии с условиями пункта 6.3.2 Договора.»

Таким образом, проект контракта не предполагает возможность установления размера штрафа в виде фиксированной суммы (под отлагательным условием для каждого порогового значения цены контракта).

Между тем, Заявитель в данной части жалобы приводит лишь выдержки из проекта контракта и письма ФАС России, не указывая конкретно, какие именно положения ст. 34 Закона о контрактной системе нарушены Заказчиком.

В соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 08.12.2015 N 1340 к

отношениям, регулируемым актами Правительства РФ, в которых используется [ставка рефинансирования](#) Банка России, с 1 января 2016 года вместо ставки рефинансирования применяется [ключевая ставка](#) Банка России.

Согласно проекту контракта:

«6.2.1. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства Заказчиком, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неоплаченной в срок суммы».

Комиссией контролирующего органа установлено, что на участие в рассматриваемой закупке на момент окончания подачи заявок поступило 8 заявок.

Однако, принимая во внимание тот факт, что отсутствие в проекте контракта возможности установления размера штрафа в виде фиксированной суммы, указания в проекте контракта вместо [ключевой](#) ставки Банка России ставки рефинансирования Банка России, не влияет на результаты определения поставщика, Комиссия признает данные упущения в проекте контракта незначительными нарушениями ст. 34 Закона о контрактной системе, и считает достаточным выдачу предписания о внесении изменений в проект контракта при его направлении лицу, с которым предполагается заключить контракт, без возбуждения административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и в 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

[Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 №190 (далее – Постановление) определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Положения [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) №190 не устанавливают обязанность заказчиков включать в документацию о закупке товаров (работ, услуг), проект контракта положения о порядке отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Доводы жалобы в данной части – необоснованны.

Пунктом 6 (пп. 6 п. 1.6.2) информационной карты аукциона установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результат

интеллектуальной деятельности. Данное требование предусмотрено для тех закупок, в которых заказчик в связи с исполнением контракта приобретает права на такие результаты. В рассматриваемой закупке предметом контракта не является результаты интеллектуальной деятельности, таким образом, данный пункт требований не применяется к участникам закупки.

Доводы жалобы в данной части – необоснованны.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Ямальский многопрофильный колледж» (ИНН: 8901018760) при осуществлении закупки «Выполнение работ по текущему ремонту здания спортивного комплекса "Студенческий"» (закупка № 0190200000316005348) необоснованной.
2. Признать Заказчика ГБПОУ ЯНАО «Ямальский многопрофильный колледж» нарушившим ст. 34 Закона о контрактной системе, в части отсутствия в проекте контракта возможности установления размера штрафа в виде фиксированной суммы и указания в проекте контракта вместо [КЛЮЧЕВОЙ](#) ставки Банка России ставки рефинансирования Банка России (закупка № 0190200000316005348).
3. Выдать Заказчику ГБПОУ ЯНАО «Ямальский многопрофильный колледж» Предписание об устранении нарушений.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.