

## РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-72-86/22 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

26 июля 2022 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев посредством плагина видеоконференции «True Conf» обращение МУ «Единый расчетный центр» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя О (ИНН ) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на ликвидацию несанкционированных свалок отходов в г. Заводоуковске (реестровый номер закупки 0367300023521000121),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 19.07.2022 поступило обращение МУ «Единый расчетный центр» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей (далее также – РНП) сведений в отношении индивидуального предпринимателя О в связи с односторонним отказом от исполнения договора заключенного по результатам проведения электронного аукциона на ликвидацию несанкционированных свалок отходов в г. Заводоуковске.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Законом о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 13 Правил, не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ИП О. будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представил письменные пояснения и документы, которые приобщены к

материалам дела. ИП О. просит Комиссию не включать сведения в РНП.

*Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

22.11.2021 между МУ «Единый расчетный центр» и индивидуальным предпринимателем О заключен муниципальный контракт № 143 на ликвидацию несанкционированных свалок отходов в г. Заводоуковске (реестровый номер контракта 3721500853121000100).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы «Ликвидация несанкционированных свалок отходов в г. Заводоуковске» в соответствии с условиями контракта, техническим заданием (описанием объекта закупки) (приложение № 1 к контракту), локальным сметным расчетом (приложение № 2 к контракту) (далее - работы), а заказчик принять и оплатить на условиях и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом работу.

Пунктом 2.1 контракта предусмотрен срок выполнения работ: с момента подписания муниципального контракта до 15.12.2021.

Пунктом 2.2 контракта предусмотрено, что работа считается выполненной после подписания акта о приемке выполненных работ (форма КС-2, КС-3) сторонами.

Пунктом 4.1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями контракта и приложениями к нему в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством.

Пунктом 4.1.5 контракта предусмотрена обязанность подрядчика не менее чем за 5 рабочих дней до начала работ уведомить в письменной форме о начале производства работ по уборке несанкционированных свалок с указанием места производства работ: муниципальный район, расстояние до ближайшего населённого пункта (сельского поселения), GPS координаты, Ф.И.О. ответственного лица за производство работ, его контактные данные.

Пунктом 4.1.6 контракта предусмотрено, что подрядчик в течение 5 рабочих дней после завершения работ должен уведомить заказчика в письменной форме о готовности работ к сдаче.

Пунктом 4.1.13 контракта предусмотрена обязанность подрядчика, о том что в целях проведения приемки самостоятельно, за счет своих сил и средств, организовать доставку членов приемочной комиссии на место производства работ.

Пунктом 4.1.18 контракта предусмотрена обязанность подрядчика после проведения работ по ликвидации свалок обеспечить установку информационных аншлагов о запрете размещения отходов.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что приемка выполненной работы указанной в п.1.1. настоящего Контракта, осуществляется комиссией Заказчика совместно с представителем Департамента недропользования и экологии Тюменской области, Департамента лесного комплекса с выездом на место выполнения работ на транспорте подрядчика и за счет средств подрядчика.

Пунктом 5.4 контракта предусмотрено, что подрядчик по завершению работ направляет Заказчику письменное уведомление о завершении выполнения работ с приложением актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости работ и затрат по форме КС-3, счет (счет-фактуру), исполнительную документацию, документы подтверждающие размещение мусора на полигоне ТБО (талоны на утилизацию мусора, договор на утилизацию мусора, акт выполненных работ по договору на утилизацию мусора).

Пунктом 9.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2021.

Техническим заданием (приложением № 1 к муниципальному контракту) определен срок выполнения работ: с момента подписания муниципального контракта до 15.12.2021. Кроме того, техническим заданием предусмотрено, что работы по ликвидации свалки отходов предусмотренные локальными сметными расчетами включают в себя: очистку участка от мусора вручную, планировку площадей механизированным способом, погрузку и вывоз отходов на объект размещения отходов (полигон ТБО г. Заводоуковск). Местоположение свалок: г. Заводоуковск, ул. 1-е Сокольники на склоне возле домов 17, 19, 20; г. Заводоуковск, ул. Совхозная, через дорогу от участка 180.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 1 статьи 407 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из материалов дела, установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
------	----------------------	----------

09.12.2021	Подрядчик направил заказчику уведомление, согласно которому, подрядчик сообщил о завершении выполнения работ, работы выполнены в полном объеме. Ввиду невозможности предоставить документы, подтверждающие размещение мусора на полигоне ТБО, подрядчик просил заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон	Письмо исх.№ 214 от 09.12.2021
14.12.2021	Заказчиком составлен акт о нарушении условий контракта, согласно которому, в ходе проверки выявлены нарушения: очистка участка от мусора по адресу: г. Заводоуковск, ул. 1-е Сокольники на склоне возле домов 17, 19, 20 выполнены в неполном объеме; очистка участка от мусора по адресу: г. Заводоуковск, ул. Совхозная, через дорогу от участка 180 выполнена не в полном объеме	Акт № б/н от 14.12.2021
15.12.2021	Заказчиком в адрес подрядчика направлено требование об уплате пени за ненадлежащее исполнение контракта	Письмо исх.№1277 от 15.12.2021
16.12.2021	Заказчиком в адрес подрядчика направлено требование об устранении выявленных нарушений условий контракта в срок до 21.12.2021, представитель доказательства исполнения обязательств	Письмо исх.№ 1284 от 16.12.2021
16.12.2021	Подрядчик направил в адрес заказчика письмо, согласно которому подрядчик сообщил, что подрядчик не был приглашен на совместный осмотр. Подрядчик сообщил что выявленные нарушения устранены. В зимний период склон обледенел и удержаться на нем рабочим невозможно. Мусор максимально убрали техникой на расстоянии позволяющем это сделать, а также ручным способом	Письмо исх.№ 214 от 09.12.2021
23.12.2021	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, заказчик сообщил, что договорные отношения могут быть прекращены по соглашению сторон без оплаты выполненных работ	Письмо исх.№ 1307 от 23.12.2021
28.12.2021	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому подрядчик гарантировал устранение замечаний по контракту в весенний период 2022 года. В зимний период устранить замечания не представлялось возможным по причине ярко выраженного рельефа местности, где расположены свалки отходов	Письмо исх.№ 219 от 28.12.2021
31.03.2022	Тюменское УФАС России в адрес ИП О. направило ответ на обращение ИП О. в части обязанности МУ «Единый расчетный центр» заключить с ИП О. соглашение о расторжении муниципального контракта по соглашению сторон. Тюменское УФАС России сообщило, что вопрос о расторжении контракта по соглашению сторон не относится к компетенции антимонопольного органа, поскольку стороны должны самостоятельно прийти к решению о расторжении контракта по соглашению сторон	Письмо исх.№ ИВ/256/22 от 31.03.2022
13.05.2022	Подрядчик направил в адрес заказчика письмо, согласно которому, подрядчик уведомляет о полном устранении замечаний по муниципальному контракту, просит расторгнуть контракт по соглашению сторон	Письмо № 84 от 13.05.2022 (вх.№ 436 от 16.05.2022)
18.05.2022	Заказчиком поставлен акт о нарушении условий контракта, согласно которому, в ходе проверки выявлены нарушения: очистка участка от мусора по адресу: г. Заводоуковск, ул. 1-е Сокольники на склоне возле домов 17, 19, 20 выполнены в неполном объеме; очистка участка от мусора по адресу: г. Заводоуковск, ул. Совхозная, через дорогу от участка 180 выполнена не в полном объеме	Акт № б/н от 18.05.2022
20.05.2022	Поставщиком в адрес Администрации Заводоуковского городского округа направлено письмо согласно которому, ИП	Письмо исх.№ 63 от 20.05.2022

	О. принуждают к выполнению работ не предусмотренных контрактом, а также усматривается коррупционная составляющая	
20.05.2022	Заказчиком направлено в адрес заказчика требование об устранении нарушений условий контракта в срок до 30.05.2022. В случае не устранения замечаний по контракту, заказчик уведомил о расторжении контракта в одностороннем порядке	Письмо исх.№ 364 от 20.05.2022
20.05.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, подрядчик сообщил, что за четыре месяца с момента направления гарантийного письма образовались новые скопления мусора, при этом, в действиях руководства заказчика усматривается принуждение подрядчика к выполнению работ не предусмотренных контрактом, а также коррупционная составляющая, о чем подрядчик вынужден был сообщить в Заводоуковскую межрайонную прокуратуру, а также обратиться в Арбитражный суд Тюменской области	Письмо исх.№ 62 от 20.05.2022
22.06.2022	Администрация Заводоуковского городского округа направила в адрес ИП О. письмо, согласно которому орган местного самоуправления не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность иного юридического лица, в том числе подведомственного учреждения, включая вопросы осуществления закупок товаров, работ и услуг. При этом, Администрация Заводоуковского городского округа не вправе обязать МУ «Единый расчетный центр» изменить права или обязательства по заключенному контракту, в том числе обязать учреждение расторгнуть муниципальный контракт по соглашению сторон. Принятие решения по данному вопросу входит в компетенцию единоличного исполнительного органа в лице директора учреждения	Письмо исх.№ 474/1 от 22.06.2022
01.06.2022	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 143 от 22.11.2021	Решение об одностороннем отказе исх.№ 402 от 01.06.2022

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос соблюдения заказчиком процедуры (порядка) расторжения контракта, предусмотренной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Письмом ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19 «По вопросам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» разъяснено, что положениями частей 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено право заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации. При этом принятие решения допускается исключительно в связи с существенным нарушением условий контракта.

Пунктом 9.6 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Поскольку контракт по соглашению сторон не был расторгнут и стороны связаны соответствующими обязательствами, следовательно, его прекращение в силу одностороннего отказа должно быть мотивировано конкретными обстоятельствами, предусмотренными гражданским законодательством в качестве соответствующего основания.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик:

а) **направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95** Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) **размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок** по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что датой надлежащего уведомления считается:

1) **дата, указанная** лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), **в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта** (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) **дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма**, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Пунктом 2.1.3 руководства пользователей ЕИС в сфере закупок «Дополнительная информация о закупках, контрактах (версия 12.0)» регламентирован порядок создания дополнительной информации о закупках, контрактах (страница 14): «Для создания проекта дополнительной информации нажмите на кнопку «Создать проект дополнительной информации». Отображается страница формирования дополнительной информации о закупках, контрактах. В блоке «Общая информация» выберите тип создаваемой информации: «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта» либо «Информация о непредоставлении участником закупки сведений о субподрядчиках, соисполнителях».

Разделом 3.7.4.2 Руководства пользователей Единой информационной системы в сфере закупок (версия 12.0) предусмотрено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещается заказчиком во вкладке «вложения» карточки дополнительной информации о контрактах по реестровому номеру контракта, содержащемуся в ЕИС в сфере закупок.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым** через десять дней, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» предусмотрено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, законодательством о контрактной системе предусматривается, что юридической силой обладает решение, которое не только направлено (вручено) поставщику (подрядчику, исполнителю), но и размещено в разделе «дополнительная информация о контрактах» ЕИС в сфере закупок.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.06.2022 № 402 направлено 02.06.2022 посредством заказного почтового отправления в адрес ИП О. (идентификатор почтового отправления 62714068024815).

В разделе дополнительная информация о контрактах ЕИС в сфере закупок заказчиком сформирована реестровая запись № 0367300023522000002 от 02.06.2022 по которой, размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Учитывая, что у заказчика сведения о получении ИП О. решения об одностороннем отказе от исполнения контракта отсутствовали, следовательно, датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является **17.06.2022**.

Датой вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **28.06.2022**.

Таким образом, процедура расторжения контракта заказчиком соблюдена.

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Участник закупки, подавая заявку на участие в закупке, согласился со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Из решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 402 от 01.06.2022 следует, что правовым основанием для принятия указанного решения является часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ в связи с тем, что подрядчиком не были надлежащим образом выполнены условия муниципального контракта (очистка участков от мусора выполнена не в полном объеме), нарушен срок исполнения обязательств по контракту.

В ходе заседания Комиссии ИП О. пояснил, что в ноябре 2021 года между ИП О. и Муниципальным предприятием Заводоуковского городского округа «Заводоуковское жилищно-коммунальное хозяйство» заключен договор № 520 на возмездное оказание услуг по сбору и транспортировке отходов производства и потребления IV, V классов опасности, не относящихся к твердым коммунальным отходам, с последующим приемом и размещением на полигоне города Заводоуковск.

Комиссия Тюменского УФАС России, ознакомившись с представленной в материалы дела копией договора № 520 от ноября 2021 установила, что в договоре не указана дата его заключения. Кроме того, ИП О. пояснил, что исполнение данного договора только в части вывоза отходов составляет 141 561,00 рублей, что существенно превышает цену муниципального контракта в размере 71 991,83 рублей, что для ИП О. как подрядчика по муниципальному контракту оказалось финансово обременительным.



Какие-либо доказательства подтверждающие вывоз отходов ресурсоснабжающей организацией Муниципальным предприятием Заводоуковского городского округа «Заводоуковское жилищно-коммунальное хозяйство» со свалок расположенных по адресам: г. Заводоуковск, ул. 1-е Сокольники на склоне возле домов 17, 19, 20; г. Заводоуковск, ул. Совхозная, через дорогу от участка 180, в материалы дела не представлено.

В этой связи, ИП О. вынужден был обратиться к услугам Государственного предприятия Тюменской области «К» которое занимается вывозом мусора. ИП О. пояснил, что в ходе разговора с заместителем директора Государственного предприятия Тюменской области «К» цены за вывоз мусора составит около 64 000 рублей, что не являлось финансово обременительным для ИП О.

Вместе с тем, чтобы Государственное предприятие Тюменской области «К» оказало услуги по вывозу мусора, необходимо было предоставить паспорта класса опасности на вывозимые со свалок отходы.

ИП О. в заседании Комиссии утверждал, что устно обращался к директору МУ «Единый расчетный центр» Д, и заместителю директора МУ «Единый расчетный центр» С. с просьбой предоставить паспорта на отходы находящиеся на свалках.

Директор МУ «Единый расчетный центр» в заседании Комиссии Тюменского УФАС России опроверг данное утверждение, поскольку с данным вопросом ИП О. не обращался. На вопрос Комиссии Тюменского УФАС России представителю заказчика и ИП О. о том, велась ли соответствующая переписка по поводу предоставления паспортов на отходы расположенные на свалках, представители сообщили, что переписка между сторонами муниципального контракта по данному вопросу не осуществлялась. В материалы дела соответствующая переписка по поводу предоставления паспортов на вывозимые отходы не представлена.

Какие-либо доказательства подтверждающие вывоз отходов ресурсоснабжающей организацией Государственным предприятием Тюменской области «К» со свалок расположенных по адресам: г. Заводоуковск, ул. 1-е Сокольники на склоне возле домов 17, 19, 20; г. Заводоуковск, ул. Совхозная, через дорогу от участка 180, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, из письменных пояснений ИП О. следует, что оплата услуг Государственного предприятия Тюменской области «К» происходила за наличный расчет, без заключения договора, и весь мусор был вывезен, что подтверждается представленными в материалы дела фотографиями.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России по результатам визуального осмотра представленных ИП О. в материалы дела фотографий не смогла установить источник их происхождения, и где они были выполнены на самом деле, кроме того, фотографии в данном случае не имеют какого-либо доказательственного значения, поскольку заказчиком составлялись акты проверки условий исполнения контракта, из которых следовало, что работы по контракту выполнены частично, что опровергает довод ИП О. о том, что мусор был вывезен со свалок полностью.

В материалы дела не представлено подтверждающих довод ИП О. платежных документов подтверждающих действительную оплату услуг по вывозу мусора

Государственным предприятием Тюменской области «К».

ИП О. также ссылается на то, что Государственное предприятие Тюменской области «К» не предоставила документы, сославшись на то, что порубочные остатки и мусор выгрузила на своей производственной базе и в ходе своей производственно-хозяйственной деятельности вывезет и привезенный мусор. Вместе с тем, Комиссии Тюменского УФАС России не представилось возможным установить, о каких конкретно документах идет речь, поскольку как указал ИП О. что какие-либо договорные отношения с Государственным предприятием Тюменской области «К» не оформлялись, а следовательно, откуда у Государственного предприятия Тюменской области «Комтех» возникла соответствующая обязанность по представлению документов ИП О., сам ИП О. в заседании Комиссии ничего не пояснил, каких-либо доказательств обосновывающих заявленный довод в материалы дела не предоставил.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что подрядчик в случае наличия у него трудностей связанных с исполнением муниципального контракта, в части вывоза отходов со свалок не был лишен права приостановить выполнение работ. Вместе с тем, какие-либо доказательства направления подрядчиком в адрес заказчика письменных уведомлений о приостановке выполнения работ по контракту в материалы дела не представлено.

Подрядчик неоднократно уведомлял заказчика о том, что работы по контракту выполнены в полном объеме, а выявленные нарушения в ходе приемки работ по контракту устранены (письмо исх.№ 214 от 09.12.2021, письмо исх.№ 219 от 28.12.2021, письмо № 84 от 13.05.2022).

Вместе с тем, заказчиком в ходе проведения приемки выполненных подрядчиком работ было установлено обратное, что условия муниципального контракта исполнялись ненадлежащим образом, с приложением соответствующих актов обследования (письмо исх.№1277 от 15.12.2021, письмо исх.№ 1284 от 16.12.2021, письмо исх.№ 1307 от 23.12.2021, письмо исх.№ 364 от 20.05.2022). К какому-либо положительному результату указанные действия заказчика, связанные с направлением писем подрядчику не привели.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у подрядчика, а равно искусственного затягивания срока выполнения работ подрядчиком по контракту, поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность ИП О исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, не может указывать на добросовестность ИП О, учитывая что подрядчик был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, был ознакомлен с ЛСР, подал соответствующее ценовое предложение, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что предложенная ИП О. в ходе закупки цена в размере 71 991,83 рублей (по которой заключен муниципальный контракт) заведомо была для подрядчика убыточной, поскольку за предложенную в ходе закупки цену, исполнять контракт было нерентабельно, принимая во внимание, также стоимость услуг только по вывозу мусора со стороны сторонних организаций.

ИП О. также указывал на то, что объем отходов указанный в локальном сметном расчете (далее – ЛСР) занижен, поскольку в ходе визуального осмотра свалок отходов было установлено значительное превышение объема мусора находящихся на свалках отходов.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что какого-либо документального подтверждения указанного довода ИП О. в материалы дела не представлено, поскольку осмотр проводился визуально.

Вместе с тем, ЛСР был размещен в составе документации о закупке в ЕИС в сфере закупок, следовательно, участник, подавая заявку на участие в закупке, имел реальную возможность ознакомиться с ЛСР который предусматривал объем выполняемых работ, оценить перспективы исполнения обязательств по контракту, а также спрогнозировать соответствующие риски путем обращения к сторонним организациям чтобы выяснить стоимость оказываемых услуг.

Из представленных в материалы дела писем О. следует сделать вывод, что подрядчик осознавал возможность постоянного скопления отходов на ликвидируемых свалках, что в свою очередь обязывало подрядчика учитывать данный факт, и что это может напрямую повлиять как на объем вывозимых отходов, так и на финансовые затраты подрядчика которые он должен будет понести в целях надлежащего исполнения контракта.

Действия ИП О., выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик создавал какие-либо препятствия для подрядчика (исполнителя) в части надлежащего

исполнения им своих обязательств по контракту. Наоборот, из материалов дела усматривается заинтересованность заказчика в исполнении контракта, поскольку заказчик предоставлял дополнительный срок подрядчику (исполнителю), чтобы исполнить условия контракта, подписывал акты о приостановке производства работ, направлял соответствующие уведомления, осуществлял переписку.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме.

Из анализа условий контракта, а также объема выполненных подрядчиком работ, можно сделать вывод о том, что частичное выполнение работ по контракту не предусмотрено.

В срок который был определен пунктом 2.1 контракта (то есть до 15.12.2021 включительно) подрядчик работы в полном объеме не выполнил. Вместе с тем, из содержания писем заказчика (исх.№1277 от 15.12.2021, исх.№ 1284 от 16.12.2021, исх.№ 1307 от 23.12.2021, исх.№ 364 от 20.05.2022) следует, что заказчик неоднократно предоставлял возможность подрядчику надлежащим образом исполнить условия муниципального контракта, предоставлял новые сроки, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

С учетом вышеизложенного, заказчик был лишен требуемого по контракту результата выполнения работ, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, в нарушение условий контракта и срока производства работ подрядчик не выполнил работы в полном объеме, а выполнил только частично, при этом, каждый раз направлял заказчику письма о том, что якобы работы выполнены в полном объеме, однако в результате проверки заказчиком результата выполненных работ было установлено, что работы не были выполнены подрядчиком надлежащим образом.

В нарушение пункта 5.4 контракта подрядчик не направлял заказчику совместно с письменным уведомлением о завершении выполнения работ - акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3, счет (счет-фактуру), исполнительную документацию, документы

подтверждающие размещение мусора на полигоне ТБО (талоны на утилизацию мусора, договор на утилизацию мусора, акт выполненных работ по договору на утилизацию мусора).

Какие-либо доказательства подтверждающие факт направления вышеуказанных документов в адрес заказчика, в материалы дела не представлены. Представитель заказчика в заседании Комиссии Тюменского УФАС России подтвердил, что вышеуказанные документы подрядчик не направлял.

Представитель заказчика в заседании Комиссии пояснил, что закупка на ликвидацию свалок отходов имела высокую значимость в плане соблюдения экологических требований, поскольку указанная закупка осуществлялась заказчиком ввиду поступления из Заводоуковской межрайонной прокуратуры соответствующего предписания об устранении нарушений экологического законодательства в части ликвидации несанкционированных свалок отходов. Вместе с тем, ввиду недобросовестных действий подрядчика, ранее полученное из органов прокуратуры предписание не представилось возможным исполнить в полном объеме.

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРИП в отношении ИП О. следует, что в качестве основного вида деятельности указан код ОКВЭД – 81.21 «Деятельность по общей уборке зданий».

Таким образом, ИП О. будучи профессиональным субъектом на рынке оказания услуг по уборке, должен был предусмотреть все возможные неблагоприятные последствия, связанные с невозможностью исполнения принятых на себя обязательств, в том числе, финансовые затраты которые необходимо понести в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту, а также привлечения сторонних организаций по вывозу мусора.

Учитывая, что срок исполнения обязательств подрядчиком нарушен, при этом факт существенного нарушения условий контракта подтвержден, поскольку требуемые работы не выполнены в полном объеме, вместе с тем, ИП О. в материалы дела не представлено документов и сведений, свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательств в полном объеме по контракту, обстоятельства непреодолимой силы которые не позволили подрядчику надлежащим образом исполнить условия контракта не установлены, действия подрядчика создали экологическую угрозу ввиду неполного устранения свалок отходов, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что в данном случае имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ИП О.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные МУ «Единый расчетный центр» в отношении

индивидуального предпринимателя О (ИНН ) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта заключенного по результатам электронного аукциона на ликвидацию несанкционированных свалок отходов в г. Заводоуковске (реестровый номер закупки 0367300023521000121) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя О (ИНН) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии