

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12393/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СЕМАРГЛ»
в качестве слушателя ввиду отсутствия доверенности, а также представителя АО
«АП ВОСХОД»

в отсутствие представителей ООО «ЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.07.2021 № ЕИ/42142/21,

рассмотрев жалобу ООО «СЕМАРГЛ» (далее – Заявитель) на действия АО «АП
ВОСХОД» (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок в электронной
форме на право заключения договора на поставку системы лифтового хранения
(реестровый № 32110447290, далее - Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны
Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в закупочной
документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

23.06.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку системы лифтового хранения.

Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлены требования в техническом задании закупочной документации. В частности, в техническом задании отсутствует единообразие по срокам поставки и по конкретному оборудованию. Также Заявитель считает ограничением конкуренции установление на количество участников по производителям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Наличие в Закупочной документации Заказчика двойных трактовок в отношении

«Конструктивные требования к оборудованию с двумя окнами выдачи в передней и задней частях системы». К поставке обозначено количество автоматизированных шкафов - 1 шт. В техническом задании в п.7.9.5 и в проекте договора указано, что к поставке требуется 17 шт.

В адрес Заказчика направлен запрос (от одного из участников) с просьбой разъяснить двойную трактовку в описании предмета Закупки в части количества поставляемого оборудования.

В разъяснении Заказчик указал на наличие опечатки. В документации, в том числе в описании НМЦ указано необходимое количество – 1 шт.

Более того Заказчик также на заседании комиссии подтвердил о наличии опечатки. Вместе с тем, данная ошибка не была устранена.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав стороны, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в части наличия опечатки.

Далее по доводам Заявителя о положениях технического задания и наличия в нем разночтений Комиссия признает их несостоятельными, поскольку речь идет о требовании к исполнителю по договору, но не критерием допуска к участию. Тем не менее, В закупочной документации приложен проект договора, на который поставщик вправе написать протокол разногласий в случае наличия каких-либо замечаний.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, носят субъективный характер.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что по данному доводу Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной в части и устанавливает нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕМАРГЛ» (ИНН: 7814454694, ОГРН: 1099847019580) на действия АО «АП ВОСХОД» (ИНН: 7719021450, ОГРН: 1037700038254) при проведении Закупки обоснованной в части наличия опечатки, необоснованной в части установленных требований в техническом задании.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.