

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1542/2020

10 августа 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Вагнера А.Р. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона №0351200000720000773 на поставку продуктов питания, размещенного в ЕИС 10.07.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 465 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Вагнер А.Р. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона №0351200000720000773 на поставку продуктов питания.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 27.07.2020г. аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО «Шелдонфарма» соответствующей требованиям аукционной документации. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, считает, что предложенный в заявке ООО «Шелдонфарма» товар, указанный заказчиком в проекте заключаемого с ООО «Шелдонфарма» контракта, не соответствует требованиям аукционной документации, в частности, в описании объекта закупки заказчиком установлено требование к закупаемому товару - наличие свидетельства о государственной регистрации специализированной пищевой продукции **с указанием области применения в медицинских организациях.**

ООО «Шелдонфарма» предложило к поставке товар – специализированный пищевой продукт диетического лечебного и диетического профилактического питания витаминно-минеральный комплекс «Нормафуд». При этом, исходя из свидетельства о государственной регистрации продукции №АМ.01.48.01.004.Р.000216.10.19 от 31.10.2019г., область применения данного комплекса: для диетического лечебного и диетического профилактического питания взрослых и детей с 3-х лет в качестве компонента готовых блюд с целью восполнения недостатка витаминов и минеральных веществ. Таким образом, по мнению подателя жалобы, в данной графе свидетельства отсутствует информация о том, что данный комплекс может применяться в медицинских организациях. Тот факт, что в рекомендации по применению указано, в том числе, рекомендовано для использования медицинскими организациями, податель жалобы считает несущественным, так как, по его мнению, в данной графе производитель может

указывать любую информацию по своему усмотрению.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Вагнера А.Р. от заказчика - ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» поступили следующие возражения.

Указывая в описании объекта закупки требование к товару: «Наличие свидетельства о государственной регистрации специализированной пищевой продукции с указанием области применения в медицинских организациях», заказчик исходил из того, что данная информация должна содержаться в свидетельстве о государственной регистрации продукта вне зависимости от того, в каком именно разделе будет указана данная информация. В представленном в заявке ООО «Шелдонфарма» свидетельстве о государственной регистрации продукции №АМ.01.48.01.004.R.000216.10.19 от 31.10.2019г. данная информация указана.

Таким образом, по мнению заказчика, данная заявка полностью соответствует требованиям описания объекта закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч.19 ст.68](#) ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [ч.11 ст.24.1](#), частями [3](#) или [3.1](#), [5](#), [8.2](#) [ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч.1](#), частями [1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) [ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии

со [ст.14](#) ФЗ №44-ФЗ.

В ходе дистанционного рассмотрения жалобы податель жалобы сослался на то, что в соответствии с техническим регламентом ТР ТС 027/2012 информация об области применения специализированной пищевой продукции должна быть указана в соответствующем разделе свидетельства. Кроме того заявил, что производитель самостоятельно определяет, какие сведения могут быть указаны в разделе «Рекомендации по применению».

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив технический регламент ТР ТС 027/2012 установила, что данный документ не регламентирует содержание разделов свидетельства о государственной регистрации продукции. Кроме того, на вопрос члена Комиссии Новосибирского УФАС России подателем жалобы не приведено нормативное обоснование невозможности использования информации, указанной в рекомендациях, в области применения продукта.

Таким образом, довод подателя жалобы, касающийся того, что в данном регламенте четко определено содержание каждого раздела, а также о том, что сведения, указанные в разделе «Рекомендации по применению», не могут быть отнесены к области применения и их содержание определяется производителем самостоятельно, является голословным.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала заявку ООО «Шелдонфарма» соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Вагнера А.Р. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона №0351200000720000773 на поставку продуктов питания необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.