

1. ИП Бакланов А.А.

307250, г. Курчатов, ул. Садовая, д. 11-В/1

2. ФГУП «Ведомственная охрана Росатома»

123060, Москва, ул Расплетина, д. 3

3. ООО «Фабрикант.ру»

123317, Москва, Тестовская ул., д. 10

4. ГК «Росатом»

119017, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-391/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заказчика - ФГУП «Ведомственная охрана Росатома»: <...> (по доверенности от 11.03.2016 № 31), <...> (по доверенности от 11.03.2016 № 30),

в отсутствие:

ИП Бакланова А.А., ООО «Фабрикант.ру» и ГК «Росатом» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.03.2016 № ИШ/8517),

рассмотрев жалобу ИП Бакланова А.А. на действия заказчика – ФГУП «Ведомственная охрана Росатома» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по диагностированию, техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта филиала № 1 ФГУП «Атом-охрана» (реестровый № 31603291164), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ИП Бакланова А.А. (далее - Заявитель) на заказчика – ФГУП «Ведомственная охрана Росатома» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по диагностированию, техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта филиала № 1 ФГУП «Атом-охрана» (реестровый № 31603291164) (далее - Закупка).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки, выразились в следующем:

1. в неправомерном допуске к участию в Закупке ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС»;
2. в установлении в Закупочной документации неправомерных требований к участникам Закупки;
3. в отсутствии в Закупочной документации расчета начальной (максимальной) цены.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещен приказ от 30.10.2014 № 210/734, согласно которому ФГУП «Ведомственная охрана Росатома» при проведении закупочных процедур руководствуется Единым отраслевым стандартом закупок ГК «Росатом» (далее — Положение о закупках).

08.02.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 08.02.2016 дата окончания подачи заявок — 15.02.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 20.02.2016, дата подведения итогов — 20.02.2016.

В соответствии с протоколом открытия доступа к заявкам от 15.02.2016 № 72, на участие в Закупке подано две заявки от следующих участников: ИП Бакланов А.А., ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок от 24.02.2016 № 90 заявки ИП Бакланов А.А. и ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» допущены до участия в Закупке. Победителем Закупки признано ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС».

1) Заявитель утверждает, что Заказчика, в нарушение требований Аукционной документации и Положения о закупках, допустил до участия в Закупке ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС», которое не соответствует требованиям Аукционной документации.

Заявитель полагает, что ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» не обладает производственно-технической базой, позволяющей осуществить обслуживание и ремонт автотранспорта Заказчика, находящейся радиусе 50 км от места базирования транспорта филиала.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

Пунктом 2.2. Технического задания Закупочной документации установлено, что диагностика, техническое обслуживание и ремонт автотранспорта заказчика осуществляется на производственно-технических базах Исполнителя, расположенных на территории Курской области, в радиусе 50 км от места базирования транспорта филиала, с оборудованием для технического обслуживания и ремонта автотранспорта, обеспечивающим безопасное оказание услуг.

Из возражений Заказчика следует, что поскольку пункты технического осмотра могут находиться не только в городском округе, но и за его пределом, в том числе, на прилегающих дорогах общего пользования, конкретизация места оказания услуг с указанием точного адреса поставки приведет к ограничению конкуренции и ущемлению прав, интересов предоставляющих услуги хозяйствующих

субъектов.

Отдельный отряд № 2 является структурным подразделением обособленного подразделения ФГУП «Атом-охрана» - филиала № 1 и не имеет юридического адреса. По этой причине в части 3 Закупочной документации «Проект договора» указан почтовый адрес подразделения: 307250, Курская обл., г. Курчатов, Главпочтамт, а/я 105. Других адресов (юридических, почтовых) ФГУП «Атом-охрана» в Курской области не имеет.

Установлено, что Заказчик, руководствуясь пунктом 14.8.4 Положения о закупках направил в адрес ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» запрос об уточнении сведений, указанных в заявке, а именно: «в каком радиусе от места базирования транспорта отряда № 2 филиала № 1 ФГУП «Атом-охрана» находится производственно-техническая база».

В ответ на указанный запрос ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» представлено письмо о том, что услуги будут оказываться на СТО «Мотель» и СТО «Студия-моторс», которые находятся на расстоянии 41 км. и 45 км. Соответственно, от места базирования транспорта Заказчика.

ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» представило уведомление о постановке в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации, по месту нахождения филиала (представительства) на территории Российской Федерации, выданное 23.03.2000 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Сеймскому округу г. Курск, согласно которому СТО «Мотель» (г. Курск, ул. Энгельса, 142А) является обособленным подразделением этого Общества.

Право использования помещения по адресу - г. Курск, 50-лет Октября, 124Е, СТО «Студия-Моторс» подтверждено договором аренды от 28.12.2015 № б/н.

Таким образом, Комиссия установила, что ООО «РАДИАЛ-СЕРВИС» соответствует требованиям пункта 2.2. Технического задания Закупочной документации.

1.

2. Заявитель утверждает, что требования, установленные пунктом 3.7 Технического задания Закупочной документации неправомерны и противоречат Положению о закупках.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно подпункту «д» пункта 12.2.1 Положения о закупках, в техническое задание при закупке работ, услуг должны включаться «требования к выполняемым работам или оказываемым услугам (в том числе состав работ или услуг и последовательность их выполнения, технология выполнения работ или услуг, сроки выполнения работ или услуг)».

Установлено, что пункт 3.7 Технического задания Закупочной документации содержит требования к составу технического предложения участника, что соответствует положениям подпункта «д» пункта 12.2.1 Положения о закупках.

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно подпункта «в» пункта 12.1.7 Положения о закупках, заказчик не должен устанавливать требования, которые могут быть подтверждены только декларативно, за исключением случаев, прямо предусмотренных Положением о закупках.

Пунктом 3.7 Технического задания Закупочной документации установлено, в том числе, требование об обязательном предоставлении заверенной копии действующего сертификата по системе ДС АТ, в которой должны быть описаны все предоставляемые услуги.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1.7 Положения о системе добровольной сертификации на автомобильном транспорте (ДС АТ), утвержденного Минтрансом России от 07.12.2001, сертификация в Системе ДС АТ осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации.

Таким образом, указанный сертификат является добровольным и не является обязательным.

Комиссия отмечает, что предъявление указанного требования не соответствует принципам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также требованиям подпункта «в» пункта 12.1.7 Положения о закупках.

Предъявление требования о предоставлении сертификата по системе ДС АТ, который не является обязательным в силу действующего законодательства, накладывает на участников Закупки дополнительные обязательства. При этом, преимущество предоставлено претендентам, обладающим указанным сертификатом.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также подпункта «в» пункта 12.1.7 Положения о закупках в части установления в Закупочной документации требования о предоставлении сертификата по системе ДС АТ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанное нарушение повлияло на результаты проведения Закупки. Отклонений заявок по данному требованию не установлено.

1.

3. Заявитель утверждает, что ИП Бакланов А.А. не смог сформировать заявку, так как Заказчиком расчет начальной (максимальной) цены в Закупочной документации не представлен.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках, извещение и документация о закупке должны содержать, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Пунктом 13.4.1 Положения о закупках установлено, что при проведении запроса цен начальная (максимальная) цена договора обязательно объявляется в извещении и документации о закупке.

Заказчик в Извещении о Закупке и в Закупочной документации указал начальную (максимальную) цену договора.

Таким образом, Заказчиком исполнено требование действующего законодательства в части указания сведений о начальной (максимальной) цене договора. При этом, действующим законодательством и Положением о закупках не предусмотрено обязательства по раскрытия в документации о закупке расчета начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2016 № ИШ/8203.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.