

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Неболчского сельского поселения

...

ул. Советская, д. 3,

п. Неболчи, Любытинский район,

Новгородская обл., 174755

....

Прокурору Любытинского района

старшему советнику юстиции

Ю.В. Матвееву

ул. Садовая, д. 5,

пос. Любытино, Новгородская обл., 174760

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-218/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 27.06.2019

В полном объеме изготовлено 02.07.2019

Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 04.06.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Любытинского муниципального района старшим советником юстиции Матвеевым Ю.В. в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Неболчского сельского поселения ... (...) по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении договоров на выполнение работ на общественной территории Неболчского сельского поселения Новгородской области от 01.06.2018 № 52, от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 заключенных между муниципальным заказчиком и Индивидуальным предпринимателем Игнатьевым Денисом Александровичем (...), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

10.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 04.06.2019 прокурора Любытинского муниципального района старшего советника юстиции Матвеева Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Любытинского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией Неболчского сельского поселения (далее – Администрация) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации ... признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик

выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между муниципальным заказчиком – Администрацией и Индивидуальным предпринимателем Игнатьевым Денисом Александровичем (далее – ИП Игнатьев Д.А.) в период с 01.06.2018 по 01.11.2018 на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены договора от 01.06.2018 № 52, от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 на общую сумму 594 000, 00 рублей. Данные договора представляют собой искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Предметом договора № 52 от 01.06.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на доставку песка, смесей для благоустроительных работ общественной территории (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с

01.06.2018 по 20.06.2018.

Предметом договора № 55 от 01.07.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на общественной территории по ул. Советской (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 01.07.2018 по 31.07.2018. Работы, необходимые для выполнения: выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра.

Предметом договора № 61 от 01.08.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на общественной территории по ул. Советской (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 01.08.2018 по 31.08.2018. Работы, необходимые для выполнения: выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра.

Предметом договора № 75 от 01.09.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на общественной территории по ул. Советской (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 01.09.2018 по 30.09.2018. Работы, необходимые для выполнения: выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра.

Предметом договора № 84 от 01.10.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на общественной территории по ул. Советской (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 01.10.2018 по 31.10.2018. Работы, необходимые для выполнения: выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра.

Предметом договора № 89 от 01.11.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ на общественной территории по ул. Советской (цена контракта – 99 000, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 01.11.2018 по 30.11.2018. Работы, необходимые для выполнения: выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра.

Указанные в данных договорах работы являлись функционально и технологически взаимосвязанными, поскольку, как установлено выше, не только выполнялись в отношении одного и того же объекта (общественная территория по ул. Советской), но и представляли собой одинаковый перечень работ.

На основании вышеизложенного, вышеуказанные договора представляют собой искусственно раздробленную единую конкурентную закупку на общую сумму 594 000, 00 рублей на выполнение идентичных работ в 2018 году (с 01.06.2018 по 30.11.2018) функционально и технологически взаимосвязанных между собой, сторонами являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация; подрядчик – ИП Игнатъев Д.А.), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик - Администрация сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой контракта менее 100 000, 00

рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры на выполнение работ на общественной территории по ул. Советской у муниципального заказчика - Администрации не имелось.

Таким образом, согласно материалам настоящего дела, работы в рамках договоров от 01.06.2018 № 52, от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, в связи с чем, применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1

настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Договора от 01.06.2018 № 52, от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 от имени муниципального заказчика подписаны Главой Администрации ...

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении .... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, представителей не направил, ходатайств не заявлял, представил запрошенные определением о назначении времени и места рассмотрения дела 053/04/7.29-218/2019 об административном правонарушении от 13.06.2019 сведения.

В материалах дела имеются письменные возражения ..., представленные им в прокуратуру Любытинского района при вынесении постановления о возбуждении настоящего дела, суть которых сводится к следующему.

Вышеуказанные договора были заключены Администрацией на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку цена каждого из них не превышала 100 000, 00 рублей. Сельские поселения вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе без каких-либо ограничений.

24.06.2019 от ... поступили письменные объяснения (вх. № 4352 Новгородского УФАС России) по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела, следующего содержания.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства «дробления» единой закупки.

Прокуратурой Любытинского района не рассматривалась ситуация с бюджетом Неболского сельского поселения, где имеет место дефицит, наличие которого усложняет процесс исполнения государственных и муниципальных закупок. Поступление финансовых средств в бюджет поселения в основном приходится на IV квартал года.

Заключение вышеуказанных договоров на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе было наиболее выгодно для Администрации в тот момент в связи с экономией бюджетных средств.

Также, ... ссылается на письмо Минэкономразвития № Д28и-1353 от 29.03.2017, которое, по его мнению, раскрывает такое понятие как «исключительный

характер закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)». В данной письме указано, что пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Кроме того, .. просит рассмотреть вопрос о признании данного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9. КоАП и ограничиться устным замечанием.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-218/2019 от 04.06.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В отношении договора № 52 от 01.06.2018 должностное лицо Новгородского УФАС России отмечает следующее.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Предметами договоров от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 является выполнение работ на общественной территории по ул. Советской. То есть, данные договоры являются договорами подряда в понятии ГК РФ.

При этом, предметом договора № 52 от 01.06.2018 является доставка песка, смесей для благоустроительных работ общественной территории. В данном договоре не указано, что ИП Игнатьев Д.А. в ходе его исполнения должен выполнить какие-либо работы. Данный договор является договором поставки в понятии ГК РФ.

С учетом вышеизложенного, должностное лицо Новгородского УФАС России приходит к выводу, что договор № 52 от 01.06.2018 не может рассматриваться как часть единой закупки на выполнение работ на общественной территории по ул. Советской. В рамках данного договора какие-либо работы, в том числе на общественной территории по ул. Советской не предусмотрены. Поскольку цена данного договора не превышает 100 000, 00 рублей, в данном случае заказчик имел правовые основания для ее проведения путем осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

При этом, должностное лицо Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что остальные перечисленные в постановлении договоры (от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89) действительно представляют собой искусственно «раздробленную» единую закупку.

Указанные в данных договорах работы являлись функционально и технологически взаимосвязанными, поскольку, как установлено выше, не только выполнялись в отношении одного и того же объекта (общественная территория по ул. Советской), но и представляли собой одинаковый перечень работ (выполнение подготовительных работ, укладка тротуарной плитки, установка бордюра).

На основании вышеизложенного, вышеуказанные договоры представляют собой искусственно раздробленную единую закупку на общую сумму 495 000, 00 рублей на выполнение идентичных работ в 2018 году (с 01.07.2018 по 30.11.2018) функционально и технологически взаимосвязанных между собой, сторонами являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация; подрядчик – ИП Игнатьев Д.А.), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик - Администрация сознательно разделил единую закупку на «мелкие» с ценой договора менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры на выполнение работ на общественной территории по ул. Советской у муниципального заказчика - Администрации не имелось.

Таким образом, согласно материалам настоящего дела, работы в рамках договоров от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от

01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, в связи с чем, применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действительно в качестве ограничений для осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) называет цену договора, а также предельный размер годового объема закупок заказчика, за который он при осуществлении закупок в соответствии с данным пунктом выйти не может.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок оказания услуг по выполнению строительных работ на общественных территориях является обширным, не ограничен территорией города Боровичи и Новгородской областью, в связи с чем, у муниципального заказчика отсутствовали основания для непроведения конкурентной

процедуры.

Вышеуказанные договоры от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89 направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом договоров являются взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, выполняемые в разные периоды времени, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную пятью самостоятельными договорами, превышающими 100 000, 00 рублей (495 000, 00 рублей), в связи с чем положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Заблаговременное объявление муниципальным заказчиком конкурентной закупки на выполнение требуемых работ позволило бы и иным потенциальным участникам закупки рассмотреть возможность участия в ней и подать заявку на участие в закупке.

Как было указано выше, ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 4 части 1 статьи 93, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Вместе с тем, изучив представленные документы и информацию, должностное лицо Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заказчик существенно злоупотребил своим правом на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 100 000, 00 рублей, намеренно используя положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе для непроведения конкурентной процедуры закупки.

При осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Администрацией были совершены действия, которые повлекли за собой ограничение конкуренции и привели к необоснованному сокращению числа участников закупки.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения муниципальным заказчиком – Администрацией в лице Главы Администрации ... действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации ... события вменяемого административного

правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с решением Совета депутатов Неболчского сельского поселения № 2 от 25.09.2015 ... вступил в должность Главы Неболчского сельского поселения.

Рассматриваемые договора подписаны от имени муниципального заказчика ...

Следовательно, ..., как Глава Администрации, на момент заключения вышеуказанных договоров и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации ..., выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174755, Новгородская область, Любытинский район, п. Неболчи, ул. Советская, д. 3; 01.08.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное ... правонарушение привело к сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единых закупок на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе), а, следовательно, к несоблюдению заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от .. не поступало.

В соответствии с определением от 13.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-218/2019 об административном правонарушении, к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ... по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве ..., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Неболчского сельского поселения ... (...), выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении договоров от 01.07.2018 № 55, от 01.08.2018 № 61, от 01.09.2018 № 75, от 01.10.2018 № 84, от 01.11.2018 № 89, заключенных между муниципальным заказчиком и Индивидуальным предпринимателем Игнатьевым Денисом Александровичем, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49616431

Код БК: 16111633050106000140

УИН: 16100500000000135005

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя Управления

И.А.

Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего

административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.