

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/3416-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КП ЧИСТЫЙ ГОРОД» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-2» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на вывоз твердых бытовых (коммунальных) отходов, негабаритных (крупногабаритных) отходов, извещение № 31604441428 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakurki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- 1) По мнению Заявителя, объем закупаемых услуг, не соответствует действительности.
- 2) Заявитель считает, что установленный график оказания услуг в 7 раз в неделю, не соответствуют графикам, которые указаны в приложениях.
- 3) По мнению Заявителя, включения в один лот вывоз твердых бытовых (коммунальных отходов) и вывоз негабаритных (крупногабаритных) отходов, неправомерно, так используются разные контейнера для складирования такого мусора, и используется различная техника для вывоза таких контейнеров.

Изучением представленных документов Заказчиком, а также изучением доводов Заявителя, Комиссия Управления установила:

### 1. По первому доводу.

Согласно сведениям указанных в закупочной документации, общий объем услуг - 194 135, 93 куб.м., который в себя включает вывоз твердых бытовых (коммунальных отходов): на 2017 год – 81 659,96 куб.м., на 2018 год – 81 659,97 куб.м и вывоз негабаритных (крупногабаритных) отходов: на 2017 год – 15 392 куб.м., на 2018 год – 15 424 куб.м.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, «...порядок определения объема закупки происходил как фактически, так и путем определения по норме накопления.

График вывоза негабаритных отходов приложен в техническом задании, в котором определена периодичность данной услуги отдельно для каждого дома. В связи с чем, вначале указано общее техническое задание для всей услуги и для всего жилого фонда, а далее в графике вывоза отходов указано техническое задание в отношении каждого дома в отдельности, конкретизированное. В связи с чем считаем, что разночтений не имеется...»

Комиссией Управления также, не установлено каких-либо разночтений в конкурсной документации по общему объему вывоза мусора.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

### 2) По второму доводу.

Изучением представленных документов Заказчиком, Комиссия Управления установила, что в техническом задании определено, что отходы должны вывозиться в течение 7 дней в неделю. При этом, в отношении каждого адреса указан свой график вывоза отходов, что отражено в графике вывоза отходов, который имеется в техническом задании. Так, в отношении мусорокамер определен график вывоза отходов с разбивкой по дням, для вывоза отходов с контейнерных площадок установлен график вывоза отходов ежедневно. Указанный график в целом составляет вывоз отходов по всему обслуживаемому заказчиком жилому фонду 7 дней в неделю, с разбивкой по дням по каждому адресу.

Таким образом, каких-либо нарушений в действиях Заказчика по установлению общего графика оказания услуг, и в установлению индивидуального графика оказания таких услуг, не установлено.

Довод Заявителя не подтверждён.

### 3) По третьему доводу.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что «... заказчик не производит закупку разных услуг в одной закупке, поскольку предмет закупки в целом определяется одним кодом классификатора услуг. Кроме того, осуществление оказания услуг, составляющих предмет закупки, взаимосвязаны между собой и производится по одним и тем же объектам (адресам). В связи с чем, услуги, определяющие предмет закупки, технологически и функционально связаны между собой. Функциональные и технические характеристики для оказания предмета закупки едины - вывоз отходов с территории их сбора на обслуживаемой заказчиком территории жилого фонда и перевозка их на полигон

(место для размещения и утилизации отходов). Необходимость контейнеров, указанная в техническом задании для предоставления участником определяется потребностью предприятия, а также необходимостью бесперебойного оказания услуги. В связи с отсутствием на предприятии контейнеров для сбора отходов, - заказчиком определяется о необходимости их предоставления участником. Определение кубатуры требуемых для предоставления контейнеров определено функциональной и технической необходимостью для обустройства ими мусорокамер и контейнерных площадок. К примеру, необходимость установки контейнеров определенной кубатуры (0,66 куб.м.) в мусорокамерах многоквартирных домов определена санитарными нормами и правилами СанПин, а также приказом Госстроя РФ №170. В связи с чем данное требование, исходя из технической необходимости в определенных объемах контейнеров, определено в техническом задании в документации о закупке. Кроме того, контейнера указанные в техническом задании объемом имеются у заявителя жалобы, как и имеется у заявителя жалобы необходимый спецавтотранспорт для оказания услуги, что подтверждается справкой предприятия в составе их предложения, а также документами, предоставленными участником в составе заявки (предложения)...»

Также, Комиссией Управления установлено, что Заявителем была подана заявка на участие в Закупке, которая была отклонена по причине несоответствия заявки, закупочной документации.

Изучением самой жалобы установлено, что Заявитель не обжалует сам факт отклонения. По его мнению, именно техническое задание не соответствует действующему законодательству, однако на момент проведения Закупки, Заявитель не обращался за разъяснениями закупочной документации самого технического задания к Заказчику, а подал заявку на участие в Закупке, тем самым выразив своё согласие и возможность осуществить закупаемые Заказчиком услуги.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления не усматривает каких-либо нарушений при установлении и описании технического задания.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КП ЧИСТЫЙ ГОРОД» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-2» при проведении запроса предложений на вывоз твердых бытовых (коммунальных) отходов, негабаритных (крупногабаритных) отходов, извещение № 31604441428 - необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 19 декабря 2016 года № 8/6153с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии

антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.