

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 12-01-18.1-03/224

о признании жалобы необоснованной

30 мая 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Мари-С» (400048, г.Волгоград, пр-т маршала Жукова, д. 108) (далее - Заявитель) на действия Муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее — МКП «ВМЭС», Заказчик) (404130, Волгоградская область, г. Волжский, Индустриальный проезд 1-й, 12) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Извещение №31300297593),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 22.05.2013 вх. № 3350 поступила жалоба ООО «Мари-С» на действия заказчика - Муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Извещение №31300297593).

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 27.05.2013 № 03-8/2544 направлено Заявителю 27 мая 2013 года посредством факсимильной связи по номеру: 26-75-31, посредством электронной почты по адресу: mari-s2011@mail.ru, направлено Заказчику 27 мая 2013 года посредством электронной почты по адресу: reo@vmes.vgg.ru, tur@vmes.vgg.ru и посредством факсимильной связи по номеру (8443) 31-82-21.

Рассмотрение дела № 12-01-18.1-03/224 состоялось 30 мая 2013 года в 10 часов 00 минут.

На рассмотрении жалобы присутствовали: представитель заявителя, доверенность от 22.05.2013 года № 0522.01; представитель заявителя, доверенность от 22.05.2013 года № 0522.02; представитель Заказчика, доверенность от 28.05.2013 года № 01/2223; представитель Заказчика, доверенность от 28.05.2013 года № 01/2224; представитель Заказчика,

доверенность от 29.05.2013 года № 01/2244; представитель Заказчика,
доверенность от 29.05.2013 года № 01/2245.

Способ закупки продукции – запрос предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников.

Предметом закупки является Светильник светодиодный АТ-ДКУ-130-W-IP65, 130 Вт, 220 В (производитель – ООО «АТОН»), в количестве 21 шт.

Заказчиком является МКП «ВМЭС».

Состав Единой закупочной комиссии и порядок её работы утверждены Приказом директора МКП «ВМЭС» от 30.03.2012 № 113-п, с изменениями, внесёнными приказом директора МКП «ВМЭС» от 18.12.2012 № 415п.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области размещено на официальном сайте (в редакциях 3 (размещена на официальном сайте 13.02.2013) и 4 (размещена на официальном сайте 08.05.2013) даты утверждения и.о. директором МКП «ВМЭС» данных редакций не указаны).

Документация по запросу предложений на поставку светодиодных светильников утверждена и.о. директором МКП «ВМЭС» 07.05.2013 и размещена на официальном сайте.

Согласно протоколу заседания Единой закупочной комиссии от 15 мая 2013 года, поданы заявки от 3-х участников: ООО «Атон-Волга», ООО «Мари-С», ООО «ЭЛКА-МВ». Заявка ООО «Мари-С» не допущена к оценке. По итогам оценки победителем признано ООО «Атон-Волга».

Обжалуемые действия МКП «ВМЭС» - установление в документации по запросу предложений требования о поставке товара конкретного производителя, отсутствие в документации по запросу предложений указания возможности поставки эквивалентной или аналогичной продукции, необоснованный недопуск заявки ООО «Мари-С» к оценке, так как ООО «Мари-С» предложены лучшие условия, а также отсутствие на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru информации о закупке.

Представители заявителя на рассмотрении жалобы поддержали заявленные в жалобе требования и обосновывающие их доводы.

Представители МКП «ВМЭС» представила на заседание Комиссии пояснения от № 03-8/2544 от 27.05.2012 (с приложением материалов), в которых не соглашались с доводами заявителя, так как Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не содержит запрета на возможность указания заказчиком при проведении закупки конкретного производителя. Также нет требований по сопровождению словами «или эквивалент». Данный вопрос разрешается по усмотрению заказчика. При формировании запроса предложений на право заключения договора поставки светодиодных светильников МКП «ВМЭС» исходило из необходимости приобретения светильников светодиодных АТ-ДКУ-130-W-IP65,

130 Вт, 220 В (производитель — ООО «Атон»). Запрос предложений на право заключения договора поставки светодиодных светильников был размещен на официальном сайте в сети Интернет.

Пояснили, что в настоящее время договор № 46 на поставку продукции от 20.05.2013 с победителем заключён, подписан с обеих сторон, но в адрес победителя не выслан.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

I. Организация, порядок проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Извещение №31300297593) проводится в соответствии с Федеральным Законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области и Документацией по запросу предложений на поставку светодиодных светильников.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Согласно письму ФАС России от 01.03.2012 № ИА/6011, до установления ФАС России порядка обжалования действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг территориальным органам ФАС России следует рассматривать жалобы в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Следовательно, право участника закупки обжаловать действия заказчика в антимонопольный орган предусмотрено [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках. Порядок рассмотрения таких жалоб установлен [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Запрос предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru – Извещение №31300297593, жалоба заявителя по доводу о не размещении на официальном сайте в сети Интернет информации о закупке необоснованна.

Единая закупочная комиссия МКП «ВМЭС», согласно п. 6.2.5 Порядка работы Единой закупочной комиссии, обязана рассмотреть заявки на участие в закупке на соответствие требованиям, установленной закупочной документацией, и соответствия участников размещения заказа установленным требованиям.

Предметом закупки является Светильник светодиодный АТ-ДКУ-130-W-IP65, 130 Вт, 220 В (производитель – ООО «АТОН»), в количестве 21 шт., что установлено в требованиях к продукции в Документации по запросу предложений на поставку светодиодных светильников.

ООО «Мари-С» указало в заявке на участие в качестве предмета поставки - Светильник светодиодный L-street 72 XP-G, IP66, 120Вт, 220 В.

Единая закупочная комиссия МКП «ВМЭС» не допустила заявку ООО «Мари-С» как несоответствующую предмету закупки, указанному в требованиях к продукции в Документации по запросу предложений на поставку светодиодных светильников, следовательно, жалоба заявителя по доводу о необоснованности действий комиссии МКП «ВМЭС» по не допуску заявки ООО «Мари-С» необоснованна, поскольку Единая закупочная комиссия МКП «ВМЭС» в своей деятельности была обязана руководствоваться документами, регламентирующую её деятельность.

Закон о закупках не содержит положений и норм, о запрете указания в документации о закупке на продукцию конкретного производителя.

Таким образом, довод заявителя об указании в Документации по запросу предложений на поставку светодиодных светильников на продукцию конкретного производителя, не сопровождаемая словами «или эквивалент», необоснованна, поскольку Законом о закупках таких требований не устанавливается.

II. Согласно [части 17](#) статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области, в запросе предложений должна содержаться следующая информация:

1. установленные требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
2. требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
3. требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
4. место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
5. сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
6. форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;
7. порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

8. порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
9. требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
10. формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;
11. место и срок рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;
12. критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
13. порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
14. будут или не будут проводиться переговоры.

Таким образом, в отличие от части 10 статьи 4 Закона о закупках, содержащий открытый перечень информации, содержащийся в запросе предложений, п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области содержит закрытый перечень информации, содержащийся в запросе предложений. Соответственно, в запросе предложений должна содержаться следующая информация:

установленные требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Данные требования установлены самим Заказчиком и, согласно п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках: при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, данные требования размещены на официальном сайте для публичного ознакомления неограниченному кругу участников.

Исходя из данных требований, Комиссия считает, что указание в качестве требований к товару: Светильник светодиодный АТ-ДКУ-130-W-IP65, 130 Вт, 220 В (производитель – ООО «АТОН»), не является техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара. При этом п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области не содержит указание на то, что в запросе предложений может содержаться указание на конкретный тип товара, производимый определённым производителем.

Дополнительным указанием на то, что указание в качестве требований к товару: Светильник светодиодный АТ-ДКУ-130-W-IP65, 130 Вт, 220 В (производитель – ООО «АТОН»), не является техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара, является наименование продукции, указанной в спецификации к договору № 46 на поставку продукции от 20.05.2013, подписанного с победителем - ООО «Атон-Волга»: Светильник светодиодный АТ-ДКУ серия ВАТ 130 Вт, белый (5 000 К), 13 000 Лм, IP65 (производитель – ООО «АТОН»), указываются дополнительные характеристики товара.

Таким образом, Комиссия установила иное не являющееся предметом обжалования нарушение, выражающееся в несоответствии Документации по запросу предложений на поставку светодиодных светильников п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральным Законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мари-С» на действия заказчика - Муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области - при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Закупка №31300297593) необоснованной.
2. Признать МКП «ВМЭС» при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Закупка №31300297593), нарушившим порядок проведения в МКП «ВМЭС» запроса предложений, определенному п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области, путём утверждения и использования Документации по запросу предложений на поставку светодиодных светильников, нарушающей п. 12.3.30 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа – город Волжский Волгоградской области.
3. Выдать МКП «ВМЭС» предписание об аннулировании запроса предложений на право заключения договора на поставку светодиодных светильников (Извещение №31300297593).