

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
Директору ГОКУ «Управление по  
материально-техническому и хозяйственному  
обеспечению деятельности мировых  
судей Новгородской области  
А.С. Трофимову  
ул. Менделеева, д. 4,  
Великий Новгород, 173016

Исходящий № /03 от 30.04.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 137  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 27.04.2015

В полном объеме изготовлено 30.04.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 137 от 17.04.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – директора государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (173016, Великий Новгород, улица Менделеева, дом 4; далее – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области») Трофимова Александра Сергеевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупок путем проведения электронных аукционов на право заключения государственных контрактов:

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 37 Боровичского судебного района (извещение № 0150200000614001128, дата размещения извещения – 28.05.2014);

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 27 Новгородского судебного района (извещение № 0150200000614001131, дата размещения извещения – 28.05.2014),

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В мае - июне 2014 года государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на оказание курьерских услуг судебного участка № 37 Боровичского судебного района, извещение № 0150200000614001128 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.05.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 27 000,00 рублей).

Документация по проведению вышеуказанного электронного аукциона была утверждена директором ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» Трофимовым А.С.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Из документации к указанному аукциону следует, что объектом закупки являлось оказание курьерских услуг.

Описание данного объекта приведено в Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к документации об аукционе, в котором содержится информация, что Заказчику необходима доставка различной корреспонденции.

Ссылок на то, что Заказчику необходимы услуги почтовой связи ни в документации, ни в Техническом задании не содержится.

Вместе с тем, как следует из пункта 9.1 документации об аукционе, Заказчиком к участникам было установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а именно наличие у участников закупки действующей лицензии на услуги почтовой связи.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 и частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, извещение и документация об аукционе должны соответствовать требованиям, предъявляемым к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В силу Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221, письмом считается почтовое отправление с письменным сообщением, а также иным вложением, размеры и вес которого определяются указанными Правилами.

В статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 года № 176 – ФЗ «О почтовой связи» указано, что действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений являются услугами почтовой связи.

Более того, согласно пункту 4 раздела XX Перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечня лицензионных условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 года № 87 (далее – Перечень), лицензиат как обладатель лицензии на оказание услуг почтовой связи обязан обеспечить предоставление пользователям:

- прием почтовых отправлений;
- обработку почтовых отправлений;
- перевозку почтовых отправлений;
- доставку (вручение) почтовых отправлений;
- почтовый перевод денежных средств.

В разделе 5 XX Перечня закреплено положение о том, что оказание услуг почтовой связи должно быть обеспечено в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Правительством РФ.

Следовательно, Заказчик имеет право устанавливать требование к участникам аукциона о наличии у них лицензии на оказание услуг почтовой связи при определении своей потребности именно в услугах почтовой связи (а не курьерских услуг), а также при установлении в документации требования об оказании данных услуг в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи.

Принимая во внимание, содержащееся в документации к аукциону описание объекта закупки, у Заказчика отсутствовала возможность установления требований к участникам закупки о наличии у них лицензии на услуги почтовой связи.

Таким образом, в действиях Заказчика - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» имеются нарушения части 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе.

Аналогичные нарушения были выявлены при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона [на право заключения государственного контракта на оказание курьерских услуг судебного участка № 27 Новгородского судебного района \(извещение № 0150200000614001131, дата размещения извещения – 28.05.2014\)](#).

Документации о проведении вышеуказанных электронных аукционах были утверждены директором ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» Трофимовым А.С.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Трофимов А.С. на момент проведения рассматриваемых аукционов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

28.05.2014 Трофимов А.С. утвердил документации по проведению рассматриваемых электронных аукционов, которые не соответствовали требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Трофимов А.С. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал представитель Трофимова А.С. по доверенности № 520 от 15.04.2015 Лушин Владимир Анатольевич. С наличием в действиях Трофимова А.С. выявленных нарушениях Лушин В.А. согласен.

Исследовав материалы дела № 137 от 17.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Трофимов А.С. имел возможность и

должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Трофимов А.С. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Трофимовым А.С. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Трофимовым А.С. по неосторожности, поскольку Трофимов А.С. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» Трофимова А.С., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупок с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 37 Боровичского судебного района (извещение № 0150200000614001128, дата размещения извещения – 28.05.2014);

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 27 Новгородского судебного района (извещение № 0150200000614001131, дата размещения извещения – 28.05.2014),

с нарушением части 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4; 28.05.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 137 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Трофимова А.С. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве А.С. Трофимова, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющим личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – директора государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (173016, Великий Новгород, улица Менделеева, дом 4) Трофимова А.С. административное правонарушение, выразившееся в утверждении им документов об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 37 Боровичского судебного района (извещение № 0150200000614001128, дата размещения извещения – 28.05.2014);

- на оказание курьерских услуг судебного участка № 27 Новгородского судебного района (извещение № 0150200000614001131, дата размещения извещения – 28.05.2014),

с нарушением части 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – директора государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» Трофимова Александра Сергеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Трофимова Александру Сергеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом,

привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.