

01 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

председатель комиссии: – заместитель руководителя;

члены комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов, – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ИП Фадеев С.А.,

в присутствии:

от ИП Фадеева С.А.: не явился;

от Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации по Находкинскому городскому округу Приморского края (далее – ГУ УПФ РФ ПК по Находкинскому городскому округу):

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Фадеев С.А. на действия аукционной комиссии Заказчика – ГУ УПФ РФ ПК по Находкинскому городскому округу при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (картриджей) для принтеров (извещение № 0220100002916000002) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), так как неправомерно отклонила заявку предпринимателя, кроме того документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, в связи с тем, что заказчик не предусмотрел возможность поставки эквивалента товара, являющегося предметом закупки.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что действия аукционной комиссии полностью соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ. Описывая объект закупки заказчик исходил из собственных потребностей. Отсутствие условия о возможности поставки товара, эквивалентного товару, являющемуся предметом закупки, обусловлено тем, что предметом закупки являются расходные материалы к используемому заказчиком оборудованием.

Огласив жалобу, заслушав представителей стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В качестве одного из доводов жалобы ИП Фадеев С.А. указывает на несоответствие описанию объекта закупки требованиям статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Следовательно, обжаловать положения документации об аукционе заявитель может только в судебном порядке.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а также, в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске участника закупки ИП Фадееву С.А. в связи с тем, что указанный в заявке предпринимателя и предлагаемый к поставке товар не соответствует техническому заданию документации об Аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России считает необходимым отметить, что согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ содержит исключения, при наличии которых заказчик может не указывать при описании объекта закупки после товарного знака слово «или эквивалент». К таким случаям относится: 1) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, 2) закупка запасных частей и расходных материалов к

машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как установлено Комиссией Приморского УФАС России, требование о технических характеристиках объекта закупки было обусловлено тем, что одной из задач заказчика, разработавшего техническое задание - является максимальное продление срока эксплуатации офисной техники. Для выполнения указанной задачи требования к поставляемым расходным материалам были установлены исходя из рекомендаций производителя основного оборудования.

Таким образом, документацией об электронном аукционе не предусматривалась поставка товара, являющегося эквивалентным указанному.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев заявку ИП Фадеева С.А. отмечает, что указанная в заявке информация о предлагаемом к поставке товара (картридж повышенной емкости GD-TS3050B) не соответствует требованиям технического задания документации об Аукционе (картридж повышенной емкости ML-D3050B).

Следовательно, первая часть заявки ИП Фадеева С.А. (представленная в ней информация о товаре) не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Тем самым аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ИП Фадеева С.А. по основаниям предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допустила нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Фадеева С.А. на действия аукционной комиссии Заказчика – ГУ УПФ РФ ПК по Находкинскому городскому округу необоснованной.
2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ не рассматривать доводы ИП Фадеева С.А. о том, что положения документации об аукционе не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ, т.к. положения документации заявитель вправе обжаловать только до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: