

## РЕШЕНИЕ №054/06/33-2108/2022

08 декабря 2022 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Сысоева К.В. на действия заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона №0351100001222000139 на поставку комплекта оборудования, размещен в ЕИС 23.11.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 8 055 294, 92 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Сысоев К.В. с жалобой на действия заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона №0351100001222000139 на поставку комплекта оборудования.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В нарушение требований ч.1 ст.33 Федерального закона №44 от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ) в описании объекта закупки заказчиком указаны товарные знаки закупаемого товара, без использования слов «или эквивалент», в частности, товарные знаки указаны в п.27 «сифон «Ани», п.31 «полотенцесушитель электрический «Терминус» и п.145 «здвижка фланцевая Гранар». Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Сумма обеспечения исполнения обязательств по контракту с учетом антидемпинговых мер, предусмотренная в п.7.2 проекта контракта, не соответствует требованиям ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, в частности, начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 055 294, 92 руб. При этом, в п.7.2 проекта контракта заказчиком установлен размер обеспечения исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер – 805 529, 49 руб., что превышает полуторный размер обеспечения, указанный в извещении – 161 105, 90 руб. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

3. В п.8.5 проекта контракта заказчиком указано условие изменения контракта, не предусмотренное ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, а именно, если, по мнению сторон, исполнение контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по контракту по согласованию сторон и при наличии документов, указанных в п.8.3 контракта, может быть продлен соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении электронного аукциона содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ИП Сысоева К.В. от заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» поступили следующие возражения.**

1. Заказчик признал, что в описании объекта закупки, по установленным в жалобе позициям, указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», вместе с тем, по мнению заказчика, указание товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент» не повлекло ограничения количества участников закупки. При этом, в п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ установлено, что запрещено указывать товарные знаки, в случае, если такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Вместе с тем, по мнению заказчика, данное указание не ограничило количество участников закупки, в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 05.12.2022г. в данной закупке приняло участие два участника. Исходя из изложенного, заказчик считает, что описание объекта закупки не противоречит требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению заказчика, сумма обеспечения исполнения контракта, указанная в п. 7.2 проекта контракта, соответствует требованиям ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

3. Заказчик считает, что положения п.8.5 проекта контракта не противоречат требованиям ст.95 ФЗ №44-ФЗ, могут быть применены исключительно в случаях наступления обстоятельств непреодолимой силы и установлены в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении электронного аукциона соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки в пунктах 27 «Сифон "Ани"», 31 «Полотенцесушитель электрический Терминус» и 145 «Задвижка фланцевая Гранар» указаны товарные знаки. При этом, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указанные товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент». Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ если при проведении аукциона начальная

(максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 данной статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки.

При этом, в соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 055 294, 92 руб.

Таким образом, исходя из требований ч.1 и ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер должен составлять 10% от начальной (максимальной) цены контракта, т.е. 805 529, 49 руб. Данная сумма установлена заказчиком в п.7.2 проекта контракта. Таким образом, п.7.2 проекта контракта соответствует требованиям ч.1 и ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с ч.65.1 ст.112 ФЗ №44-ФЗ по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2024 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное данной частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 данного Федерального закона на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.8.5 проекта контракта заказчиком установлено, что если, по мнению сторон, исполнение контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по контракту по

согласованию сторон и при наличии документов, указанных в п.8.3 контракта, может быть продлен соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий.

При этом, в п.8.3 проекта контракта установлено, что надлежащим доказательством наличия обстоятельств непреодолимой силы и их продолжительности могут служить документы, выдаваемые соответствующими уполномоченными органами, расположенными на территории, на которой находится сторона, заявившая о таких обстоятельствах, или на которой произошло такое событие.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положения п.8.5 проекта контракта не противоречит требованиям ч.1 ст.95 и ч.65.1 ст.112 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила использования), заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что исходя из наименования объекта закупки и требований к составу и содержанию заявки, установленному в п.7 извещения о проведении электронного аукциона, объектом данной закупки является поставка товара.

Вместе с тем, в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком установлен код ОКПД2 42.21.13.129 «Сооружения водоснабжения и очистки прочие», следовательно, заказчиком установлен неверный код ОКПД2, не соответствующий фактически закупаемому товару. Таким образом, заказчиком в ЕИС размещена недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на часть товара, указанного в описании объекта закупки в каталоге товаров, работ, услуг (далее - КТРУ) имеются соответствующие позиции, в частности, позиции КТРУ 27.40.33.130-00000001 «Прожектор светодиодный» - п.112 и п.116 описания объекта закупки, позиции КТРУ 28.14.13.120-00000002 «Задвижка для трубопровода» - п.51 и п.145 описания объекта закупки, позиции КТРУ 28.14.12.110-00000013 «Сифон сантехнический» - п.27 и п.69 описания объекта закупки и т.д. При этом, заказчиком в ЕИС указан код ОКПД2, а не позиции КТРУ, соответствующие закупаемому товару. Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ и Правил использования.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Сысоева К.В. на действия заказчика – ФГБНУ «ФИЦ ФТМ» при проведении электронного аукциона №0351100001222000139 на поставку комплекта оборудования частично обоснованным, а именно, обоснованным довод №1.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.6 ст.23, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и Правил.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*