

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-70/00-22-15

«03» июля 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв Александр Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-70/00-22-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (место нахождения: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Сукпакская, д. 1, дата регистрации в качестве юридического лица — 28.12.1998; ОГРН 1021700513141; ИНН 1701011524; КПП 170101001) (далее ООО «Восток») в отсутствие законного представителя ООО «Восток», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-70/00-22-15,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 06.10.2014 № 623/14 возбуждено дело № 1-11-146/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ОАО «ДЭП № 363», индивидуального предпринимателя Оганесяна Вардана Вараздатовича (далее — ИП Оганесян В.В.), ОАО «ДЭП № 364» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решением по делу № 1-11-146/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Решение по делу № 1-11-146/00-22-14) установлено следующее.

ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири» и ИП Оганесян В.В. до 31 марта 2011 года заключили Соглашение, к которому в 2012 году присоединились ОАО «ДЭП № 363» и ОАО «ДЭП № 364». Указанные лица участвовали в Соглашении в ходе открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ):

- - - от 31.03.2011 № 0312100005611000034;
    - от 18.04.2011 № 0312100005611000039;

- от 22.07.2011 № 0312100005611000078;
- от 29.10.2012 № 0312100005612000117;
- от 01.11.2012 № 0312100005612000118;
- от 21.06.2013 № 0312100005613000005.

Предметом Соглашения являлось поддержание цен на ОАЭФ по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией.

При участии в указанных ОАЭФ ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ОАО «ДЭП № 363», ИП Оганесян В.В., ОАО «ДЭП № 364» реализовывали следующую стратегию поведения.

ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ОАО «ДЭП № 363», ИП Оганесян В.В., ОАО «ДЭП № 364» делали идентичные ценовые предложения о снижении начальной (максимальной) цены на 0,5%. Победителем признавался хозяйствующий субъект, первым подавший ценовое предложение. Таким образом перечисленные ОАЭФ прошли в отсутствие конкурентной борьбы.

В результате, после каждого аукциона государственный контракт заключался государственным заказчиком (ФКУ Упрдор «Енисей») с победителем ОАЭФ. Затем, победитель привлекал проигравшего участника по договору субподряда для исполнения обязательств по данному контракту.

Указанные аукционы проходили в разные дни (31.03.2011, 18.04.2011, 22.07.2011, 29.10.2012, 01.11.2012, 21.06.2013), отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных) действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Наличие Соглашения между указанными хозяйствующими субъектами также подтверждают следующие обстоятельства.

Некоторые из указанных организаций имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их подконтрольность одному лицу), о чём свидетельствует следующее:

- - - - 100% уставного капитала ООО «Восток» и 50% уставного капитала ООО «Дороги Сибири» принадлежат одному лицу – Уюсову Сергею Васильевичу;
    - как следует из представленных выписок по банковским счетам, ООО «Восток» оказывало финансовую помощь ООО «Дороги Сибири» для участия в ОАЭФ: в частности, 21.02.2013 и 04.03.2013 ООО «Восток» предоставило ООО «Дороги Сибири» суммы в

размере 18 000 000 руб. и 3 000 000 руб. соответственно (исх. от 04.08.2014 № 117, вх. в ФАС России от 11.08.2014 № 73569/14);

- заключение следующих договоров:

- а) договора займа от 08.10.2012 № 22-12, где ООО «Восток» (заимодавец) перечисляет 20 000 000 руб. ОАО «ДЭП № 363» (заемщику) для участия в ОАЭФ № 0312100005612000117, в соответствии с условиями которого обеспечение заявки составляло 19 817 640 руб.;
- б) договора поставки товара от 20.04.2011 № 11, в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) поставлял минеральный порошок ОАО «ДЭП № 363» (покупатель);
- в) договора поставки товара от 19.04.2013 (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) поставлял асфальтобетонную смесь ОАО «ДЭП № 364» (покупатель);
- г) договора поставки товара от 15.04.2014 (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) обязался поставлять готовую продукцию асфальтобетонной смеси типа Б, марки 2 ОАО «ДЭП № 364» (покупатель);
- д) договора по найму транспорта от 01.01.2013 № 2, в соответствии с условиями которого ОАО «ДЭП № 364» (исполнитель) принимает на себя выполнение работ по доставке работников ООО «Восток» (заказчик) к месту работы и обратно;
- е) договора поставки от 01.05.2013 (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Восток» (поставщик) передает в собственность ОАО «ДЭП № 364» (покупатель) материалы (битум, щебень, асфальт мелкозернистый);
- ж) договора на проведение лабораторных испытаний от 01.01.2011 № 1, в соответствии с условиями которого ОАО «ДЭП № 364» (заказчик) поручает, а ООО «Восток» (исполнитель) обязуется провести лабораторные испытания дорожно-строительных материалов, применяемых при содержании и ремонте участка а/д М-54 «Енисей»;
- з) договора поставки асфальтобетонной смеси от 29.01.2013 (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Дороги Сибири» (поставщик) обязуется передать мелкозернистую асфальтобетонную смесь типа А марки 1, а ООО «Восток» (покупатель) — принять и оплатить;
- и) договора поставки от 01.04.2013 № 02/13, в соответствии с условиями которого ООО «Дороги Сибири» (поставщик) обязуется передать товар в ассортименте, а ООО «Восток» (покупатель) — принять и оплатить;
- к) договора поставки от 2014 г. (б/н), в соответствии с условиями которого ООО «Дороги Сибири» (поставщик) обязуется поставить асфальтобетонную смесь, а ООО «Восток» (покупатель) — принять и оплатить;
- л) договоров субподряда:
- заключенного между ООО «Восток» и ООО «Дороги Сибири» (от 01.06.2011 № 1) по ОАЭФ № 0312100005611000034;

- заключенного между ООО «Восток» и ОАО «ДЭП № 364» (от 20.07.2011 № 2) по ОАЭФ № 0312100005611000034;

- заключенного между ООО «Восток» и ОАО «ДЭП № 364» (от 12.12.2012 № 12/013) по ОАЭФ № 0312100005612000118;

- заключенного между ООО «Восток» и ИП Оганесяном В.В. (от 08.07.2013 № 1-1) по ОАЭФ 0312100005613000005;

- заключенного между ООО «Восток» и ООО «Дороги Сибири» (от 08.07.2013 № 1-2) по ОАЭФ 0312100005613000005.

Таким образом, ООО «Восток» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в указанных ОАЭФ.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ОАО «ДЭП № 363», ИП Оганесян В.В., ОАО «ДЭП № 364» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами и в соответствии с положениями статьи 9, частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц. Таким образом, данные компании являются конкурентами на рассматриваемом рынке.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

Решением по делу № 1-11-146/00-22-14 от 10.12.2014 ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири» по ОАЭФ от 31.03.2011 № 0312100005611000034, ООО «Дороги Сибири», ИП Оганесян В.В. по ОАЭФ от 18.04.2011 № 0312100005611000039, ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири» по ОАЭФ от 22.07.2011 № 0312100005611000078, ИП Оганесян В.В., ОАО «ДЭП № 363» по ОАЭФ от 29.10.2012 № 0312100005612000117, ООО «Восток», ОАО «ДЭП № 364» по ОАЭФ от 01.11.2012 № 0312100005612000118, ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ИП Оганесян В.В. по ОАЭФ от 21.06.2013 № 0312100005613000005 признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-11-146/00-22-14 от 10.12.2014, протоколом № 4-14.32-70/00-22-15 об административном правонарушении от 02.04.2015, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Восток» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Восток» этого не сделало, виновно совершив

тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Восток» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Поскольку ООО «Восток» совершило правонарушение на торгах, сумма штрафа рассчитывается от начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-70/00-22-15 в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлено, что ООО «Восток», не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП).

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-70/00-22-15 установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность: совершение делящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (пункт 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП), а так же причинение в результате административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей, либо извлечения в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей ( пункт 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП)

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Восток» (место нахождения: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Сукпакская, д. 1, дата регистрации в качестве юридического лица — 28.12.1998; ОГРН 1021700513141; ИНН 1701011524; КПП 170101001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 85 319 920 (восемьдесят пять миллионов триста девятнадцать тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID начисления:Ъ2016а6AS07050210203

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.