

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11462/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Алгоритм», ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве»,

рассмотрев жалобу ООО «Алгоритм» (далее — Заявитель) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по санитарному содержанию и обращению с медицинскими отходами (реестровый № 32312678179, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при формировании документации нарушены требования Закона о закупках.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Рассмотрев довод Заявителя об установлении Заказчиком требования о предоставлении документов, не предусмотренных Законом о закупках, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 16.08.2023 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению предметом Закупки является комплекс услуг по санитарному содержанию и обращению с медицинскими отходами.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком при формировании документации нарушены требования Закона о закупках, а именно:

1. Неправомерно объединены в единый лот лицензируемый и нелицензируемые виды деятельности, а именно включено требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV класса опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.
2. Неправомерно включены несвязанные виды деятельности, поскольку Закупка осуществляется по ОКПД2 «Услуги по обслуживанию помещений комплексные», при этом в рамках договора должен предоставляться комплекс услуг по обращению с медицинскими отходами, который имеет отдельный ОКПД 2 «Услуги по сбору опасных медицинских и прочих биологически опасных отходов», уборка помещений и обращение с медицинскими отходами, по мнению Заявителя,

функционально и технологически связаны между собой не связаны. Также, как указывает Заявитель, услуги по дезинфекции, дезинсекции и дератизации имеют отдельный ОКПД2 81.29.11.000, услуги по подметанию и уборке снега - ОКПД2 81.29.12.000.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом положения Закона о закупках не устанавливают препятствий, при наличии соответствующей потребности Заказчика, включать в один лот товары, работы, услуги, которые технологически и функционально связаны между собой.

Доказательства отсутствия технологической и функциональной связи между запрашиваемыми Заказчиком видами услуг Заявитель не предоставил.

При этом Комиссия отмечает, что разъяснения, содержащиеся в письме ФАС России от 09.02.2015 № АЦ/5147/15, не могут быть применимы в данном случае, поскольку настоящая Закупка проводится в рамках Закона о закупках, а не Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также Заказчик отметил, что в случае невозможности оказания услуг в силу отсутствия соответствующей лицензии у участника, такой участник вправе привлечь к исполнению договора подрядную организацию, обладающего данной лицензией.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

При этом в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований не доказан, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы.

3. В техническом задании Заказчик не предусматривает требования к медицинским отходам класса «Г» и не учитывает необходимость предоставления данных услуг, тем самым, по мнению Заявителя, нарушая требования Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Комиссия отмечает, что в силу положений Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет содержание описания предмета закупки, исходя из собственных потребностей.

Таким образом, указанные доводы жалобы, по мнению Комиссии, направлены на обжалование потребности Заказчика, что противоречит Закону о закупках, в связи с чем не могут быть предметом рассмотрения.

При этом Комиссия отмечает, что само по себе отсутствие в документации требований, соблюдение которых обязательно в силу законодательства Российской Федерации, не освобождает Заказчика и Победителя закупки от исполнения указанных предписаний.

4. Заказчиком неправомерно включено требование о наличии у сотрудников исполнителя, допущенных к оказанию услуги, связанной с оборотом, сбором и временным хранением отходов класса «Б», «В» свидетельства об обучении. Вместе с тем, как указывает Заявитель, ни СанПин 2.1.3684-21, ни ГОСТ 12.0.004-2015 не предусматривают выдачу по результатам предварительного инструктажа удостоверения о прохождении обучения по обращению с медицинскими отходами.

Комиссией установлено, что согласно письму Минздрава России от 05.10.2018 № 14-3/2095930 положения ГОСТа 12.0.004-2015 в настоящее время не применяются.

При этом пунктом 166 СанПин 2.1.3684-21 установлено, что к работам по обращению с медицинскими отходами не допускается привлечение лиц, не прошедших предварительный инструктаж по безопасному обращению с медицинскими отходами.

Вместе с тем СанПин 2.1.3684-21 не содержит требований о проведении обучения безопасному обращению с медицинскими отходами лиц, допущенных к работам по обращению с медицинскими отходами, с выдачей удостоверения.

Таким образом, требование предоставления свидетельства об обучении является неправомерным, поскольку Заказчиком не указан конкретный перечень документов, которые может предоставить потенциальный участник в подтверждение прохождения его сотрудниками предварительного инструктажа по безопасному обращению с медицинскими отходами.

5. Заказчик неправомерно включил требование о том, что оказание услуг должно быть обеспечено силами сотрудников исполнителя, свободно владеющих русским языком, а также требование о том, что все сотрудники должны иметь московскую

или подмосковную прописку.

Рассмотрев указанный довод, а также выслушав позиции стороны, Комиссия приходит к выводу, что указанные требования не имеют функциональной и технологической связи с предметом закупки, а также не имеют непосредственной связи с качеством оказываемых услуг.

Доказательства обратного Заказчик не предоставил.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что исполнитель по договору самостоятелен в подборе собственных сотрудников, направляемых им для оказания услуг. Иное означало бы вмешательство Заказчика в хозяйственную деятельность исполнителя услуг, который в силу положений гражданского законодательства самостоятельно осуществляет предпринимательскую деятельность.

Учитывая изложенное, а также фактические обстоятельства, выразившиеся в отсутствии поданных на участие в закупке заявок, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алгоритм» (ИНН: 9731034770; ОГРН: 1197746212872) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ИНН: 7717149663; ОГРН: 1057717015400) при проведении Закупок частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 **Закона о закупках**.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.