

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/372-17-РНП

о включении информации

в реестр недобросовестных поставщиков

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия)

рассмотрев информацию, представленную Департаментом по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент, Заказчик) письмом от 21 февраля 2017 года № 05-Исх./4079/2017 в отношении Индивидуального предпринимателя Багрич Александр Дмитриевич (ИНН 231006673714) (далее – ИП Багрич А.Д.) для включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с неисполнением государственного контракта, заключенного с Заказчиком по результатам электронного аукциона на оказание услуг по разработке технического плана недвижимого имущества, кадастровые работы на объекты, являющиеся собственностью города Севастополя с целью постановки на кадастровый учет (извещение № 0174200001916000210) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Объём сведений, представленных Заказчиком в отношении ИП Багрич А.Д. для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённым Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее — Порядок).

Порядок подведения итогов аукциона и определения победителя определен частями 8 и 10 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Изучением протокола подведения итогов электронного аукциона от 30 марта 2016 года, установлено, что заявка под номером 2, поданная ИП Багрич А.Д., была признана соответствующей требованиям аукционной документации, а также содержала наименьшее предложение о цене контракта. В связи с этим, аукционной комиссией было принято решение о признании победителем аукциона в электронной форме ИП Багрич А.Д..

В соответствии с требованиями статьи 70 Закона о контрактной системе, 11 апреля 2016 года между Заказчиком и ИП Багрич А.Д. был заключен государственный

контракт № 402651 на оказание услуг по разработке технического плана недвижимого имущества, кадастровые работы на объекты, являющиеся собственностью города Севастополя с целью постановки на кадастровый учет (далее - Контракт).

Согласно пункту 4.1 Контракта, услуги должны быть оказаны в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента заключения Контракта.

26 декабря 2016 года экспертной комиссией Заказчика зафиксировано невыполнение государственного контракта в установленные сроки.

Согласно пункту 10.1 Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и настоящим контрактом.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из представленных документов следует, что 28 декабря 2016 года Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, а также размещено в единой информационной системе и направлено в адрес ИП Багрич А.Д..

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На момент заседания Комиссии Управления сведения о получении ИП Багрич А.Д. уведомления об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта отсутствуют, в связи с чем, датой надлежащего уведомления поставщика

считается 28 января 2017 года. Таким образом, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в силу 08 февраля 2017 года.

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3.

Сведения в отношении ИП Багрич А.Д. были представлены Департаментом в Управление 21 февраля 2017 года, то есть с нарушением срока, установленного частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, за что частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, из представленных ИП Багрич А.Д. документов следует, что в ходе проведения работ, предусмотренных Контрактом, исполнителем была произведена геодезическая съемка объектов, запрошены и изучены исходные сведения об объектах недвижимости, а также подготовлены Технические планы на объекты недвижимости. В то же время для постановки объектов недвижимости на кадастровый учет и получение оригиналов кадастровых паспортов, что предусмотрено пунктами 8.3 и 8.4 Технического задания Контракта, требуется включение в состав приложения к техническим планам деклараций об объектах недвижимости.

До 01 января 2017 года, то есть на момент исполнения Контракта на территории Российской Федерации действовал Приказ Минэкономразвития России от 13 декабря 2010 года № 628 «Об утверждении формы декларации об объекте недвижимости и требований к ее подготовке», пунктом 2 которого было установлено, что декларация составляется и заверяется правообладателем объекта недвижимости или его представителем (далее - лицо, заполнившее Декларацию) в отношении здания, сооружения, помещения или объекта незавершенного строительства (далее - объект недвижимости).

В связи с необходимостью получения от Заказчика деклараций об объектах недвижимости, письмом от 06 мая 2016 года № 249 (получено Департаментом 10 мая 2016 года) ИП Багрич А.Д. обратился в Департамент с просьбой о предоставлении ему необходимых документов для продолжения работ, предусмотренных Контрактом.

10 февраля 2017 года ИП Багрич А.Д. в очередной раз уведомил Заказчика о необходимости предоставления деклараций об объектах недвижимости, однако на момент заседания Комиссии Управления, Департаментом указанные декларации не представлены, в связи с чем, ИП Багрич А.Д. не имеет возможность продолжить выполнение работ по Контракту.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что пояснения, представленные ИП Багрич А.Д., свидетельствуют о непредставлении Заказчиком исходных данных, достаточных для исполнения государственного контракта, в связи с чем, со стороны исполнителя было допущено нарушение условий государственного контракта.

Рассмотрев представленные Заказчиком документы, руководствуясь статьями 70, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Информацию, представленную Департаментом по имущественным и земельным отношениям города Севастополя письмом от 21 февраля 2017 года № 05-Исх./4079/2017 в отношении Индивидуального предпринимателя Багрич Александр Дмитриевич (ИНН 231006673714) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.