

АО "Тамбовские коммунальные системы"

392000, г. Тамбов, ул. Тулиновская, д.5

Копия:

<...>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу

№068/04/14.31-831/2020 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена "29" декабря 2020 г.

В полном объеме постановление изготовлено "11" января 2021 г.

г. Тамбов

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (Тамбовского УФАС России) Гречишникова Елена Анатольевна,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении

№068/04/14.31-831/2020, возбужденного в отношении АО «Тамбовские коммунальные системы» (ОГРН 1036888185916, дата присвоения ОГРН: 01.07.2003, ИНН 6832041909, КПП 631701001, адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Тулиновская, д. 5) (ранее и далее – АО "ТКС") по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителей АО «Тамбовские коммунальные системы» <...>, которым разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению данного дела явилось решение Комиссии Тамбовского УФАС России по делу № 068/01/10-274/2020 от 06.11.2020 о признании АО «Тамбовские коммунальные системы» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) действиями по ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, выражающимися в нарушении порядка расчетов размера платы за водоснабжение и водоотведение потребителям: предъявление к оплате несуществующей задолженности, необоснованное начисление потребления расчетным методом, выставление оплаты за водоотведение абонентам, не получающим такую услугу.

Нарушение антимонопольного законодательства установлено в следующем.

АО «ТКС» оказывает заявителям и другим жителям города Тамбова услуги холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ "О естественных монополиях" водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к естественно монопольным видам деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Антимонопольным органом в порядке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), осуществлены анализы состояния конкурентной среды на товарных рынках водоснабжения и водоотведения.

С учетом естественно монопольного характера рассматриваемых рынков,

результаты их изучения вне зависимости от выбранного временного интервала не будут иметь никаких отличий.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка временным интервалом исследования рынка оказания услуг по водоснабжению и водоотведению определен период с февраля 2019 года по февраль 2020 года.

В соответствии с пунктом 4.7 Порядка в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

Для рассматриваемого рынка в силу нормативных требований законодательства возможно оказание услуг по водоснабжению и водоотведению только в пределах расположения сетей, находящихся в пользовании организации на законном основании.

В границах Тамбовской области АО «ТКС» осуществляет деятельность по снабжению населения коммунальными ресурсами исключительно на территории г. Тамбова. Общество зарегистрировано по адресу: г. Тамбов, ул. Тулиновская, д. 5.

Таким образом, АО "ТКС" осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению по находящимся у него во владении (пользовании) сетям водоснабжения и водоотведения в границах г. Тамбова Тамбовской области (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и занимает доминирующее положение на рынке оказания данных услуг с долей 100%.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В данном случае прихожу к выводу, что общество допустило нарушение вышеприведенной нормы, что подтверждается следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 ГК РФ количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, гражданское законодательство возлагает на АО "ТКС" обязанность вести учет фактического потребления ресурса потребителями. Выставление абоненту платы за потребление ресурса допускается только в пределах фактически оказанного объема услуг.

В силу ч. 2 ст.20 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными постановлением Правительством Российской Федерации от 04.09.2013 N 776 (далее – Правила учета).

В соответствии с пунктом 6 Правил учета коммерческий учет воды, в отношении которой проведены мероприятия водоподготовки, осуществляется организацией, эксплуатирующей отдельные объекты централизованных систем водоснабжения, если иное не предусмотрено договором по водоподготовке, договором по транспортировке холодной воды и (или) договором по транспортировке горячей воды.

В соответствии с пунктом 7 Правил учета коммерческий учет сточных вод, в

отношении которых произведена очистка, осуществляется организацией, эксплуатирующей отдельные объекты централизованных систем водоотведения, если иное не предусмотрено договором по очистке сточных вод, договором по транспортировке сточных вод и (или) договором по обращению с осадком сточных вод.

Из указанных положений Правил учета следует, что обязанность осуществления коммерческого учета услуг водоснабжения и водоотведения лежит на АО «ТКС».

Согласно пункту 10 Правил учета на абонента возлагается обязанность по снятию показаний приборов учета и их последующей передаче исполнителю коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в "порядке", установленном Правительством Российской Федерации. При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемой воды и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Из приведенных положений законодательства следует, что с обязанностями абонента своевременно передавать показания прибора учета и оплачивать фактически потребленный объем коммунального ресурса корреспондируется обязанность поставщика ресурса определять размер платы исходя из фактических объемов потребления.

В данном случае из материалов дела следует, что АО «ТКС» названные обязанности умышленно не выполнило.

Установлено, что между АО «ТКС» и ТОГУП «ЕРЦ» заключен договор №155/05-12 на выполнение информационно-вычислительных работ и расчетно-кассового обслуживания (далее – Агентский договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Агентского договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства за счет средств Заказчика осуществлять начисления, перерасчеты, сбор и учет платежей граждан, проживающих на территории г. Тамбова в домах частного сектора и в многоквартирных домах с непосредственным управлением за

водоснабжение и водоотведение, осуществляемые Заказчиком. Начисления и другая необходимая информация отражаются самостоятельной строкой в платежно-расчетном документе.

Также договор предусматривает право АО «ТКС» на получение от ТОГУП «ЕРЦ» требующейся информации о поступивших платежах и осуществленных начислениях. В том числе, предусмотрена возможность круглосуточного онлайн доступа к информации, обрабатываемой на основании данного договора, в информационно-вычислительной системе ТОГУП «ЕРЦ», в том числе к информации о лицевых счетах потребителей.

17.03.2020 АО «ТКС» направило в адрес ТОГУП «ЕРЦ» дополнительное соглашение об исключении с 1 марта 2020 года из договора более 20 тысяч лицевых счетов потребителей (частный сектор) (далее – Потребители).

Таким образом, с марта 2020 года АО «ТКС» перешло на самостоятельное ведение расчетов со своими потребителями, проживающими в частном секторе г. Тамбова.

По результатам исследования собранных по делу доказательств прихожу к выводу, что АО «ТКС» при переходе на самостоятельное ведение расчетов со своими потребителями не проявило должной заботливости и осмотрительности в части обеспечения надлежащего ведения расчетов, чем ущемило права и законные интересы неопределенного круга лиц.

Так, в выпущенных АО «ТКС» квитанциях за март 2020 года обществом не были учтены платежи, осуществленные Потребителями за февраль 2020 года, данные суммы были выставлены в квитанциях как задолженность.

Довод АО «ТКС» о том, что это осуществлено по причине отсутствия у общества информации об оплате данными потребителями, т.к. они ее осуществляли через кассы ТОГУП «ЕРЦ», не может служить оправданием осуществления заведомо неверных расчетов значительному количеству потребителей, оплатившему коммунальные услуги за февраль 2020 года.

В силу пункта 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Потребители оплачивали коммунальные услуги через агента, который на тот момент имел право принимать такие платежи, а потому ответственность за отсутствие у общества информации о платежах не может быть переложена на его абонентов.

В материалы дела не представлено доказательств того, что АО «ТКС» добросовестно предприняло исчерпывающие и достаточные меры по выяснению реального наличия задолженности абонентов по оплате за

оказанные коммунальные услуги.

Также установлено, что АО «ТКС» необоснованно включило для части своих потребителей в квитанцию оплату коммунальных услуг, рассчитанных по нормативу.

Общество в пояснениях сообщило, что нормативный метод расчета объема потребления применен по причине непредставления ему Потребителями сведений о показаниях приборов учета.

Данный довод необоснован в силу следующего.

Как указывалось выше, до марта 2020 года коммерческий учет в отношении Потребителей вело ТОГУП «ЕРЦ», которое и принимало показания приборов учета.

С учетом того, что уведомление об исключении Потребителей из Агентского договора направлено обществом лишь в середине марта, а также отсутствие надлежащего информирования потребителей об изменении способа предоставления показаний приборов учета, полагаю, что АО «ТКС» неправомерно применило нормативный метод расчета потребления к той группе потребителей, которые предоставили показания приборов учета по состоянию на март в ТОГУП «ЕРЦ».

Ссылки АО «ТКС» на информирование потребителей через СМИ отклоняются. Представленные в дело материалы о размещении информации об изменении порядка предоставления показаний приборов учета не подтверждают надлежащее информирование потребителей. Данные информационные материалы носят общий характер, не содержат указаний о необходимости представить показатели за март не через агента, а непосредственно в АО "ТКС". Кроме того, речь идет в основном об информировании через сеть "Интернет", что само по себе свидетельствует об определенной ограниченности ее аудитории. Письменное уведомление в адрес потребителей об изменении порядка предоставления информации АО "ТКС" не направляло.

С учетом изложенного, общество не имело правовых оснований для начисления объемов потребления расчетным способом в отношении лиц, которые передали показания приборов учета в марте 2020 года агенту АО "ТКС".

По состоянию на 15.10.2020 общая сумма корректировок квитанций за март 2020 года составила 3 778 464,84 руб. в отношении 8 689 абонентов.

В рамках процедуры изменения порядка ведения коммерческого учета обществом были ущемлены права и законные интересы граждан, проживающих в индивидуальных домах, не имеющих подключения к централизованной системе водоотведения.

Как следует из материалов дела, в квитанции за март 2020 года АО «ТКС» включило оплату услуги водоотведения гражданам, которым такая услуга не могла быть оказана ввиду отсутствия подключения к централизованной системе водоотведения.

В данном случае, АО «ТКС» должно было выставлять счет за оплату данных услуг только лицам, которым они были оказаны. Включение платы за водоотведение в квитанции всем Потребителям привело к необоснованному выставлению к оплате 1 064 потребителям услуги водоснабжения на сумму 673 331,62 руб. (исх. от 15.10.2020 №01-05-3727), которые не получали услугу водоотведения.

Как указывалось выше, обязанность надлежащего осуществления коммерческого учета лежит на АО «ТКС».

Общество фактически переложило свои обязанности в данной части на своих потребителей.

У общества имелась возможность выяснить сумму размера платежей либо у своего агента – ТОГУП «ЕРЦ», либо у каждого из потребителей в частном порядке. Однако был выбран иной вариант решения проблемы отсутствия информации, необходимой для выставления корректных платежных документов: вынуждение своих потребителей добиваться устранения необоснованных начислений в последующем.

АО "ТКС" не только выпустило квитанции на оплату с заведомо недостоверными суммами задолженности, но и после поступления огромного числа обращений о таких ошибках не предпринимало в инициативном порядке достаточных действий для устранения данного нарушения в максимально короткие сроки.

При избранном АО «ТКС» подходе формирования квитанций Потребителям, не ущемлены интересы лишь лиц, соответствующим одновременно следующим критериям: отсутствие приборов учета, наличие по состоянию на конец марта фактической задолженности за февраль 2020 года и получение услуг водоотведения.

АО «ТКС» - субъект естественной монополии, основным видом деятельности которого является оказание услуг по водоснабжению и водоотведению. Таким образом, общество является профессиональным участником рынка и не могло не понимать, что под названные критерии подпадают далеко не все Потребители, а, напротив, таких меньшинство.

Следовательно, АО «ТКС» преднамеренно осуществило массовый выпуск квитанций, содержащих несоответствующие действительности сведения о задолженностях потребителей.

Названные противоправные действия АО «ТКС» привели в апреле 2020 года к

массовому обращению граждан за пересчетом услуг водоснабжения и водоотведения, в основном путем непосредственного обращения в офис компании, поскольку необходимые мощности для дистанционного обслуживания абонентов обществом также не были обеспечены.

С учетом того, что в апреле 2020 года на территории Российской Федерации наблюдалась массовая вспышка COVID-19, своими действиями АО «ТКС», в т.ч., создало угрозу безопасности жизнедеятельности граждан, в основном пожилого возраста, вынужденных простаивать многочасовые очереди в офис компании для корректировки показаний приборов учетов и необоснованных начислений.

Таким образом, пользуясь своим доминирующим положением на товарном рынке и невозможностью для абонентов сменить поставщика услуг, общество осуществило намеренное ущемление прав и законных интересов своих абонентов.

С учетом изложенного прихожу к выводу, что своими действиями АО «ТКС» ущемило права неопределенного круга лиц, чем нарушило запрет ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в

случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, АО «ТКС» совершило административное правонарушение предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Тулиновская, д. 5.

Для целей определения начала течения срока давности в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ решение, принятое комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства – 20.11.2020.

Уведомлением от 02.12.2020 (исх. № 58-3-06/4029) законный представитель АО «Тамбовские коммунальные системы» вызван для дачи объяснений по факту нарушения, а также на составление протокола об административном правонарушении на 17.12.2020.

На составление протокола об административном правонарушении явились представители АО «Тамбовские коммунальные системы» <...>. Общество извещено надлежащим образом.

В соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ <...> были признаны потерпевшими по делу № 068/04/14.31-831/2020 об административном правонарушении, о чем в протоколе сделана отметка.

Участовавшие в рассмотрении дела представители общества на рассмотрении дела факт нарушения не признали в связи со следующим.

Представители общества считают, что рассматриваемый спор носит гражданско-правовой характер, при этом ссылаются на Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного

законодательства», кроме того, по мнению представителей общества, АО «ТКС» надлежащим образом относилось к своим обязанностям, предприняло все необходимые и достаточные меры для информирования граждан о переходе на самостоятельный выпуск квитанций, произвело начисления, исходя из требований действующего законодательства, произвело перерасчет за услуги водоснабжения и водоотведения по всем обращениям граждан. Действия общества не носили умышленный характер и не привели к ущемлению интересов неопределенного круга лиц. Общество просит применить смягчающее обстоятельство, установленное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, рассмотреть вопрос об освобождении АО «ТКС» от административной ответственности в связи с малозначительностью (ст. 2.9 КоАП РФ) либо снизить размер административного штрафа до половины его минимального размера (ч.2.3, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Рассмотрев вышеуказанные доводы общества, прихожу к следующим выводам.

1. Довод общества о том, что рассматриваемый спор носит гражданско-правовой характер, отклоняется в связи со следующим.

Разъяснения по применению судами антимонопольного законодательства даны в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (далее – Пленум).

В соответствии с пунктом 5 Пленума антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: **требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.**

Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих

правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

Следовательно, сам по себе гражданско-правовой характер рассматриваемых отношений не исключает компетенцию антимонопольного органа в разрешении данного дела, не означает отсутствия нарушений в действиях субъекта естественной монополии.

Прочие доводы представителей общества по существу выражают их несогласие с оценкой обстоятельств дела, содержащейся в протоколе об административном правонарушении при этом не опровергая выводы, сделанные с нем.

В связи с изложенным, данные доводы подлежат отклонению.

Доводы общества о снижении размера административного штрафа до половины его минимального размера либо о применении ст. 2.9 КоАП РФ подлежат отклонению в силу следующего.

Основания снижения штрафа ниже низшего предела установлены ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ и предусматривают, что оно возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

В данном случае, совершенное правонарушение можно охарактеризовать исключительно как антисоциальное и умышленное, что уже указывает на несоответствие данного случая критериям, поименованным в названной норме.

Кроме того, порядок назначения штрафа по ч.2 ст.14.31 КоАП РФ уже содержит в себе механизм, учитывающий материальное положение лица (размер штрафа зависит от выручки на товарном рынке, т.е. непосредственно соотносится с экономической активностью хозяйствующего субъекта).

При рассмотрении данного дела никаких исключительных обстоятельств не усматривается, размер штрафа, полученный расчетным способом, не является чрезмерным. Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что АО «ТКС» имело объективную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для АО «ТКС» выполнение требований, не установлены.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда

Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10).

Доказательств, свидетельствующих об исключительности обстоятельств совершения обществом вменяемого административного правонарушения, позволяющих применить статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, в материалы дела не представлено, при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, правонарушение, совершенное АО «ТКС», не является малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Дело об административном правонарушении № 068/04/14.31-831/2020 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вина АО «ТКС» состоит в том, что оно нарушило запреты антимонопольного законодательства и не сделало всего необходимо для их соблюдения.

Также представители общества указали на наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- причинение в результате совершения административного правонарушения

ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей (пункт 3 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ).

Решением Комиссии по делу № 068/01/10-274/2020 от 20 ноября 2020 года установлено, что по состоянию на 15.10.2020 общая сумма корректировок квитанций за март 2020 года составила 3 778 464,84 руб. в отношении 8 689 абонентов.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела установлено, что совершенное административное правонарушение нанесло существенный вред охраняемым законом правоотношениям, который заключается в пренебрежительном отношении общества к требованиям антимонопольного законодательства, действия общества по предъявлению к оплате несуществующей задолженности, необоснованное начисление потребления расчетным методом, выставление оплаты за водоотведение абонентам, не получающим такую услугу, причинили материальный ущерб гражданам – потребителям АО «ТКС».

С учетом изложенного, полагаю необходимым подвергнуть общество административному наказанию в виде штрафа.

Порядок расчета размера штрафа за нарушение, предусмотренное ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, установлен п.4 примечания к данной норме:

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет размера административного штрафа, подлежащего применению к АО «ТКС», рассчитывается следующим образом:

минимальный штраф – 2 108 160,34 руб.

максимальный штраф – 21 081 603,41 руб.

1/8 разницы макс. и мин. штрафа составляет 2 371 680,39 руб.

Как указано выше, при определении размера штрафа подлежат учету одно смягчающее и одно отягчающее ответственность обстоятельства:

$2\ 108\ 160,34 + ((21\ 081\ 603,41 - 2\ 108\ 160,34) / 2) - ((21\ 081\ 603,41 - 2\ 108\ 160,34) \times 0,125) = 11\ 594\ 881,88\ \text{руб.}$

Рассмотрев дело об административном правонарушении №068/04/14.31-831/2020, руководствуясь статьями 23.66, 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь акционерное общество «Тамбовские коммунальные системы» (ОГРН 1036888185916, дата присвоения ОГРН: 01.07.2003, ИНН 6832041909, КПП 631701001, адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Тулиновская, д.

5) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 11 594 881,88 рублей.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю **законному представителю АО «ТКС»** представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000

Код бюджетной классификации: 16111601141010031140

Наименование КБК: Штрафы за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке

УИН 16100500000000817181

(настоятельно рекомендуем при оплате штрафа указывать номер УИН в реквизитах платежа в целях недопущения ситуации при которой информация о платеже не поступит в антимонопольный орган).

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 068/04/14.31-831/2020 за АО "ТАМБОВСКИЕ КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ"

Внимание!

УИН и код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000 указывать обязательно.

Согласно части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражно-процессуальным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления
Гречишникова

Е.А.

Постановление вступило в силу «___» _____ 202_ г.

Сведения об уплате должником назначенного административного штрафа:

(оплачен полностью/оплачен штраф на сумму/не оплачен)

