

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Главному врачу ГОБУЗ

«Областная детская

Клиническая больница»

Д.Б. Березину

ул. Державина, д. 1,

Великий Новгород, 173020

Исходящий № 2036/03 от 16.04.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 129

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.04.2015

В полном объеме изготовлено 16.04.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич рассмотрев материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; далее – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница») – Березина Дмитрия Борисовича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по поверке средств измерений, извещение № 0150200000614000641 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.04.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

21.05.2014 в Новгородское УФАС России из Правительства Новгородской области поступила информация о нарушении ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» законодательства Российской Федерации о контрактной системе при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по поверке средств измерений, извещение № 0150200000614000641 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.04.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 298 006, 95 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена главным врачом ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» Д.Б. Березиным (далее – Документация).

В соответствии с частью 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация, перечисленная в статье 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о начальной (максимальной) цене контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующих методов:

1. метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
2. нормативный метод;
3. тарифный метод;
4. проектно-сметный метод;
5. затратный метод.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - [11](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.2 части 4 Документации обоснование осуществлено с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании информации, приведенной в Приложении № 3 Документации.

Как следует из Приложения № 3 Документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по поверке средств измерения осуществлено с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании коммерческих предложений трех поставщиков. Поставщики № 2 и № 3 предоставили коммерческие предложения на неполный перечень услуг. Начальная (максимальная) цена контракта определена на основании данных коммерческого предложения поставщика № 1, которое содержит полный перечень услуг и их стоимости.

Таким образом, заказчик – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» определил и обосновал начальную (максимальную) цену контракта на основании информации, представленной только одним поставщиком.

Изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких поставщиков, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету закупки. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного поставщика, могут быть созданы условия участия в закупках, ограничивающие количество участников закупки, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Следовательно, для недопущения ограничения количества участников закупки при обосновании начальной (максимальной) цены необходимо руководствоваться информацией о ценах нескольких поставщиков, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» содержатся нарушения частей 2 и 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом Департамента здравоохранения Новгородской области № 349-л/с от 02.12.2013 Березин Дмитрий Борисович назначен на должность главного врача ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница».

Таким образом, Березин Д.Б. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», то есть являлся должностным лицом заказчика.

Березин Д.Б. утвердил документацию рассматриваемого электронного аукциона с нарушениями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Березин Д.Б. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение не явился.

На рассмотрении дела присутствовал представитель Березина Д.Б. – Михайлов Константин Владимирович (доверенность № б/н от 18.03.2015).

В соответствии с письменными возражениями Березина Д.Б. (исх. № 845 от 13.04.2015) при подготовке обоснования начальной (максимальной) цены заказчик исходил из положений Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ).

Согласно пункту 3.7.1 Приказа в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой

информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

Единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на оказание услуг по проверке средств измерения в Новгородской области, который смог предложить коммерческое предложение с опытом работы на рынке в несколько лет, являлось ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области». Иных возможных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в Новгородской области с опытом работы, которые бы предоставили коммерческие предложения, на момент осуществления закупки представлено не было.

Кроме того, представитель (защитник) Березина Д.Б. наличие нарушения законодательства о контрактной системе признает, но просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 129 от 09.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Березин Д.Б. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Березин Д.Б. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Березиным Д.Б. своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Березиным Д.Б. по неосторожности, поскольку Березин Д.Б. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» Березина Д.Б., который во исполнение своих служебных обязанностей должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по проверке средств измерений (извещение № 0150200000614000641) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; 15.04.2014.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в

сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вышеуказанные действия Березина Д.Б. противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Учитывая вышеизложенное, совершенное Березиным Д.Б. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок.

Вместе с тем, указание в пункте 3.7.1 Приказа на направление заказчиком запросов о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающих опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, носит рекомендательный характер.

Также ни Закон о контрактной системе, ни Приказ не устанавливают каких-либо требований к конкретному объему такого опыта поставщика (количество лет работы на рынке и т.д.).

Таким образом, заказчик – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» имел возможность направить запросы на предоставление коммерческих предложений организациям, не обладающим значительным опытом работы в сфере поверки средств измерений, а, следовательно, сформировать начальную (максимальную) цену надлежащим образом.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений или отводов, иных ходатайств от Березина Д.Б. не поступало.

В соответствии с определением от 09.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 129 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Березина Д.Б. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная детская клиническая больница» – Березина Дмитрия Борисовича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по поверке средств измерений, извещение № 0150200000614000641 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.04.2014, с нарушениями, указывающими на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Березина Дмитрия Борисовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Березину Дмитрию Борисовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.