

ООО «МЭС»

249100, Калужская область,

Тарусский район, город Таруса,

улица Луначарского, дом 29

mes.teplo2010@mail.ru

МУП «Теплосервис»

152023, Ярославская область,

город Переславль-Залесский,

улица Свободы, дом 98,

этаж 2, помещение 12

teploservicepz@yandex.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела №076/01/10-418/2019 о нарушении

антимонопольного законодательства

16 января 2020 г.

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России С.Н.Лебедева,

члены Комиссии — начальник отдела контроля ТЭК и ЖКХ М.В.Антонова, главный специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ В.С.Грובה,

рассмотрев дело №076/01/10-418/2019 в отношении общества с ограниченной

ответственностью «Муниципальные энергетические системы» (далее — ООО «МЭС»), ИНН 7727575942, ОГРН 1067746594640, юридический адрес: 249100, Калужская область, Тарусский район, город Таруса, улица Луначарского, дом 29, по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя,

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

у с т а н о в и л а :

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «Моторгаз-транстехгаз» (арендодатель) и ООО «МЭС» (арендатор) 30.09.2014 заключен договор аренды автоматической газовой котельной мощностью 19,5 МВт, расположенной по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, 3 мкр. Чкаловский, 62.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2014 №Ф05-2858/14 по делу №А40-142838/12 отказано в удовлетворении иска ООО «ТеплоЭнергоСервисная Компания» (далее - ООО «ТЭСК») об истребовании из незаконного владения ООО «МЭС» оборудования, ранее использованного ООО «ТЭСК» для создания блочно-модульной котельной. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что котельная после ввода ее в

эксплуатацию использовалась по прямому назначению, раздел объекта без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения в натуре невозможен.

ООО «ТЭСК» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области к ООО «МЭС», ООО «Моторгаз-Транстехгаз» с иском о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости - автоматическую газовую котельную мощностью 19,5 МВт, расположенную по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, 62, в размере 12/13 части сложной вещи.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017 по делу №А82-7765/2014 признано право собственности за ООО «ТЭСК» на долю в объекте недвижимости - автоматической газовой котельной, мощностью 19,5 МВт, расположенной по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, д. 62 (1/2 доли).

Судом по указанному делу установлены следующие обстоятельства.

Заказчиком и застройщиком спорного объекта являлось ООО «МЭС», заключившее с ООО «ТЭСК» договор подряда, во исполнение которого ООО «ТЭСК» поставило и смонтировало оборудование в целях строительства автоматической газовой котельной. После фактического окончания строительства объекта и ввода объекта в эксплуатацию стороны рассматриваемых правоотношений с учетом факта наличия задолженности за выполненные работы согласовали освобождение ООО «МЭС» от обязанности оплаты суммы по договору, а за ООО «ТЭСК» определили право собственности на смонтированное оборудование спорной котельной. Основанием для возникновения права собственности ООО «ТЭСК» на спорный объект является подписание между ООО «ТЭСК» и ООО «МЭС» (арендатор по спорному договору) дополнительного соглашения от 10.06.2011 №1 к договору №09/32, которым установили расторжение вышеуказанного договора №09/32, согласовали, что право собственности на смонтированное оборудование котельной остается за ООО «ТЭСК». ООО «МЭС» освобождается от обязанности оплаты общей суммы по договору №09/32, составляющей 76 134 752 рубля 00 копеек, без каких-либо штрафных санкций. Все дальнейшие отношения сторон по поставленному и смонтированному оборудованию подлежат урегулированию в рамках договора аренды оборудования, заключаемого сторонами. Договор №09/32 надлежит считать расторгнутым с момента подписания сторонами настоящего соглашения (пункты 1.1 - 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 3.1 - 3.6 дополнительного соглашения от 10.06.2011 N 1). Данное соглашение квалифицировано в качестве договора простого товарищества.

Действуя в нарушение достигнутого соглашения о правах собственности в отношении объекта недвижимости, ООО «МЭС» впоследствии зарегистрировало за собой право собственности и в нарушение прав другого собственника распорядилось объектом, заключив договор купли-продажи с ООО «Моторгаз-Транстехгаз».

21.02.2012 в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и

сделок с ним внесена запись №76-76-06/002/2012-178 о регистрации за ООО «МЭС» права собственности на газовую котельную, основанием к чему послужили разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 27.09.2010 № RU 76302000/48 и 7 постановление главы администрации города Переславля-Залесского Ярославской области от 15.10.2010 № 1432 «О присвоении адреса вновь построенной автоматической газовой котельной по адресу: мкр. Чкаловский возле дома № 61 КН 76:18:010401:6».

Согласно Свидетельству о государственной регистрации от 16.01.2015 года Серии 76-АВ № 080902 право собственности на автоматическую газовую котельную мощностью 19,5 МВт зарегистрировано за обществом с ООО «МоторгазТранстехгаз», основание - договор купли-продажи недвижимого имущества от 14.11.2014.

Из указанного следует, что ООО «МЭС» не могло не знать о нарушении им порядка продажи и последующего приобретения в аренду имущества, которое ранее являлось предметом соглашения с ООО «ТЭСК». Кроме того, как на момент заключения договора купли-продажи от 14.11.2014, так и договора аренды от 30.09.2014, участником и директором ООО «МЭС», а также участником ООО «МоторгазТранстехгаз» являлось одно и то же лицо, что также свидетельствует об осведомленности о необходимости получения согласия третьего лица.

В силу неделимости объекта, фактического его создания за счет средств и совместных действий ООО «ТЭСК» и ООО «МЭС», наличия соглашения о правах собственности на созданный объект недвижимого имущества, суды пришли к выводу о возникновении у ООО «ТЭСК» и ООО «МЭС» права общей собственности на спорный объект недвижимости.

На момент заключения спорного договора аренды ООО «МоторгазТранстехгаз» не являлось ни собственником спорного имущества, ни лицом, уполномоченным собственником на заключение договора аренды, следовательно, договор аренды является недействительной (ничтожной) сделкой (Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 по делу №А23-7956/2017).

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14 утверждена схема теплоснабжения г. Переславля-Залесского; в отдельных системах теплоснабжения города определены три единые теплоснабжающие организации (далее - ЕТО), в том числе ООО «МЭС» в системах теплоснабжения, подключенных к котельным в поселке Молодежный и микрорайоне Чкаловский г. Переславля-Залесского.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15 статус ЕТО на территории г. Переславля-Залесского присвоен муниципальному унитарному предприятию «Спектр» (далее - МУП «Спектр»); постановление Администрации г. Переславля-Залесского от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14 признано утратившим силу.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17 актуализирована на 2018 год схема теплоснабжения города Переславля-Залесского.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 31.08.2018 №ПОС.03-1265/18 МУП «Спектр» признано утратившим статус единой теплоснабжающей организации г. Переславля-Залесского с 01.10.2018; теплоснабжающим и (или) теплосетевым организациям предложено в срок до 01.10.2018 подать заявки на присвоение статуса ЕТО в границах зоны деятельности, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления Администрации от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17).

В установленный срок в Администрацию г. Переславля-Залесского поступила заявка муниципального унитарного предприятия «Теплосервис» (далее - МУП «Теплосервис») о присвоение статуса ЕТО в границах зоны деятельности ЕТО, установленных схемой теплоснабжения города.

ООО «МЭС» с заявкой о присвоении статуса ЕТО не обращалось.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 08.10.2018 статус ЕТО на территории г. Переславля-Залесского в границах зоны деятельности, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления Администрации от 31.07.2017 № ПОС.03-1021/17), присвоен МУП «Теплосервис».

Полагая, что постановление Администрации от 08.10.2018 в части пункта 1 о присвоении Предприятию статуса ЕТО в системах теплоснабжения поселка Молодежный и микрорайона Чкаловский г. Переславля-Залесского является незаконным и нарушает права и законные интересы Общества, ООО «МЭС» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с рассматриваемыми в рамках арбитражного дела № А82-26251/2018 требованиями.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2019, в удовлетворении иска ООО «МЭС» отказано.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, суды пришли к выводам о том, что оспариваемый пункт постановления Администрации от 08.10.2018 соответствует требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов ООО «МЭС».

Установлено, что действующей на момент издания оспариваемого заявителем постановления схемой теплоснабжения (страница 4 Обосновывающих материалов) в г. Переславле-Залесском определена одна зона деятельности единой теплоснабжающей организации.

Соответственно, статус ЕТО мог быть присвоен только одной теплоснабжающей организации в границах зоны деятельности, установленной схемой

теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17).

Действительно, ранее утвержденной схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского в отдельных системах теплоснабжения города определены 3 единые теплоснабжающие организации, в том числе ООО «МЭС» в системах теплоснабжения, подключенных к котельным в поселке Молодежный и микрорайоне Чкаловский г. Переславля-Залесского (постановление Администрации от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14).

В то же время, основываясь на постановлении Администрации г. Переславля-Залесского от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15, суд пришел к выводу о том, что Общество утратило статус ЕТО; заявку на присвоение статуса в 2018 году не подавало. Сведения о признании незаконным постановления от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15 отсутствуют, при этом данное постановление не являлось предметом оценки по арбитражному делу.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 20.09.2018 № ПОС.03-1428/18 за МУП «Теплосервис» закреплены на праве хозяйственного ведения объекты теплоснабжения: объекты недвижимого имущества (приложение №1); движимое имущество, технологически связанное с объектами недвижимого имущества (приложение №2). Переданное Предприятию по акту приема-передачи от 28.09.2018 имущество представляет собой все источники теплоснабжения и все тепловые сети, находящиеся в муниципальной собственности. Общая протяженность закрепленных за МУП «Теплосервис» тепловых сетей составляет 69,9 км.

Факт передачи указанного в названном постановлении имущества МУП «Теплосервис» и его использования последним в хозяйственной деятельности установлен судом и участвующими лицами не оспаривался. Само постановление Администрации от 20.09.2018 №ПОС.03-1428/18 в установленном порядке не оспорено, недействительным не признано.

При существующем нормативном регулировании отношений и установленных по делу обстоятельствах арбитражный суд заключил, что МУП «Теплосервис» соответствует данному в Постановлении Правительства РФ от 08.08.2012 №808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», вместе с «Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации» (далее - Правил №808) **понятию «законного владельца источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей».**

28.09.2018 МУП «Теплосервис» направило в Администрацию заявку о присвоении статуса ЕТО в границах зоны деятельности ЕТО, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского, по итогам рассмотрения которой Предприятие признано соответствующим критериям ЕТО и наделено статусом ЕТО на территории г. Переславля-Залесского (постановление от 08.10.2018 №ПОС.03-1571/18).

Таким образом, присвоение статуса ЕТО Предприятию соответствовало

положениям пункта 6 Правил №808.

Оспариваемое постановление подписано исполняющим обязанности главы городского округа г. Переславля-Залесского Астраханцевым В.А., что, с учетом пункта 1 статьи 39 Устава города Переславля-Залесского, утвержденного решением городской думы от 23.06.2005 № 49, не противоречит требованиям пункта 3 Правил №808.

В соответствии с Правилами №808 статус единой теплоснабжающей организации присваивается органом местного самоуправления или федеральным органом исполнительной власти при утверждении схемы теплоснабжения города.

Решение об установлении организации в качестве ЕТО в той или иной зоне деятельности принимает, в соответствии с частью 6 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - ФЗ «О теплоснабжении»), орган местного самоуправления городского поселения.

Обязанности ЕТО определены пунктом 12 Правил №808. В соответствии с приведенной нормой ЕТО обязана:

- заключать и исполнять договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых находятся в данной системе теплоснабжения, при условии соблюдения указанными потребителями выданных им в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям;

- заключать и исполнять договоры поставки тепловой энергии (мощности) и/или теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения;

- заключать и исполнять договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя в объеме, необходимом для обеспечения теплоснабжения потребителей тепловой энергии, с учетом потерь тепловой энергии, теплоносителя при их передаче.

Согласно пункту 45 Правил №808 **единая теплоснабжающая организация (покупатель) и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии в системе теплоснабжения (поставщик), обязаны заключить договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя** в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, а в ценовых зонах теплоснабжения - распределенной в соответствии с **абзацем вторым пункта 52** Правил.

Для заключения договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя любая из сторон договора направляет другой стороне предложение о заключении договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя и прилагает к нему следующие сведения и документы:

-полное наименование организации поставщика (покупателя), его местонахождение;

-местонахождение источников тепловой энергии и место их подключения к системе теплоснабжения;

-документы, подтверждающие подключение источников тепловой энергии, перечисленные в [пункте 37](#) настоящих Правил;

-объемы тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, в течение срока действия договора или в течение 1-го года срока действия договора, если договор заключается на срок более 1 года (в ценовых зонах теплоснабжения объемы тепловой нагрузки, распределенные в соответствии с [пунктом 116\(1\)](#) настоящих Правил);

-срок действия договора.

Инициатор заключения договора вправе приложить к заявке проект договора поставки тепловой энергии (мощности) ([пункт 46](#) Правил №808).

Согласно [пункту 47](#) Правил №808 в случае когда инициатором заключения договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя выступает поставщик и в его предложении о заключении договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя отсутствуют сведения и документы, указанные в [пункте 46](#) настоящих Правил, единая теплоснабжающая организация (покупатель) самостоятельно определяет их исходя из содержания схемы теплоснабжения и в течение 30 дней со дня получения предложения о заключении договора направляет поставщику подписанный со своей стороны проект договора, а в случае если поставщиком представлен проект договора - подписывает его.

В соответствии с [пунктом 49](#) Правил №808 в случае если при заключении договора поставки между теплоснабжающей организацией (поставщиком) и единой теплоснабжающей организацией (покупателем) возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о внесении изменений в проект договора, **в течение 30 дней со дня получения этого предложения принимает меры по согласованию соответствующих условий договора либо письменно уведомляет другую сторону об отказе от внесения полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа.**

Сторона, получившая предложение о заключении договора или об изменении соответствующих условий договора, но не принявшая мер по согласованию условий поставки и не уведомившая другую сторону письменно об отказе от подписания договора или от внесения полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, в срок, предусмотренный [пунктом 49](#) настоящих Правил, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора ([пункт 50](#) Правил №808).

Ярославское УФАС России, рассмотрело заявление МУП «Теплосервис» (вх.№3249 от 09.04.2019), поступившее из Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, информация, о нарушении

ООО «МЭС» антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения обращения установлены следующие фактические обстоятельства.

07.12.2018 в МУП «Теплосервис» от ООО «МЭС» поступил проект договора поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах абонента от 01.12.2018.

28.12.2018 МУП «Теплосервис» подписало договор с протоколом разногласий и направило на юридический адрес ООО «МЭС», договор вернулся не востребованным ООО «МЭС».

21.03.2019 ООО «МЭС» просило МУП «Теплосервис» передать экземпляры договора поставки с подлинными подписью и печатью.

26.03.2019 МУП «Теплосервис» направило ООО «МЭС» договор поставки повторно, сообщило, что в рамках действия подписанного сторонами договора МУП «Теплосервис» принят ресурс в объеме 1 772 Гкал на сумму 1 956 000 рублей за период с октября 2018 года по февраль 2019 года. МУП «Теплосервис» произвело оплату ООО «МЭС» по указанному договору на сумму 896 766 рублей 00 копеек, направило ООО «МЭС» акт сверки расчетов. Поскольку деньги перечисляемые потребителями в доле ООО «МЭС», определяемой Департаментом жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области, отправляются на специально-открытый для этих целей счет в банке, постольку произвести оплату МУП «Теплосервис» в ООО «МЭС» невозможно ввиду отсутствия заключенного договора поставки. МУП «Теплосервис» повторно предложило заключить договор поставки тепловой энергии.

17.04.2019 МУП «Теплосервис» получило отказ ООО «МЭС» от согласования разногласий, при этом Общество не обосновало причины отказа по каждому конкретному пункту протокола разногласий к проекту договора.

На основании изложенного Ярославское УФАС России в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило общество с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы» о необходимости прекращения указанных действий (бездействий) в срок **до 31 июля 2019 года**, путем надлежащего рассмотрения протокола разногласий МУП «Теплосервис» к проекту договора поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах абонента от 01.12.2018.

29.07.2019 поступили возражения ООО «МЭС» на выданное предупреждение. Общество указало на отсутствие у МУП «Теплосервис» статуса ЕТО, сослалось на судебную практику арбитражных судов №А82-2278/2017, №А82-5873/2016, №А82-4759, №А82-13652/2016, а также пояснило, что у МУП «Теплосервис» нет технологической возможности перемещать теплоноситель вдоль сетей, следовательно обязанность по заключению договора поставки тепловой энергии и теплоносителя отсутствует (арбитражные дела - №А23-5162/2016, №А23-1730/2018, №А23-4792/2016)

ООО «МЭС» предупреждение в установленный срок не исполнено и 14.08.2019

Ярославским УФАС России в отношении Общества возбуждено дело №076/01/10-418/2019 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

ООО «МЭС» на определение о назначении дела к рассмотрению от 14.08.2019 представило письменные возражения, вновь указало на отсутствие у МУП «Теплосервис» статуса ЕТО, технологической возможности по перемещению теплоносителя вдоль сетей и обязанности по заключению договора поставки, сослалось на ту же судебную практику. Кроме того, ООО «МЭС» отметило, что на отсутствие своего доминирующего положения на основании признания договора аренды между ООО «МЭС» и ООО «Моторгаз-транстехгаз» недействительным (дело №А23-7956/2017).

Сторонами по делу отмечено, что в Арбитражном Суде Калужской области рассматривается дело №А23-355/2019 по иску МУП «Теплосервис» о понуждении ООО «МЭС» к заключению договора на поставку тепловой энергии. Решение по указанному арбитражному делу на момент принятия заключения не принято.

Комиссией установлена возможность рассмотрения антимонопольного дела без принятия решения о его приостановлении (пункт 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции).

МУП «Теплосервис» представлено решение Переславского районного суда Ярославской области 30.01.2019 по делу №2-89/19 о понуждении ООО «МЭС» подавать МУП «Теплосервис» теплоноситель надлежащего качества для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения.

ООО «МЭС» представило ответ на претензию МУП «Теплосервис» о невыполнении договорных обязательств, в котором Обществом отмечено, что договорные отношения между сторонами отсутствуют - в ноябре 2018 года предложенный МУП «Теплосервис» договор был подписан с протоколом разногласий, МУП «Теплосервис» договор не подписан и в адрес ООО «МЭС» не направлен, следовательно договор не является заключенным.

Ярославское УФАС России, оценив доводы сторон в части вменяемого нарушения, считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, с долей на рынке более 50%.

Товарные границы рынка определяются потребностями заявителя, и определяются

как поставка тепловой энергии в горячей воде для приготовления горячего водоснабжения.

Географические границы рынка с учетом пункта 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, определяются схемой теплоснабжения г.Переславля-Залесского на 2018 год, а также системой инженерной инфраструктуры.

ООО «МЭС» является единственным продавцом на рассматриваемом товарном рынке и снабжение тепловой энергией в горячей воде рассматриваемого объекта невозможно от иных теплоисточников (отсутствие закольцовки), поэтому объем товарного рынка равен объему реализации тепловой энергии в горячей воде МУП «Теплосервис» на ЦТП последнего.

Согласно аналитическому отчету по проведению анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по поставке тепловой энергии в горячей воде на горячее водоснабжение ООО «МЭС» является субъектом, занимающим доминирующее положение в границах присоединенной сети, с долей на рынке— 100%.

Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим (часть 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

ООО «МЭС» оспаривает свое доминирующее положение, указывает на отсутствие технологической возможности по перемещению теплоносителя вдоль сетей, ссылается на Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 по делу №А23-7956/2017, которым договор аренды котельной с ООО «МоторгазТранстехгаз» признан недействительной (ничтожной) сделкой.

ООО «ТЭСК» и ООО «МЭС» на праве общей долевой собственности принадлежит объект недвижимости - автоматическая газовая котельная по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкрн. Чкаловский, д. 62 (Решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017 по делу №А82-7765/2014).

ООО «МЭС» осуществляет фактическую эксплуатацию данной котельной, что подтверждается в том числе соответствующей перепиской с МУП «Теплосервис», органами местного самоуправления, другими хозяйствующими субъектами, уведомлениями жителей о возможности ограничения или прекращения поставок тепловой энергии со стороны Общества как теплоснабжающей организации.

Согласно положениям существующей схемы теплоснабжения на 2018 год (до 2023 года) котельные ООО «МЭС» в мкрн. Чкаловский и пос. Молодежный с суммарной установленной тепловой мощностью 20,898 Гкал/ч осуществляют теплоснабжение потребителей в юго – западной и северо – восточной частях города соответственно.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 20.09.2018 № ПОС.03-1428/18 за МУП «Теплосервис» закреплены на праве хозяйственного

ведения объекты теплоснабжения: объекты недвижимого имущества (приложение №1); движимое имущество, технологически связанное с объектами недвижимого имущества (приложение №2). Переданное Предприятию по акту приема-передачи от 28.09.2018 имущество представляет собой все источники теплоснабжения и все тепловые сети, находящиеся в муниципальной собственности.

Таким образом, ООО «МЭС» не доказан факт отсутствия доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Указание ООО «МЭС» на отсутствие доминирующего положения в связи с признанием договора аренды с ООО «МоторгазТранстехгаз» недействительной (ничтожной) сделкой согласно постановлению Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 по делу №А23-7956/2017 в качестве доказательства Комиссией не принимается, поскольку отсутствуют письменные пояснения о том, какое значение указанный судебный акт имеет при установлении доминирования на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, как отмечено в схеме теплоснабжения, практика теплоснабжения города Переславля-Залесского последних нескольких лет показывает, что существуют существенные риски, связанные с нестабильным обеспечением теплом жителей и социальных объектов мкр. Чкаловский. ООО «МЭС», эксплуатирующая единственную действующую котельную в мкр. Чкаловский, злоупотребляет своим **доминирующим положением, использует отключения котельной** в качестве инструмента давления на администрацию города округа Переславля-Залесского. Для существующей котельной в мкр. Чкаловский на момент актуализации схемы теплоснабжения в установленном порядке не получена лицензия на эксплуатацию опасного производственного объекта, получено отрицательное заключение государственной экспертизы проекта строительства.

В 2019 году Ярославским УФАС России в отношении ООО «МЭС» возбуждено дело №076/01/10-322/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», выразившегося в необеспечении ООО «МЭС» подачи тепловой энергии в горячей воде, соответствующей нормативным требованиям, с котельной на ЦТП МУП «Теплосервис» в микрорайоне Чкаловский г.Переславля-Залесского, в период с 18.03.2019 по 16.04.2019 года, что повлекло ущемление интересов МУП «Теплосервис» при осуществлении предпринимательской деятельности.

ООО «МЭС» оспаривает в том числе, статус ЕТО у МУП «Теплосервис».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2019, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2019, определением ВС РФ №301-ЭС19-24288 от 18.12.2019 по делу № А82-26251/2018 установлено, что МУП «Теплосервис» соответствует данному в Правилах №808 понятию «законного владельца источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей», присвоение статуса ЕТО Предприятию соответствовало положениям пункта 6 Правил №808.

Комиссия не принимает в качестве доказательств указанную ООО «МЭС» судебную практику, поскольку она содержит ссылку на иные обстоятельства, участников (МУП «Спектр») и по другим вопросам, не имеющим отношение к рассматриваемому делу (оспаривание установленных тарифов, предупреждения Ярославского УФАС России, о взыскании задолженности, неустойки, расходов по оплате экспертного заключения

и т.д.).

Дополнительно Ярославское УФАС России поясняет, что в соответствии со статьей 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" правопреемство муниципальных унитарных предприятий допустимо в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ способ образования МУП «Теплосервис» - создание юридического лица. МУП «Теплосервис» не является правопреемником МУП «Спектр».

Доказательства по делу, на которых основывается позиция Комиссии по рассмотрению дела Ярославского УФАС России о наличии в действиях ООО «МЭС» признаков нарушения антимонопольного законодательства:

1. Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 по делу №А23-7956/2017 (о признании договора аренды котельной N 31-14/AR от 30.09.2014 недействительным).
2. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2014 №Ф05-2858/14 по делу №А40-142838/12 (об истребовании из незаконного владения оборудования, ранее использованного истцом для создания блочно-модульной котельной).
3. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017 по делу №А82-7765/2014 (о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости – автоматическую газовую котельную).
4. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2019, определение ВС РФ №301-ЭС19-24288 от 18.12.2019 по делу № А82-26251/2018 (о признании недействительным постановления в части присвоения статуса единой теплоснабжающей организации МУП «Теплосервис»).
5. Обращение (вх.№3249 от 09.04.2019), с письмом Переславской межрайонной прокуратуры №16-бв-19 от 27.03.2019 (приложения - письма МУП «Теплосервис» №605 от 21.03.2019, журнал параметров ЦТП Чкаловский температура теплоносителя, подвояемого на ТО для подогрева ГВС, №623 от 25.03.2019, уведомления ООО «МЭС» от 14.03.2019, 21.03.2019, проект договора поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления ГВС в ЦТП Абонента).
6. Запрос №3129/07-04 от 29.04.2019, с отметкой о получении.
7. Ответ ООО «МЭС» от 11.05.2019 на запрос №3129/07-04 от 29.04.2019, с приложениями (письмо военной прокуратуры западного военного округа №2/3072 от 11.03.2019, заявления от 07.04.2019 и 07.05.2019, правовая позиция по делу №А82-781/2019, заключение эксперта №01-06/18 по делу №А23-402016 на основании определения Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018, со свидетельством на осуществление деятельности по проведению энергетического обследования).
8. Уведомления о продлении срока рассмотрения обращения.
9. Запрос №3127/07-04 от 29.04.2019, с отметкой о получении.
10. Ходатайство МУП «Теплосервис» от 17.05.2019 и ответ на него.

11. Ответ МУП «Теплосервис» на запрос №3127/07-04 от 29.04.2019, с проектом договора поставки тепловой энергии, протоколом разногласий, письмом ООО «МЭС» от 21.03.2019, письмом МУП «Теплосервис» от 26.03.2019, описью, письмом ООО «МЭС» от 26.03.2019.
12. Предупреждение о прекращении действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства №5142/07-04 от 09.07.2019, скан с электронной почты о направлении предупреждения, уведомление МУП «Теплосервис», сведения о результатах рассмотрения обращения (на письмо Переславской межрайонной прокуратуры №16-бв-19 от 27.03.2019).
13. Письмо ООО «МЭС» от 29.07.2019 на предупреждение (письмо ООО «МЭС» без № и даты в Арбитражный суд Ярославской области, пояснения, акт замеров температур, акт осмотра котельной Чкаловский, письмо без № и даты, заявление в ФАС России, письмо Администрации г.Переславля-Залесского Ярославской области №их.03.01-2598/14 от 03.09.2014 заявление от 20.10.2014, письмо исх.№39/007-14, №297-07-14 от 23.07.2014, №107 от 16/09-13, письмо от 17.06.2019, определение ВС РФ №301-КГ18-11192 от 25.10.2018 по делу №А82-2278/2017.
14. Приказ о возбуждении дела № 076/01-10-418/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.
15. Определение о назначении дела к рассмотрению, с уведомлением о направлении.
16. Письмо ООО «МЭС» от 06.09.2019 на определение о назначении дела к рассмотрению.
17. Доверенность на представителя МУП «Теплосервис» от 16.08.2019
18. Протоколы заседаний комиссии.
19. Определения об отложении, продлении срока рассмотрения дела, уведомление, с отметками о направлении сторонам, почтовыми реестрами.
20. Письмо МУП «Теплосервис» №2147 от 07.10.2019.
21. Решение Переславского районного суда Ярославской области от 30.01.2019 по делу №2-89/19 .
22. Письмо МУП «Теплосервис» от 23.10.2019.
23. Перечень договоров с потребителями котельной ООО «МЭС».
24. Постановление Администрации г. Переславля-Залесского от 20.09.2018 № ПОС.03-1428/18, Постановление Администрации городского округа г.Переславля-Залесского Ярославской области от 08.10.2018 № ПОС.03-1571/18.
25. Доверенность на представителя МУП «Теплосервис» от 09.04.2019.
26. Скрин письма ООО «МЭС» от 27.11.2019 с электронной почты, с ответом на претензию от 15.11.2019.
27. Аналитический отчет.
28. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 по делу №А82-2278/17 (о признании незаконными приложений № 3 и 4 к приказу Департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 15.12.2016 № 316-тэ и приказа Департамента энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 13.12.2016 № 292-ви в части).
29. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного суда от 07.04.2017 по делу №А82-5873/2016 (о признании незаконными и отмене предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства).
30. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного суда от 07.04.2017 по

делу №А82-4759/2017 (о расторжении договора поставки тепловой энергии в горячей воде № 1/16 от 01.02.2016 с 01.01.2017).

31. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного суда от 15.11.2018 по делу №А82-13652/2016 (об обязанности заключить договор на транспортировку тепловой энергии).
32. Решение Арбитражного суда Калужской области от 09.12.2016 по делу № А23-5162/2016 (о взыскании задолженности, неустойки, расходов по оплате экспертного заключения).
33. Определение Арбитражного суда Калужской области от 19.10.2018 по делу № А23-1730/2018 (об обязанности заключить договор поставки тепловой энергии и теплоносителя).
34. Определение о прекращении производства от 29.09.2016 по делу №А23-4792/2016 (об обязанности заключить договор на оказание услуг по транспортировке тепловой энергии).

—

Председатель Комиссии

С.Н. Лебедева

Члены Комиссии

М.В. Антонова

В.С. Грובה