

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

14.08.2014

Дело №

11232/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе: <...>

рассмотрев дело № 11232/03-2014, возбужденное по жалобе ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» (далее – заявитель) на действия закупочной комиссии (заказчик – ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб») при проведении открытого конкурса № 31401327056 на поставку дизельного топлива, бензина АИ-92, масла М10Г2 для нужд ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» в третьем квартале 2014 г. (начальная (максимальная) цена договора – дизельное топливо евро С вид I – до 3 235 000, 00 руб., бензин регулятор – 92 – до 372 000, 00 руб.; масло М10Г2 – до 74 720, 00 руб., дата рассмотрения заявок – 30.07.2014 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в Порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13, и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6795 от 05.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31401327056.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА», заказчиком было допущено нарушение при проведении открытого конкурса № 31401327056. Заявитель утверждает, что ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» подали заявку на участие в вышеуказанном конкурсе 30.07.2014 г. до 08 часов 00 минут. Однако конкурс был признан не состоявшимся и заказчик заключил договор с ЗАО «Ульяновскнефтепродукт», которое не принимало участие в вышеуказанном конкурсе.

Также заявитель полагает, что заявка ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» была необоснованно отклонена, по причине «непредставлении документации».

Кроме того, по мнению заявителя требуемые в конкурсной документации документы (договор с заводом-изготовителем, сведения об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, наличие транспорта в собственности) являются коммерческой тайной, а требование о наличии собственного транспорта противоречит принципам гражданского законодательства РФ.

Также заявитель указывает, что данные условия ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» декларирует в заявке, так как общество согласилась с условиями и требованиями заказчика.

Представители ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» на заседании Комиссии 13.08.2014 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представители заказчика, член закупочной комиссии 13.08.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.07.2014 г. заявка ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» была отклонена от участия в конкурсе на основании не предоставления документов согласно требованиям конкурсной документации, а именно, отсутствовали документы, подтверждающие закупку товара на прямую с завода-изготовителя без посредников, а также наличие собственного автотранспорта для доставки товара заказчику.

Кроме того, представители заказчика указали, что конкурсная документация предусматривала предоставление участниками закупки сведений об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков. Данные сведения также отсутствовали в составе заявки ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА».

При этом, представители заказчика, член закупочной комиссии пояснили, что положение о закупках предусматривает возможность закупки товара у единственного поставщика одноименного товара на сумму до 500 000, 00 руб. в месяц, а поскольку открытый конкурс был признан не состоявшимся, требуемый ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» товар был приобретен у ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» согласно положению о закупках.

На основании изложенного, представители ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» просят признать жалобу заявителя необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 14.08.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва на заседании Комиссии 14.08.2014 г. представители ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» представили дополнение к жалобе, содержащее указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя жалобы в действиях ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» имеется противоречие нормам Положения о закупках, а именно заказчик заключил договор с ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» по ценам, выше, установленных в конкурсной документации, что нарушает ст. 3 Закона о закупках.

Также заявитель указал, что требования конкурсной документации к участнику закупки, а именно требование документации о том, чтобы участник закупки находился не более чем в 150 км. от предприятия заказчика, противоречат п. 5 ст. 3 Закона о закупках и нормам положения о закупках.

При этом заявитель указывает, что ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» не соответствует данному требованию документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 09.07.2014 г. было опубликовано извещение № 31401327056 на поставку дизельного топлива, бензина АИ-92, масла М10Г2 для нужд ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» в третьем квартале 2014 г. (начальная (максимальная) цена договора – дизельное топливо евро С вид I – до 3 235 000, 00 руб., бензин регулятор – 92 – до 372 000, 00 руб.; масло М10Г2 – до 74 720, 00 руб., дата рассмотрения заявок – 30.07.2014 г.).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов открытого конкурса и рассмотрения заявок от 30.07.2014 г. на участие в конкурсе была подана одна

заявка (ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА»).

Решением закупочной комиссии открытый конкурс признан не состоявшимся, поскольку единственная поступившая заявка была отклонена от участия в конкурсе на основании не предоставления документов в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (утвержден приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13), Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» (протокол от 4.04.2012 № 3) было утверждено «Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» (далее – Положение о закупках).

1. Относительно доводов заявителя о необоснованном отклонении заявки ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА», Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 30.07.2014 г. заявка ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» была отклонена от участия в конкурсе на основании отсутствия документов, подтверждающих закупку товара на прямую у завода – изготовителя без посредников, наличие собственного автотранспорта для доставки товара заказчику.

Раздел 8 Информационной карты конкурсной документации содержит требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, а именно, участник закупки должен соответствовать требованиям с предоставлением подтверждающих документов, в том числе:

- участник закупки работает на прямую с заводом-изготовителем без посредников;
- участник закупки имеет в наличии собственный автотранспорт для доставки товара заказчику;
- отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки.

В ходе анализа заявки ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника установленным в конкурсной документации требованиями.

Согласно пункту 23.2 раздела 23 «Рассмотрение заявок на участие в конкурсе»

конкурсной документации № 31401327056 участнику закупки может быть отказано в допуске к участию в конкурсе в случае, в том числе, не предоставления определенных конкурсной документацией документов в составе заявки на участие в конкурсе либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, на закупку которых размещается заказ.

Таким образом, поскольку ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» в составе заявки не были представлены документы в соответствии с требованиями конкурсной документации, закупочной комиссией правомерно отклонена указанная заявка.

Соответственно, в указанной части жалоба ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» является необоснованной.

2. Относительно доводов заявителя об установлении в конкурсной документации необоснованных требований к участнику закупки о представлении в составе заявки документов, которые, по мнению ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА», являются коммерческой тайной, а также Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Подпункты 5-6 пункта 6 конкурсной документации № 31401327056 содержат следующие требования к участникам закупки:

- участник закупки зарегистрирован на территории Ульяновской области и находится не более 150 км. от предприятия заказчика;
- участник закупки работает напрямую с заводом – изготовителем без посредников;
- участник закупки имеет в наличии собственный автотранспорт для доставки товара заказчику.

Также указанным пунктом конкурсной документации установлено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным документацией, что подтверждается соответствующими документами.

Представители заказчика, член закупочной комиссии на рассмотрении жалобы указали, что участник закупки в качестве документов, подтверждающих его соответствие установленным требованиям должен предоставить копии договоров, документов о праве собственности на транспортные средства, а в случае, если у участника закупки отсутствует возможность предоставления копий необходимых документов в связи с отнесением их к коммерческой тайне, в соответствии с законодательством РФ, запрашиваемую информацию возможно представить в виде справки, либо информационных писем, подтверждающих данные сведения, в случае, если участник закупки считает данную информацию коммерческой тайной. При этом заказчик не устанавливает определенный перечень подтверждающих документов, которые должны быть приложены в составе заявки.

Таким образом, участник закупки вправе предоставить указанную информацию в виде справки, декларации, либо в любом ином виде, позволяющем заказчику определить соответствие участника закупки требованиям конкурсной документации.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений указанного Федерального закона.

При этом доказательств об отнесении документов, требуемых в составе заявки согласно конкурсной документации, заявителем представлено не было.

Кроме того, пункт 10 «Разъяснение положений» конкурсной документации устанавливает право участника закупки направить запрос о разъяснении

положений конкурсной документации.

При этом данным правом ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» не воспользовалось.

Соответственно, доводы заявителя жалобы о представлении в составе заявки документов, являющихся коммерческой тайной, являются необоснованными.

3. Относительно доводов заявителя о неправомерном заключении контракта заказчика с ЗАО «Ульяновскнефтепродукт» Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 6 Положения о закупках, утвержденного протоколом Совета директоров ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» от 04.04.2012 г. № 3, в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка на участие в конкурсе или не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, а также в случае если, по итогам рассмотрения конкурсных заявок к участию в конкурсе не допущен ни один претендент или допущен только один претендент, конкурс признается несостоявшимся.

Согласно пункту 9 положения о закупках закупка из единственного источника осуществляется, в том числе, случаях:

- поставки одноименных товаров (работ, услуг) на сумму до 500 000 (пятисот тысяч) рублей, с учетом НДС, в месяц;

- когда конкурс или аукцион признан несостоявшимся и договор не заключен.

Учитывая, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.07.2014 г. открытый конкурс признан несостоявшимся, заказчик вправе заключить контракт с единственным поставщиком.

Согласно представленным документам заказчика (протокол № 2 от 30.07.2014 г. о проведении прямой закупки, справка – обоснование на заключение договора с единственным поставщиком от 30.07.2014 г.) ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» было принято решение о приобретении бензина регулятора АИ-92 у единственного поставщика (ЗАО «Ульяновскнефтепродукт») в соответствии с указанным пунктом Положения о закупках.

При этом, Положение о закупках, в случае заключения договора с единственным поставщиком после признания конкурса или аукциона несостоявшимся, не содержит указания на необходимость определения цены договора исходя из цены, установленной в документации, а лишь содержит ограничение по максимальной цене договора, которая не может превышать 500 000,00 руб.

Таким образом, в действиях заказчика нарушений Закона о закупках, а также Положения о закупках не установлено.

Соответственно жалоба в указанной части является необоснованной.

4. В соответствии с п. 5 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденного приказом ФАС России от 18.04.2013 г. № 17/13 «Об утверждении порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» (далее - Порядок) обжалование действий (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в соответствии с Порядком допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов закупки.

Представленные ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» после перерыва на Заседании Комиссии 14.08.2014 г. дополнения к жалобе, содержат новые доводы, указывающие, в том числе, на необоснованное включение в конкурсную документацию требований к участникам закупки на расположение не более 150 км. от предприятия заказчика. Поскольку заседание закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе состоялось 30.07.2014 г., крайний срок обжалования действий

(бездействий) заказчика является 11.08.2014 г.

При этом указанные дополнения поступили в Ульяновское УФАС России 14.08.2014 г.

Таким образом, доводы, указанные в дополнениях к жалобе от 14.08.2014 г., не подлежат рас-смотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России обращает внимание на следующее.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, а также своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Комиссия, руководствуясь Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ОНАКО-КОМЕТА» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.