

## Дело № 248-18-Т

### РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 18.04.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 12.04.2018 № 133 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ИП Черняк Г.Е. и ООО «КоролСтрой» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчика – администрация Прохоровского района (далее – Заказчик) (доверенность от 28.03.2018 № 2159), представителя уполномоченного органа – отдел муниципальных закупок администрации Прохоровского района (далее – Уполномоченный орган) (доверенность от 12.03.2018 № 1675), в отсутствие представителей заявителей – ИП Черняк Г.Е. и ООО «КоролСтрой» (о времени и месте рассмотрения жалоб надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 248-18 Т по жалобам ИП Черняк Г.Е. и ООО «КоролСтрой» на положения документации об Электронном аукционе при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта МБОУ "Призначенская СОШ" (закупка № 0126300030218000022) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ИП Черняк Е.Г. и ООО «КоролСтрой» на положения документации об Аукционе.

Из жалоб ИП Черняк Г.Е. и ООО «КоролСтрой» следует, что в нарушение требований Закона о контрактной системе в Техническом задании документации об Аукционе установлены требования к материалам используемым при выполнении работ, вводящие в заблуждение участников закупки, что препятствует корректному заполнению заявки на участие в закупке, тем самым ограничивая участие в Аукционе.

Заказчик и Уполномоченный орган представили возражение на жалобы ИП Черняк и ООО «КоролСтрой», из которого следует, что документация об Аукционе соответствует Закону о контрактной системе. Вместе с тем, документация об Аукционе до рассмотрения Комиссией жалоб приведена в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель заказчика и представитель Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражение на жалобы ИП Черняк и ООО «КоролСтрой», просят признать их необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ИП Черняк Г.И. и ООО «КоролСтрой», представленный отзыв на жалобы, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) 28.02.2018 размещены извещение и документация об Аукционе и 07.03.2018, 21.03.2018, 27.03.2018 - извещение и документация об Аукционе с изменениями.

Объект закупки – капитальный ремонт МБОУ "Призначенская СОШ".

- (максимальная) цена контракта – 36 870 000,00 российских рублей.

На момент рассмотрения жалоб контракт по результатам Аукциона не заключен.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе Заказчик обязан использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

## I. По жалобе ИП Черняк.

В соответствии с таблицей «Требования к качественным и иным характеристикам товаров и их показателям по объекту «Капитальный ремонт МБОУ «Призначенская СОШ» с. Призначное Прохоровского района» Белгородской области» (далее - Техническое задание) документации об Аукционе требуется при выполнении закупаемых работ использовать следующие материалы со следующими показателями:

1) В п. 57 Технического задания установлены требования к используемому материалу - «Краска водоэмульсионная (цвет по согласованию с заказчиком)»:

- *ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия»;*

- *По вискозиметру ВЗ-246 с соплом 4 мм в диаметре при температуре 20 С±0,5 С условная вязкость должна быть равна 20.*

В соответствии с ГОСТ 28196-89, «Краски водно-дисперсионные. Технические условия» условная вязкость краски по вискозиметру ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20,0±0,5) °С составляет не менее 30 с.

Таким образом, требование, указанное в п. 57 Технического задания документации об Аукционе противоречит требованиям ГОСТ 28196-89 и указывает на обоснованность данного довода.

2) В п. 37 Технического задания документации об Аукционе установлены требования к используемому материалу - «Трубы и из полипропилена», ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия».

В п. 38 Технического задания документации об Аукционе установлены требования к используемому материалу – «Муфты, тройники, заглушки полипропиленовые», ГОСТ 22689-2014 «Трубы и фасонные части из полиэтилена для систем внутренней канализации. Технические условия».

На заседании Комиссии установлено, что ГОСТ 18599-2001 Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия» и ГОСТ 22689-2014 «Трубы и фасонные части из полиэтилена для систем внутренней канализации. Технические условия» регламентируют производство указанных выше материалов из полиэтилена.

Таким образом, требования к материалам, указанные в п. 37 и 38 Технического задания документации об Аукционе не соответствуют ГОСТ 18599-2001 и ГОСТ 22689-2014, что указывает на обоснованность данного довода.

3) Довод относительно п. 6 Технического задания документации об Аукционе к используемому материалу – «Раствор готовый кладочный цементно-известковый», ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия», ранее рассмотрен Комиссией Белгородского УФАС России, Решением которой по делу № 188-18-Т от 29.03.2018 довод является обоснованным.

Кроме того, Комиссией Белгородского УФАС по данному доводу выдано предписание от 29.03.2017 № 28 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе нарушения, содержащегося в п.6 Технического задания.

## II. По жалобе ООО «КоролСтрой».

1) В п.12 Технического задания документации об Аукционе установлены требования к используемому материалу – «Линолеум

(цвет по согласованию с заказчиком)», ГОСТ 18108-80 Линолеум поливинилхлоридный на тепловозвукоизолирующей подоснове, технические условия.

На заседании Комиссии установлено, что [Приказом](#) Росстандарта от 11 ноября 2016 г. N 1677-ст взамен [ГОСТ 18108-80](#) с 1 апреля 2017 г. введен в действие ГОСТ 18108-2016 "Линолеум поливинилхлоридный на тепловозвукоизолирующей подоснове.

Таким образом, Заказчиком, Уполномоченным органом установлено требование к материалу в соответствии с недействующим ГОСТом 18108-80, что указывает на обоснованность данного довода.

2) В п.46 Технического задания документации об Аукционе установлены требования к используемому материалу – «Унитаз-компакт», ГОСТ 30493-96 «Изделия санитарные керамические. Типы и основные размеры».

На заседании Комиссии установлено, что [Приказом](#) Росстандарта от 12 октября 2017 г. N 1404-ст взамен указанного ГОСТа с 1 марта 2018 г. введен в действие ГОСТ 30493-2017 "Изделия санитарные керамические. Классификация и основные размеры".

Таким образом, Заказчиком, Уполномоченным органом установлено требование к материалу в соответствии с недействующим ГОСТом 30493-96, что указывает на обоснованность данного довода.

3) В п.58 Технического задания документации об Аукционе установлены требования к используемому материалу – «Гидроизоляционный состав Кальматрон-Эконом».

На заседании Комиссии установлено, что гидроизоляционный состав «Кальматрон-Эконом» является товарным знаком, знаком обслуживания, правообладателем которого является ООО «Кальматрон-Н» (номер регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам - 428225, № заявки 2010705793).

Вместе с тем, также установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в п. 58 Технического задания установлено требование к конкретному товарному знаку «Кальматрон-Эконом» без включения слов «или эквивалент».

Следовательно, довод ООО «КоролСтрой» является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа установивших в Техническом задании документации об Аукционе требования не соответствующие указанным выше ГОСТам и требования к конкретному товарному знаку, по мнению Комиссии, не соответствует пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа сообщили, что на момент рассмотрения вышеуказанных жалоб, 16.04.2018 внесены изменения в документацию об Аукционе, в том числе и по нарушениям изложенным в жалобах.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, о том, что выявленные нарушения устранены Заказчиком, Уполномоченным органом в добровольном порядке до принятия решения по результатам рассмотрения жалоб ИП Черняк и ООО «КоролСтрой».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ИП Черняк Г.Е. и ООО «КоролСтрой» обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика – администрация Прохоровского района Белгородской области, уполномоченного органа – отдел муниципальных закупок администрации Прохоровского района Белгородской области нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения устранены путем внесения изменения в документацию об Аукционе до принятия решения Комиссией по результатам рассмотрения жалоб ИП Черняк и ООО «КоролСтрой».
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.