

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 08-05/15-08

13 мая 2015 года

город Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

рассмотрев протокол и материалы дела № 08-05/15-08 об административном правонарушении, возбужденном в отношении в отношении должностного лица, осуществлявшего обязанности генерального директора ООО «Мурманскжилсервис» (ИНН: 5190903663) в период с марта 2010 года по май 2013 года, <...> , привлекаемого к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО УК «Мурманскжилсервис» было выбрано собственниками жилых помещений в качестве управляющей организации в многоквартирных домах (далее по тексту — Многоквартирные дома) расположенных в городе Мурманске по адресам:

- ул.А. Невского, д. 69, корпус 51;
- ул.Инженерная, д.3,
- ул.Лобова, д.9, корпус 3;
- ул.Нахимова, д.24;
- ул.Николаева, д.9;
- ул.Поляный Круг, д.9,
- ул.Сафонова, д.32, корп.19,
- ул.Сафонова, д.43,
- ул.Сафонова, д.45;
- ул.Хлобыстова, д.14, корпус 1.
- ул.Хлобыстова, д.3.

Начиная с 2010 года ООО УК «Мурманскжилсервис» стало включать в квитанции на

оплату жилищно-коммунальных услуг, выставяемые жильцам Многоквартирных домов, плату за обслуживание домофона в размере 40 руб. в месяц. При этом обязательство по обслуживанию домофонного оборудования не было включено в заключённые ООО УК «Мурманскжилсервис» договоры управления многоквартирными домами; оборудование домофонов не включено в состав общего имущества многоквартирных домов.

Согласно пункту 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должен быть предусмотрен состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление.

В соответствии с частью 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Несмотря на отсутствие доказательств волеизъявления собственников жилых помещений в Многоквартирных домах на включение домофонного оборудования в состав общего имущества многоквартирных домов, управляющая компания 01.10.2009 заключила с ООО «ТехПромИнвест» договор №15/Д на техническое обслуживание домофонов, установленных в многоквартирных домах, обслуживаемых ООО УК «Мурманскжилсервис». Впоследствии Обществом заключены соответствующие договоры: 01.05.2011 – с ООО «Спецжилсервис» (дополнительное соглашение от 01.10.2011), 01.01.2012 договор № П-01 – с ООО «Спецжилсервис»; 01.10.2012 договор №055ТО – с ООО «МурманскТехСервис». В соответствии с условиями перечисленных договоров, контрагент ООО УК «Мурманскжилсервис» принимал на себя обязательство по обеспечению технического обслуживания домофонного оборудования в вышеуказанных спорных домах.

Материалами дела подтверждается, что ООО УК «Мурманскжилсервис», начиная с 2010 года вплоть до смены управляющей организации в 2013 году включало стоимость услуги «домофон» в размере 40 рублей в квитанции на оплату коммунальных услуг, выставяемых жильцам, проживающим в Многоквартирных домах.

Между тем, на момент, когда ООО УК «Мурманскжилсервис» начало включать в квитанции, направляемые в адрес жильцов спорных домов, строку «домофон», у ООО «ТехноСервис Плюс» имелись действующие договоры на техническое обслуживание домофонов заключенные с жильцами Многоквартирных домов.

В соответствии с условиями данных договоров, заключённых в 2008-2009г.г., ООО «ТехноСервис Плюс» приняло на себя обязательство по приёму и исполнению заявок на ремонт и обслуживание домофонного оборудования от жильцов указанных домов. Граждане, заключившие указанные договоры с ООО «ТехноСервис Плюс», со своей стороны обязались производить оплату оказанных ООО «ТехноСервис Плюс» услуг по техническому обслуживанию домофонного оборудования.

Таким образом, домофонное оборудование было установлено ООО «ТехноСервис

Плюс» в Многоквартирных домах и принято им на обслуживание на основании заключённых с жильцами договоров раньше, чем ООО УК «Мурманскжилсервис» приняло решение о заключении со сторонними организациями договоров на техническое обслуживание такого оборудования.

В результате действий управляющей компании жильцы Многоквартирных домов в период с 2010 года вплоть до смены в 2013 году управляющей организации получали счета на оплату одной и той же услуги «домофон» одновременно от двух хозяйствующих субъектов: ООО «ТехноСервис Плюс» и ООО УК «Мурманскжилсервис».

Основным видом деятельности ООО «ТехноСервис Плюс» является оказание услуг по установке и техническому обслуживанию домофонного оборудования.

Общество произвело установку домофонного оборудования в Многоквартирных домах, а затем приняло его на обслуживание на основании заключённых с жильцами договоров.

ООО УК «Мурманскжилсервис», оказывая услуги по обслуживанию и содержанию общего имущества в указанных Многоквартирных домах, несмотря на отсутствие волеизъявления собственников жилых помещений по вопросу включения домофонного оборудования в состав общедомового имущества и передачи на обслуживание управляющей компании, привлекало по договорам подряда организации, осуществляющие деятельность по установке и техническому обслуживанию домофонного оборудования, оказывающие услуги на том же товарном рынке, что и ООО «ТехноСервис Плюс». Таким образом, ООО УК «Мурманскжилсервис» совершило в отношении ООО «ТехноСервис Плюс» действия, имеющие конкурентный характер.

Включая в квитанции на оплату коммунальных услуг при данных обстоятельствах строку «домофон» и осуществляя сбор денежных средств за услугу, оказание которой в силу заключённых жильцами договоров было возложено на ООО «ТехноСервис Плюс», ООО УК «Мурманскжилсервис» вводило жильцов, проживающих в Многоквартирных домах:

- ул.А. Невского, д. 69, корпус 51, подъезд 1 (1,3, 4-8, 10-13,15кв.), подъезд 6 (76, 78-83, 85-88, 90кв.) в период с августа 2010г. по май 2013г.,

- ул.Инженерная, д.3, подъезд 1 (1-9, 11-15кв.), подъезд 3 (31-40, 42-45кв.), подъезд 4 (46,47, 49-60кв.), подъезд 6 (75,77,78, 80-85, 87, 89кв.), подъезд 7 (90-101, 103, 104 кв.), подъезд 8 (105-119кв.) в период с марта 2010 по май 2013г.,

- ул.Лобова, д.9, корпус 3, подъезд 2 (18, 19,21, 23-25, 28,29кв.), подъезд 3 (кв.31,32,35-40,44,45), подъезд 4 (46-60 кв.), подъезд 1 (4,5 8-15 кв.) в период с августа 2010г. по декабрь 2011г.,

- ул.Нахимова, д.24, подъезд 2 (19, 20,21, 23-25, 27,29кв.) в период с августа 2010 по июнь 2013г.,

- ул.Николаева, д.9, подъезд 2 (13-18, 20-24 кв.) в период с марта 2010 по настоящее время,

- ул.Поляный Круг, д.9, подъезд 7 (90-104 кв.) в период с июня 2010 по июнь 2013г.,

- ул.Сафонова, д.32, корп.19, подъезд 3 (47-49, 51-59, 61,62кв.) в период с августа 2010 по декабрь 2012г.,

- ул.Сафонова, д.43, подъезд 2 (кв.16, 18,20, 22-25, 27,28, 30), подъезд 1 (кв. 2-15) в период с марта 2010 по июнь 2013г.,

- ул.Сафонова, д.45, подъезд 4 (кв.46-56, 58-60), подъезд 2 (кв. 16,17, 19-22, 24-27,30) в период с августа 2010 по март 2013г.,

- ул.Хлобыстова, д.14, корпус 1, подъезд 2 (кв. 16, 18-22, 24-30), подъезд 6 (кв. 76-78, 80,81, 83, 85-90) в период с марта 2010 по май 2013,

- ул.Хлобыстова, д.3, подъезд 4 (кв. 46-55,57-60) в период с апреля 2010 по июнь 2012г.

в заблуждение в отношении исполнителя работ по техническому обслуживанию домофонного оборудования.

Такие действия ООО УК «Мурманскжилсервис» привели к тому, что ООО «ТехноСервис Плюс» утратило часть рынка, на котором осуществляло продвижение своей продукции и услуг, причинили ООО «ТехноСервис Плюс» ущерб, выразившийся в неполучении последним дохода от основного вида деятельности, который был бы получен при отсутствии неправомερных действий со стороны ООО УК «Мурманскжилсервис».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от 26.03.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 43 указанные действия Общества признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства, приведенные выше, указывают на признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Так, согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на данные действия содержится в части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В частности, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается введение в заблуждение потребителей в отношении производителя товара (исполнителя услуг).

Кроме того, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только

указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах (пункт 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11).

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 цитируемого Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной норме руководители и другие работники организаций, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу приведенных норм КоАП РФ, <...> , как должностное лицо, генеральный директор ООО УК «Мурманскжилсервис», является субъектом вменяемого ему административного правонарушения признаки которого установлены в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является 183034, г. Мурманск, ул. Домостроительная, д. 14 (местонахождение ООО УК «Мурманскжилсервис»).

Время совершения административного правонарушения: с марта 2010 года по май 2013 года.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления истек.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 08-05/15-08 в отношении должностного лица осуществлявшего функции генерального директора ООО «Мурманскжилсервис» (ИНН: 5190903663) в период с марта 2010 года по май 2013 года, <...> , привлекаемого к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, прекратить в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.