

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-460/2019

25 марта 2019 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

**от заказчика** – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

**от подателя жалобы** – ООО «Бури» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бури» (далее - ООО «Бури») на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074319000002 на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов, начальная (максимальная) цена контракта 329 700 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бури» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074319000002 на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов.

**Суть жалобы ООО «Бури» заключается в следующем.**

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Согласно документации об электронном аукционе место оказания услуг – в пределах г. Новосибирска. Между тем, согласно лицензии на оказание услуг, представленной в составе второй части заявки ООО «Бури», местонахождение участника закупки – г. Владивосток, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее – Закон об образовании) лицензия на осуществление образовательной деятельности (далее также - лицензия) имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются сведения о видах образования, об уровнях образования (для профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения. Следовательно, для образовательной деятельности по дополнительному образованию в лицензии не указывается место осуществления деятельности и направления подготовки.

Кроме того, податель жалобы указал, что заказчику необходим выездной цикл. В таком случае, место нахождения образовательной организации не имеет значения, поскольку образовательные услуги будут оказаны по месту нахождения заказчика.

На основании изложенного, по мнению подателя жалобы, аукционной комиссией решение о признании его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации было принято неправомерно.

***ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» в возражениях на жалобу ООО «Бури» сообщило следующее.***

Электронный аукцион проводился на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов. Согласно описанию объекта закупки образовательные услуги должны проводиться в очной форме, в форме лекционных и практических занятий с приложением перечня цикла обучения.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией было выявлено отсутствие в разделе «Профессиональное обучение» в лицензии, представленной в составе заявки ООО «Бури», наименования профессий, специальностей и направлений подготовки по профессиональному обучению. Также аукционной комиссией был изучен устав ООО «Бури» и сведения из ЕГРЮЛ. В качестве основных видов деятельности в п. 2.2 устава ООО «Бури» указано строительство дорог, аэродромов и спортивных сооружений, производство земляных работ. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной вид деятельности ООО «Бури» - строительство нежилых зданий.

Кроме того, податель жалобы указал на то, что заказчику необходим выездной

цикл. Между тем, согласно описанию объекта закупки образовательные услуги необходимо оказать в очной форме обучения.

Таким образом, аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» документации об электронном аукционе, поскольку в представленной лицензии отсутствовали наименования профессий, специальностей и направлений подготовки, в уставных документах ООО «Бури» в качестве как основного вида деятельности, так и в качестве дополнительных видов деятельности отсутствовала образовательная деятельность, а также согласно лицензии у ООО «Бури» отсутствуют филиалы и представительства на территории г. Новосибирска.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Бури» требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. Согласно документации об электронном аукционе место оказания услуг – в пределах г. Новосибирска. Вместе с тем, согласно лицензии на оказание услуг, представленной в составе второй части заявки ООО «Бури», местонахождение участника закупки – г. Владивосток, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Между тем, предметом закупки является оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов. В соответствии с ч. 4 ст. 91 Закона об образовании лицензия имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются сведения о видах образования, об уровнях образования (для профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения.

Таким образом, в протоколе подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было указано неверное основание признания заявки ООО «Бури» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как ч. 4 ст. 91 Закона об образовании не предусмотрено указание в лицензии мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.

ООО «Бури» в своей жалобе указало, что заказчику необходим выездной цикл, следовательно, место нахождения образовательной организации не имеет значения, поскольку услуги по образовательной деятельности будут оказаны по месту нахождения заказчика. Вместе с тем, согласно описанию объекта закупки образовательные услуги должны быть оказаны в очной форме обучения в пределах г. Новосибирска. Следовательно, документацией об электронном аукционе не предусмотрен выездной цикл образовательных услуг. Также образовательные услуги должны быть оказаны не по месту нахождения заказчика, а в помещении,

предоставляемом участником закупки в пределах г. Новосибирска.

Кроме того, изучив выписку из ЕГРЮЛ ООО «Бури», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в сведениях об основном и дополнительных видах деятельности организации отсутствует такой вид деятельности как образовательные услуги.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что у заказчика могли возникнуть объективные сомнения в возможностях ООО «Бури» оказать услуги в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Бури» частично обоснованной.

Вместе с тем, по результатам данного электронного аукциона между ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» и победителем электронного аукциона был заключен контракт от 19.03.2019. Таким образом, Комиссии Новосибирского УФАС России не представляется возможным выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Бури» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» при проведении электронного аукциона № 0351300074319000002 на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышение квалификации, первичная подготовка) врачей-специалистов частично обоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*