

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 7/з об административном правонарушении

14.03.2016г.

г.Горно-Алтайск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гуткович Анастасия Евгеньевна, рассмотрев постановление Прокуратуры Майминского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 25.02.2016г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, временно исполняющего обязанности директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Горно-Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в защитника временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> <...> по доверенности от 01.03.2016г., представителя ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> по доверенности 14.03.2016г., с участием старшего помощника прокурора Майминского района <...> (служебное удостоверение ТО №107752) в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13).

В адрес УФАС по РА 26.02.2016г. от Прокуратуры Майминского района поступили материалы административного дела (вх. № 547) в отношении должностного лица заказчика, временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения материалов административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее:

14.09.2015г. заказчиком ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля «УАЗ-3163» PATRIOT (comfort) или эквивалент (№0377100005815000002).

Согласно извещению (ред.2) от 18.09.2015г. начальная (максимальная) цена контракта – 739 990,0 рублей, дата и время окончания срока подачи заявок – 25.09.2015г. 17-00 часов, дата проведения электронного аукциона -01.10.2015г.

Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком в приложении № 1 к разделу III аукционной документации посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

На основании ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров,

работ, услуг. При этом, частью 13 данной статьи установлено, что идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно представленным материалам дела (два коммерческих предложения), заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены произведено по одной марке автомобиля УАЗ-3163 PATRIOT (comfort), т.е. без изучения информации о рыночных ценах идентичных товаров.

Согласно пояснениям <...>, полученным Прокуратурой Майминского района, в сентябре 2015г. учреждением была произведена закупка автомобилей УАЗ и ГАЗ во исполнение соглашения, заключенного с ФАНО (Федеральное агентство научных организаций) России от 04.08.2015г. Учреждение было вынуждено закупить автомобили, указанные в соглашении и именно по той цене, которая была установлена распоряжением Правительства РФ № 496-р от 24.03.2015г. Учреждением было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 14.09.2015г. № 0377100005815000002, предметом которого являлась поставка автомобиля УАЗ-3163 PATRIOT (comfort) или эквивалент, с учетом программы утилизации для нужд ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ». 08.09.2015г. <...> был заключен договор возмездного оказания услуг с <...> на выполнение работ по сопровождению проведения электронного аукциона, соответственно в период с 08.09.2015г. по 14.09.2015г. была утверждена документация на покупку указанного автомобиля, в том числе техническое задание. Покупка эквивалента не рассматривалась, в связи с тем, что в соответствии с Соглашением и распоряжением Правительства РФ были выделены денежные средства именно на покупку автомобиля УАЗ конкретной модели.

Данные пояснения УФАС по РА считает несостоятельными по следующим основаниям:

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 данного Федерального закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Техническое задание» документации об аукционе установлены требования к товару, с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При анализе интернет-сайта (uaz.ru/cars/patriot) параметры автомобиля УАЗ 3163 «patriot» и установленных заказчиком в техническом задании (потребительские свойства и технические характеристики) требований к товару (автомобилю), УФАС по РА установлено, что данным характеристикам соответствует только один автомобиль УАЗ-3163 PATRIOT (comfort).

Заказчиком предоставлены 2 коммерческих предложения, на основании которых определена начальная (максимальная) цена контракта на автомобиль УАЗ-3163 PATRIOT (comfort), что подтверждает целенаправленность закупки конкретного автомобиля, закупка эквивалента не рассматривалась.

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки электронного аукциона от 28.09.2015г. на участие в аукционе подана одна заявка (ООО «АлтайГАЗавтосевис»), в связи с чем аукцион признан несостоявшимся.

Данный факт свидетельствует, что установленные в аукционной документации требования к товару влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, заказчиком ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» нарушены требования п. 1 ч.1 ст. 33, п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», в части установления в Техническом задании характеристик автомобиля (функциональные, технические), которым соответствует единственная марка автомобиля - УАЗ-3163 PATRIOT (comfort).

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) от 27.04.2015г. № 298 п/о <...> назначен временно исполняющим обязанности директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Горно-Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства».

Документация об электронном аукционе на поставку автомобиля УАЗ-3163 PATRIOT (comfort) №0377100005815000002 утверждена временно исполняющим обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...>.

Следовательно, действия временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, а именно утверждение аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, т.к. техническое задание содержит характеристики автомобиля (функциональные, технические), которые соответствуют единственной марке автомобиля - автомобиля УАЗ-3163 PATRIOT (comfort).

Факт совершения временно исполняющим обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> административного правонарушения подтверждается постановлением Прокуратуры Майминского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 25.02.2016г., а также другими материалами дела.

14.03.2016г. в адрес УФАС по РА поступило заявление защитника <...> <...> по

доверенности от 01.03.2016г. о применении ст. 2.9 КоАП РФ поскольку должностное лицо заказчика действовало в рамках соглашения №007005/Ц1407/802 от 04.08.2015г.

Рассмотрев данное заявление должностное лицо УФАС по РА не находит основание для его удовлетворения:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, временно исполняющим обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

Формальное исполнение соглашения №007005/Ц1407/802 от 04.08.2015г. без соблюдения требований федерального законодательства о контрактной системе не исключает административную ответственность должностного лица заказчика.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ «Горно-Алтайский НИИСХ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, а именно утверждение аукционной документации № 0377100008515000002, не соответствующей п. 1 ч.1 ст. 33, п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере трех тысяч рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 24.04.2015г. № 304/15 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета» штраф должен быть **перечислен по платежным реквизитам:**

ОКТМО 84615000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

код платежа 161 1 16 33010 01 6000 140,

БИК 048405001,

л/с 04771212170.

Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных для нужд Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 4-71-39.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Майминский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.