Р Е Ш Е Н И Е
по делу №РЗ-112/15 о нарушении законодательства
о контрактной системе
Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2015 года
В полном объеме решение изготовлено «28» июля 2015 года
г. Тамбов
Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:
председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,
члены комиссии:
заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,
специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,
в присутствии представителей:
ТОГКУ СОН «Центр социальной помощи семье и детям «Дом милосердия» <…>,
комитета государственного заказа Тамбовской области v,
ООО «Земстрой» <…>,
рассмотрев жалобу ООО «Земстрой» (далее – Заявитель) на действия ТОГКУ СОН «Центр социальной помощи семье и детям «Дом милосердия» при проведении электронного аукциона № 0164200003015002352 и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее – Уполномоченный орган) 26.05.2015 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещение № 0164200003015002352 о проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области (далее – Аукцион).
Начальная (максимальная) цена контракта – 8 173 437,50 рублей.
В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.07.2015 №0164200003015002352-1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 07.07.2015 9:00 поступили заявки участников закупки №№: 3, 4, 5. Допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона 2 участника закупки, подавших заявки № 4, 5.
Этим же протоколом оформлено следующее решение аукционной комиссии Заказчика: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участнику закупки, подавшему заявку № 3 на участие в электронном аукционе (далее - заявка № 3) в связи с представлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и несоответствием заявки № 3 требованиям п.3.3.1. документации об электронном аукционе: В заявке № 3 по позиции 2 указано: Слуховой аппарат аналоговый заушный мощный Ретро А1. Производитель: ООО «КБ Аудиомаг». Максимальный ВУЗД 90 132 дБ.

Максимальное усиление 67 дБ. Сведения производителя слуховых аппаратов Ретро А1 ООО «КБ Аудиомаг» (ответ на запрос заказчика исх № 73 от 09.07.2015): слуховой аппарат Ретро А1 имеет следующие технические характеристики: Максимальный ВУЗД 90 (номинальное) - 134 дБ. Полное акустическое усилие (номинальное) - 68 дБ».
Не согласившись с вышеуказанным решением аукционной комиссии о недопуске к участию в электронном аукционе, Заявитель (ООО «Земстрой» - заявка № 3) обратился с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано, что его заявка соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе. Также Заявитель обжалует положения документации электронного аукциона в части отсутствия требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ и п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считая их необоснованными.
Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.
Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.
На основании пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участи в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.
Соответствующие требования установлены в п. 3.3.1 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации электронного аукциона.
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются его функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики.
В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
Пунктом 4.4 части 4 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком в описании объекта закупки (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».
Пунктом 6 «Описание объекта закупки» Информационного паспорта аукциона установлено: «содержится в приложении № 1 к проекту контракта (Спецификации)».
Таким образом, Заказчик установил требования к товарам, необходимым ему к поставке, как того требуют нормы Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию заявок участников закупки.
Комиссией Тамбовского УФАС России в ходе рассмотрения доводов по жалобе и проведения внеплановой проверки установлено следующее.
1. В Приложении №1 к проекту контракта (Спецификация) документации электронного аукциона установлены общие требования к слуховым аппаратам, реализуемым на территории Российской Федерации, о соответствии ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний».
В Приложении №1 к проекту контракта (Спецификация) документации электронного аукциона по позиции № 2 «Слуховой аппарат аналоговый заушный мощный» установлено: «Максимальный ВУЗД 90 должен быть от 130 дБ до 133 дБ; Максимальное усиление от 65 дБ до 68 дБ; Диапазон частот не менее 0,2 – 5,9 кГц; Регулировка тембра (NH) – наличие; Телефонная катушка – наличие; Регулятор громкости – наличие; Потребляемый ток не более 1,0 мА».
В заявке № 3 по позиции 2 «Слуховой аппарат аналоговый заушный мощный Ретро А1» указано: «Максимальный ВУЗД 90 132 дБ; Максимальное усиление 67 дБ; Диапазон частот 0,1 – 6,0 кГц; Регулировка тембра (NH) – наличие; Телефонная катушка – наличие; Регулятор громкости – наличие; Потребляемый ток 1,0 мА. Производитель ООО «КБ Аудиомаг», Россия».
В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили и представили доказательства, что заявка Заявителя была отклонена из-за представления недостоверных сведений относительно предлагаемого товара по рассматриваемой позиции.
Указанный вывод аукционной комиссии был сделан на основании сведений, полученных от производителя слуховых аппаратов Ретро А1 ООО «КБ Аудиомаг» (ответ на запрос Заказчика исх. от 09.07.2015 № 73): слуховой аппарат Ретро А1 имеет следующие технические характеристики: Максимальный ВУЗД 90 (номинальное) – 134 дБ*; полное акустическое усиление (номинальное) – 68 дБ* (*- с учетом требований к электроакустическим параметрам согласно ГОСТ Р 51024-97 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные»).
Заявителем на рассмотрение жалобы был представлен аналогичный ответ

производителя слуховых аппаратов Ретро А1 ООО «КБ Аудиомаг» (ответ на запрос Заявителя исх. от 07.07.2015 № 71) в котором также указано, что слуховой аппарат Ретро А1 имеет следующие технические характеристики: Максимальный ВУЗД 90 (номинальное) – 134 дБ; полное акустическое усиление (номинальное) – 68 дБ.
Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что представленные Заявителем по позиции № 2 характеристики товара не соответствуют характеристикам рассматриваемого товара, указанным в ответе производителя.
В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.
На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.
Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 3 (ООО «Земстрой»).
2. В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.
В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, осуществляется только в судебном порядке.
В соответствии с извещением № 0164200003015002352 дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 07.07.2015 09:00.
В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в пункте 25 Информационного паспорта электронного аукциона не установил требования о предоставлении копий документов, которые представляются в составе заявки на участие в аукционе, имея ввиду регистрационное удостоверение на изделие медицинского назначения.
Таким образом, указанный довод жалобы касается обжалования положений документации электронного аукциона.
Вместе с тем, комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что жалоба ООО «Земстрой» поступила в Тамбовское УФАС России 17.07.2015, т. е. после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, из чего следует, что обжалование положений документации о закупке осуществлено Заявителем после истечения установленного срока.
На основании изложенного и в соответствии с требованиями ч. 3 и ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе Комиссия Тамбовского УФАС России указывает, что рассмотрение доводов жалобы ООО «Земстрой», касающихся обжалования положений документации рассматриваемого электронного аукциона, не проводится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,
РЕШИЛА:

1. Рассмотрение доводов жалобы ООО «Земстрой» в части обжалования положений документации не проводить в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.
2. Признать жалобу ООО «Земстрой» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии Н.Н. Колодина

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44