

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № К05-316/12**

**о нарушении антимонопольного законодательства**

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «12» апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «26» апреля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее- Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее- Комиссия) в составе:

- И.П. Соколова - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
- Ю.Н. Жуков - начальник юридического отдела, член Комиссии;
- И.В. Крылов - главный специалист-эксперт, член Комиссии;

рассмотрев дело № К05-316/12 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное приказом Управления от 29.12.2012 №587-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «АСТРАЛ» (196066, г.Санкт-Петербург, Ленинский пр-т, 159, лит.А, пом. 3Н) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ЗАО «АПЕКС» (далее- Заявитель)- Кукушкиной Елены Александровны (по доверенности б/н от 15.02.2013),

в присутствии представителя ООО «Астрал» (далее- Ответчик)- Бораченко Александра Александровича (Генерального директора), Голубова Игоря Владимировича (по доверенности №14 от 17 мая 2012 года),

в присутствии представителя ООО «Вита» (далее- Заинтересованное лицо) - Капович Екатерины Александровны (Генерального директора),

в отсутствии представителя ООО «Супрема Ойл»,

## УСТАНОВИЛА:

1. ООО «АПЕКС» (197372, Санкт-Петербург, Комендантский пр., д.28/1, лит.А, пом. 15-Н) обратилось в Управление с заявлением от 08.10.12 №14666 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении действий группы компаний «Астрал», в т.ч. ООО «Вита», ООО «Супрема Ойл», ООО «Олимп» и ООО «Аметист», выразившемся в распространении не соответствующей действительности информации о продукции концерна «HB BODY S.A.» на Интернет-сайте <http://www.hbbody.ru>, продавцом которой является Заявитель.

Анализ выписок из Единого реестра юридических лиц, полученных Управлением самостоятельно показал следующее: ООО «Аметист» и ООО «Олимп», указанные Заявителем как организации, входящие в Группу компаний «Астрал» были исключены из ЕГРЮЛ на основании п.2, ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ по решению регистрирующего органа, в связи с наличием признаков недействующего юридического лица.

В результате проведения проверки данных, предоставленных заявителем, было выявлено отсутствие в ЕГРЮЛ юридического лица с названием Группа компаний «Астрал». В результате анализа различных справочников организаций, размещенных в сети «Интернет», было выявлено, что в качестве организации, осуществляющей свою деятельность по адресу 199106, Санкт-Петербург, В.О., Большой пр-т д.102, указанному на сайте Группы компаний «Астрал» [www.astral-group.ru](http://www.astral-group.ru), упоминается ООО «АСТРАЛ». Анализ выписки из ЕГРЮЛ ООО «АСТРАЛ» показал, что в качестве дополнительных видов деятельности указаны «Розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями», «Оптовая торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями». В процессе рассмотрения заявления было выявлено, что указанные на сайте Группы товарные знаки, по данным Роспатента, принадлежат ООО «АСТРАЛ».

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.12.2012 №587-ОВ, возбуждено дело № К05-316/12 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению по признакам нарушения ООО «АСТРАЛ» пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В качестве заинтересованных лиц к делу привлечены ООО «Вита» и ООО «Супрема ойл».

2. Позиция Заявителя, описанная в заявлении от 08.10.2012, в письмах №3116 от 20.02.2013, №3715 от 28.02.2013, а также озвученная на заседаниях Комиссии заключается в следующем.

Заявитель сообщил о наличии не соответствующей действительности информации о продукции концерна «HB BODY S.A.», размещенной на Интернет-сайте <http://www.hbbody.ru>. На указанном сайте используются утвердительные высказывания, такие как «использовать такую продукцию опасно», «химический состав продукции HB body не соответствует безопасности жизни и здоровья граждан», «сырьем для производства продукции HB Body являются дешевые отходы

*химического производства из Китая и Индии». Утверждая о том, что «информация на сайте тщательно проверена, достоверна и однозначна», администратор сайта прямо призывает отказаться от приобретения продукции концерна «HB BODY S.A.»: «Несмотря на изысканные словесные уловки предприимчивых бизнесменов и должностных лиц разного уровня- можно просто отказаться от употребления такой продукции». По мнению заявителя, данная информация не соответствует действительности, а представленные сведения лаках, красках, грунтах, эмалях и прочих товарах концерна «HB BODY S.A.» наносят вред репутации Заявителя.*

Кроме того, Заявитель утверждает, что на указанном сайте содержится перечень магазинов, в которых осуществляется розничная продажа товаров HB BODY, являющихся партнерами компании АПЕКС- эксклюзивного дистрибьютора продукции HB BODY в России (подтверждается письмом HB BODY S.A. от 01.03.2010).

Заявитель полагает, что администратором сайта [www.hbbody.ru](http://www.hbbody.ru) являлась Карпович Екатерина Александровна, подтверждая данное обстоятельство вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2011 по делу №А40-3911, являющаяся в настоящее время генеральным директором ООО «Вита» (191186, Санкт-Петербург, пер.Кирпичный, д.2 лит.А, пом. 8-Н), которое осуществляет торговлю лакокрасочными материалами иностранных производителей для авторемонта.

Арбитражным судом г. Москвы рассматривалось дело №А40-92319/12, касающееся нарушения прав на товарный знак и фирменное наименование «HB BODY S.A.» по иску, предъявленному концерном «HB BODY S.A.». Согласно предоставленным в материалы дела регистратором домена- ООО «Гарант-Парк-Телеком» данным, администратор сайта [www.hbbody.ru](http://www.hbbody.ru) изменился. Заявитель утверждает, что администратором сайта является Ю.В. Алехова- генеральный директор ООО «Олимп» (197272, Санкт-Петербург, ул. Камышовая, 9, литер А, пом 7-Н) и ООО «Аметист» (190013, Санкт-Петербург, Рузовская ул, 16 пом. 14-Н). Указанные юридические лица, по мнению Заявителя, входят в группу компаний «Астрал» и работают под торговой маркой «Auropoint», осуществляя реализацию лакокрасочных материалов иностранных производителей для авторемонта. Заявитель утверждает, что Группа компаний «Астрал» с 1998 года до марта 2010 года была импортером и дистрибьютором концерна «HB BODY S.A.» в России и на Украине, однако, по инициативе концерна, контракт был расторгнут.

Заявитель считает, что действия Группы компаний «Астрал», в т.ч. ООО «Вита», ООО «Супрема Ойл», ООО «Олимп» и ООО «Аметист» по распространению ложной информации относительно продукции концерна «HB BODY S.A.», учитывая однородность вида деятельности по поставкам лакокрасочной продукции на территории РФ, следует рассматривать как недобросовестную конкуренцию, направленную, в том числе, на дискредитацию продукции, дистрибьютором которой является ООО «АПЕКС».

3. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, представив письменные пояснения, а также дополнительные материалы по делу в письмах: вх. №240 от 10.01.2013, вх. №3118 от 20.02.2013, вх. №4334 от 11.03.2013, озвучив также свою позицию на заседаниях Комиссии, считая их необоснованными по следующим основаниям.

Ответчик пояснил, что фактическим и основным видом деятельности, согласно Единому государственному реестру юридических лиц, является предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества. Организация сдает в субаренду нежилые помещения, при этом торговую деятельность не ведет. В подтверждение указанного факта, Ответчик предоставил копию выписки из ЕГРЮЛ с указанием основного вида деятельности, Книги учета доходов и расходов организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения 2011 и 2012 гг., а также копии договоров субаренды нежилого помещения. А также копию уведомления о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в котором также содержится наименование основного вида деятельности ООО «АСТРАЛ»: предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества.

Ответчик сообщил, что не имеет коммерческих, хозяйственных и иных отношений с организациями ООО «Вита» и ООО «Супрема ойл», а также то, что ООО «АСТРАЛ» не входит в группу лиц с другими компаниями. Никаких договоров по лакокрасочным товарам НВ Body ООО «АСТРАЛ» не имеет.

В заседаниях по делу Ответчик пояснил о том, что ООО «АСТРАЛ» не имеет отношения к информации, размещенной на сайте [www.hbbody.ru](http://www.hbbody.ru).

4. Позиция ООО «Вита», привлеченного в качестве заинтересованного лица, отражена в письмах вх. №2391 от 08.02.2013 и вх. №4072 от 05.03.2013, а также озвучена на заседаниях Комиссии.

ООО «Вита» пояснило, что основным видом деятельности организации является оптовая торговля лакокрасочными материалами». В качестве подтверждения Общество предоставило Уведомление о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в котором отражен основной вид деятельности «оптовая торговля лакокрасочными материалами», а также соответствующую копию выписки из ЕГРЮЛ.

ООО «Вита» пояснило, что собственного сайта Общество не имеет, использует в своей деятельности такие сайты, как [www.stocolor.ru](http://www.stocolor.ru), [www.colorexpert.ru](http://www.colorexpert.ru), [www.holex.ru](http://www.holex.ru). ООО «Вита» не является участником других хозяйствующих субъектов.

В материалах дела имеются предоставленные ООО «Вита» договора за 2011 и 2012 гг. на поставку материалов для ремонта и обслуживания авто и иной техники. Договоров на реализацию продукции компании «НВ BODY S.A.» ООО «Вита» не имеет.

В процессе рассмотрения дела Генеральный директор ООО «Вита» Карпович Е.А. сообщила о том, что сайт [www.hbbody.ru](http://www.hbbody.ru) принадлежал ей в течение некоторого времени. При этом ООО «Вита» не обладает документами, подтверждающими факт продажи указанного ресурса.

5. Позиция ООО «Супрема ойл», привлеченного в качестве заинтересованного лица, отражена в письме вх. №2392 от 08.02.2013. На заседания Комиссии представитель ООО «Супрема ойл» не являлся при надлежащем уведомлении.

ООО «Супрема ойл» предоставило информацию о том, что основным видом деятельности компании является оптовая торговля техническими маслами (моторным, трансмиссионным, гидравлическим), смазками немецкой марки Suprema (Германия). Основным видом деятельности по ОКВЭД- оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом. ООО «Супрема ойл» предоставило договора поставки нефтепродуктов и другие товары за 2009 и 2012 гг.

ООО «Супрема ойл» сообщило, что не участвует ни в каких уставных, складочных капиталах, паевых взносах юридических лиц. В целях рекламы продукции марки Suprema, используется сайт SupremaOil.ru. Договоров на реализацию продукции «HB BODY S.A.» ООО «Супрема ойл» не имеет.

6. Материалами дела №К05-316/12 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

6.1. ООО «АПЕКС» зарегистрировано 17.02.2009 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Осуществляет деятельность на рынке прочей оптовой торговли. Указанная информация подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ ООО «АПЕКС», Уставом ООО «АПЕКС», утвержденным Решением Общего Собрания учредителей от 12 февраля 2009 г. (Протокол №1), а также информацией, представленной на сайте <http://www.ap-ex.ru>, который ООО «Апекс» использует в своей хозяйственной деятельности.

ООО «АСТРАЛ» зарегистрировано 10.12.2001 Регистрационной палатой Администрации Санкт-Петербурга. Осуществляет деятельность на рынке по предоставлению посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества (сдает в субаренду нежилые помещения). В подтверждение указанного факта, Ответчик предоставил копию выписки из ЕГРЮЛ с указанием основного вида деятельности, Книги учета доходов и расходов организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения 2011 и 2012 гг., копии договоров субаренды нежилого помещения. А также копию уведомления о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в котором также содержатся наименование основного вида деятельности ООО «АСТРАЛ»: предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества.

Основным видом деятельности ООО «Вита» является оптовая торговля лакокрасочными материалами». В качестве подтверждения Общество предоставило Уведомление о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в котором отражен основной вид деятельности «оптовая торговля лакокрасочными материалами», а также соответствующую копию выписки из ЕГРЮЛ. В материалах дела также имеются договоры за 2011 и 2012 гг. на поставку материалов для ремонта и обслуживания авто и иной техники.

ООО «Супрема ойл» предоставило информацию о том, что основным видом деятельности компании является оптовая торговля техническими маслами (моторным, трансмиссионным, гидравлическим), смазками немецкой марки Suprema (Германия). Основным видом деятельности по ОКВЭД- оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом. ООО «Супрема ойл» предоставило договора поставки нефтепродуктов и другие товары за 2009 и 2012 гг.

Таким образом, наличие конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком не установлено.

6.2 Анализ имеющейся информации, в т.ч. информации из источников Интернет (в т.ч. сайта [www.astral-group.ru](http://www.astral-group.ru)), показал, что Группа компаний «Астрал», которая включает в себя несколько фирм, реализует на рынке товары, в т.ч. лакокрасочные и автоэмали под торговыми марками Autopoint, Otrix, Rand, Suprema. По данным Роспатента, правообладателем указанных товарных знаков (знаков обслуживания) является ООО «АСТРАЛ». Товарные знаки зарегистрированы под следующими номерами: Autopoint (328887, 326882), Otrix (410697), Rand (410579), Suprema (304257).

В то же время, на сайте [www.astral-group.ru](http://www.astral-group.ru) не указан перечень компаний, входящих в состав Группы компаний «Астрал». Юридическое лицо с названием Группа компаний «Астрал» в ЕГРЮЛ отсутствует. Заявитель не представил документов, подтверждающих существование группы компаний, объединяющей продавцов лакокрасочных материалов. Данные о наличии имущественных или иных связей между ООО «АСТРАЛ» и участниками соответствующего рынка, которые позволяли бы ООО «АСТРАЛ» оказывать влияние на предпринимательскую деятельность последних, отсутствуют.

6.3 Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о том, спорная информация, размещенная на сайте <http://www.hbbbody.ru>, в соответствии с протоколом осмотра доказательств №78 А А 3021366 от 17 октября 2012 г. содержала следующие утверждения о продукции концерна «НВ BODY S.A.»: *«Химический состав продукции НВ Body не соответствует нормам безопасности жизни и здоровья граждан», «Розничная продажа продукции НВ Body на территории РФ не предусмотрена», «Продукция НВ Body в Роспотребнадзоре не прошла тест на безопасность для жизни и здоровья потребителей»* и др. Также указанный ресурс содержит ссылку на адреса торговых точек, на территории которых осуществляет свою деятельность ООО «АПЕКС».

Однако, Заявитель предоставил документальные подтверждения качества поставляемой им продукции: паспорта безопасности, протоколы лабораторных исследований, экспертные заключения, свидетельства о государственной регистрации, подтверждающие качество и правомерность реализации Заявителем продукции «НВ BODY S.A.».

6.4 Управлением был направлен запрос в ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и

Ленинградской области, в ответе на который содержится информация о том, что Интернет-ресурс <http://www.hbbody.ru> расположен на ресурсах компании ЗАО «Национальные коммуникации». В соответствии с Приложением к письму ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (вх.19766 от 19.12.12), по данным учетной системы ЗАО «Национальные коммуникации», абонентом по договору является физическое лицо Бораченко Антон Александрович, а также указан адрес электронной почты [anton@astral.ru](mailto:anton@astral.ru). Как было установлено в ходе заседания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 20.02.2013 по делу № К05-316/12, данное лицо является сыном генерального директора и учредителя ООО «АСТРАЛ» - Бораченко Александра Александровича. По указанным ЗАО «Национальные коммуникации» IP- адресам Управлением были направлены уточняющие запросы в компании ОАО «Мегафон», ООО «СЦС Совинтел» и ООО «Кредолинк» (ООО «Матрикс»).

Исходя из ответа ООО «Мегафон» (вх. №5373 от 25.03.2013), IP 84.204.208.34 принадлежит ООО «Астрал» (географический адрес: Санкт-Петербург, Большой проспект В.О. д.102). В соответствии с данными, указанными в письме ГУ МВД России по Санкт-Петербургу, с IP-адреса ООО «Астрал» осуществлялся доступ в панель управления сайта <http://www.hbbody.ru> 21-22.03.2012, 12.04.2012, 04.05.2012, 19.07.2012, 26.10.2012.

IP-адреса 195.239.140.46 и 195.190.106.94 в соответствии с вх. №5287 от 22.03.2013 в настоящее время находятся на обслуживании ОАО «ВымпелКом», которое обозначило предоставленную информацию об их пользователях грифом «Коммерческая тайна». В соответствии с полученным ответом, указанные IP-адреса не принадлежат ООО «Астрал». Ответ от ООО «Кредолинк» (ООО «Матрикс») не получен.

В ходе заседания Комиссии 12.04.2013, Заявитель представил Ходатайство (б/н от 11.04.2013) об ознакомлении с ответом ООО «ВымпелКом» в части, не затрагивающей конфиденциальную информацию, а также об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и представления ООО «АПЕКС» пояснений по результатам ответов, полученных от ООО «ВымпелКом» и ООО «Матрикс».

Ответчик высказался против удовлетворения ходатайства, полагая, что Заявитель «манипулирует» данными, задавая некорректные вопросы, не позволяющие получить информацию, имеющую значение для рассмотрения дела.

Представитель ООО «Вита» высказался против удовлетворения ходатайства, заявив о том, что в результате удовлетворения ходатайства не будет получена новая информация, в то же время будет спровоцировано появление новых конфиденциальных данных в деле. Имеющиеся в материалах дела данные, по мнению заинтересованного лица, позволяют сделать выводы об обстоятельствах дела.

Таким образом, ходатайство Заявителя было отклонено, в связи с возражениями остальных сторон по делу.

В материалах дела имеется Решение Арбитражного суда по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 07 февраля 2013г. по делу №А56-66323/2012 по иску АО «ХБ БОДИ», в соответствии с которым судом запрещено

Алеховой Юлии Витальевне (являвшейся единственным учредителем и Генеральным директором ООО «Олимп» и ООО «Аметист») использовать (администрировать) доменное имя «hbbbody.ru» в сети «Интернет». В настоящее время Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда принята апелляционная жалоба от 25 марта 2013 г.

7. Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в т.ч. индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе,

-распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

-введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно ст. 10 bis Конвенции об охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Для установления наличия недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Астрал» одним из необходимых условий является наличие конкурентных отношений между ООО «АСТРАЛ» и субъектом, права которого могут быть нарушены (ООО «АПЕКС»). Материалы дела не содержат документальных сведений подтверждающих наличие конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком. Таким образом, отсутствуют основания для квалификации деяний

ООО «АСТРАЛ» как недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимания упомянутые обстоятельства и руководствуясь п.2 ч. 1 ст.48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела в части п.1 и 2 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «АСТРАЛ».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Ю.Н. Жуков

И.В. Крылов