

РЕШЕНИЕ

Дело № 50/04-АМЗ-2014

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 18 марта 2015 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 50/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при отсутствии на заседании представителя ответчика ООО «НПП Коммунал-сервис», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при отсутствии на заседании представителя заявителя ООО «Р-техно», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев материалы дела № 50/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ООО «НПП Коммунал-сервис» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, Президентский б-р, д. 31, ИНН 2130090961, ОГРН 1112130009331) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС поступило заявление ООО «Р-техно» на действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара

или в отношении его производителей; некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

В заявлении указывается, что ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-Сервис» осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации. В октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис». При этом Лепетов В.А. довел до сведения ООО «Р-техно», что при переписке с их конкурентом ООО «НПП Коммунал-Сервис» получил письма с информацией о неэффективности устройства «ГЛОТ».

По мнению заявителя, недобросовестное поведение ООО «НПП –Коммунал-Сервис» влечет неблагоприятные последствия для ООО «Р-техно» в виде потери потенциальных заказчиков и, как следствие, убытков.

На основании изложенного и в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 02.12.2014 № 313 возбуждено дело № 50/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «НПП Коммунал-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель ООО «НПП Коммунал-Сервис» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что информационные письма в адрес потенциальных заказчиков посылались в рамках деловой переписки. Отметил, что оценка и сравнение продукции, приведенные в письмах, носят объективный характер, информация о нестабильной работе товара ООО «Р-техно» подтверждается отзывами потребителей. Причиной, побудившей ООО «НПП Коммунал-Сервис» рассылать информационные письма в адрес потенциальных покупателей, указал заинтересованность последних в информации касательно лучшего поставщика.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

1. Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее- Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба

является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает недобросовестную конкуренцию с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения ФЗ «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

- 1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.
- 2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.
- 3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.
- 4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая

деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

2. «НПП Коммунал-Сервис» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 28.07.2011 инспекцией федеральной службой по г. Чебоксары (ИНН 2130090961, ОГРН 1112130009331), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

«Р-техно» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 13.01.2014 межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (ИНН 540892207, ОГРН 1125476002244), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Исходя из материалов дела, ООО «Р-техно» осуществляет продажу системы «КИТ», в функции которой входит:

-телеинспекция канализационного стояка,

-ограничение водоотведения.

ООО НПП Коммунал-сервис» осуществляет продажу устройства «ГЛОТ», в функции которого входит:

-видеоинспекция места ограничения водоотведения,

-ограничение водоотведения.

Кроме того, по информации из открытых источников (сеть интернет, сайт <http://komunal-servis.ru/>), следует, что ООО «НПП Коммунал – Сервис» является эксклюзивным сертифицированным производителем системы «КИТ» на территории России. Данная система «КИТ» также как и оборудование «ГЛОТ» предназначена для перекрытия канализационной системы и ограничения водоотведения.

Таким образом, ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-сервис» действуют в одном сегменте товарного рынка – осуществление предпринимательской деятельности на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах.

ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-сервис» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации.

3. Письмом ООО «Р-техно» от 17.11.2014 (вх. Чувашского УФАС России от 27.11.2014 № 04-06/8879) сообщается, что в октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис». При этом Лепетов В.А. довел до сведения ООО «Р-техно», что при переписке с их конкурентом ООО «НПП Коммунал-Сервис» получил письма с информацией о неэффективности устройства «ГЛОТ». Также ИП Лепетов В.А. предоставил в распоряжение ООО «Р-техно» его переписку с ООО «НПП Коммунал-Сервис» в качестве обоснования отказа от подписания договора с ООО «Р-техно». В представленных таблицах сравнения ООО «НПП Коммунал – Сервис» дает оценку относительно свойств устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ». Представитель ответчика не отрицает факт телефонного разговора с ИП Лепетовым В.А. о неэффективности устройства «ГЛОТ».

В материалах дела имеется письмо ООО «НПП Коммунал-Сервис» (без номера и даты), в котором приводится сравнительная характеристика двух устройств- «ГЛОТ» и «КИТ», в котором указывается, что устройство «ГЛОТ» имеет следующие недостатки: видеокамера- ограниченная обзорность места перекрытия отвода, скручивание штанг вручную, при работе в чугуне необходимо наличие прочистной машины, слабая герметизация в местах соединения узлов электронного механизма, при его поломке невозможно механическим способом извлечь заглушку без попадания в квартиру должника, монтажные шланги- длиной- 2 м каждая- невозможно работать на низких тех. Этажах, усы захвата заклинивает при попадании мелких фракций (песок, взвесь, ржавчина, крошка извести и т.д.)- извлекать заглушку придется из квартиры должника вручную, заглушка(разрезной цилиндр из пластика) пробивается металлическим тросом (диаметром 7-10 мм), также из-за пружинистых свойств заглушки- она пропускает нечистоты при надавливании тем же тросом и вантусом, в чугунном стояке пластиковая заглушка разъедается кислотой (которую используют для прочистки труб), металлические элементы для сжимания заглушки ржавеют и отваливаются, высокая стоимость заглушки (разрезной цилиндр из пластика) в районе 1000 рублей (это расходный элемент), невозможно установить заглушку на косые отводы (45 градусов и др. не перпендикулярные), оборудование не универсальное. К преимуществам «ГЛОТ» отнесено: электронное управление механизмом установки (сжатие и разжатие заглушки), оборудование спускается на шлангах- они дают жесткость конструкции), при ограничении водоотведения остаются зазоры между заглушкой и стенками отвода для прохождения воды, проходной диаметр канализационного стояка – 70 мм (именно вертикальная фановая труба, а не горизонтальный отвод, идущий от сан. узла), есть запись на флеш накопитель. О своем устройстве ООО «НПП Коммунал-Сервис» сообщает следующее, простота работы с оборудованием, для работы достаточно 2 сотрудника, механический способ установки (всегда можно извлечь заглушку, не попадая в квартиру должника), монтажные шланги- дают жесткость конструкции (длина секции- 1м.- позволяет работать на низких технических этажах), проходной диаметр сантехнического стояка- 65мм, возможна установка заглушки на косые отводы в одном вертикальном стояке, один тип заглушки на пластиковые и чугунные трубы, при ограничении водоотведения остаются зазоры между заглушкой и стенками отвода для прохождения воды, недорогой запорный элемент- в районе 400 рублей

(это расходный элемент), многослойная усиленная герметизация, цена «под ключ» без дополнительных скрытых расходов. В качестве недостатков своего устройства «КИТ» общество отмечает следующее: скручивание шланг вручную, в чугунных трубах запорный элемент имеет более короткий ресурс использования, чем в пластиковых трубах) из-за наростов будет происходить износ поверхности запорного элемента). Также в названном письме ООО «НПП Коммунал-Сервис» представляло потенциальным заказчикам список контактов юридических лиц с комментариями и номерами телефонов их представителей, которые якобы могли подтвердить факт нестабильной работы оборудования, производимого «Р-техно», а именно: УК «Наш дом» (Рязанская область, г. Рыбное), ЗАО Топливо-энергетический комплекс Уральского региона (Свердловская область, г. Алапаевск), ООО «Жилкомсервис» (Башкортостан, г. Благовещенск), УК «Управдом Гарант» (Вологодская область, г. Череповец), УК «КОР» (Московская область, г. Москва).

Таким поведением в виде направления подобных «списков контактов» ООО «НПП Коммунал-Сервис» акцентировало внимание на постоянных сбоях работы устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ» как исключаящих его использование и имеющего своей направленностью продвинуть свой продукт, при том что причины их возникновения ООО «НПП Коммунал-Сервис» не выявлены и не подтверждены, не доказана систематичность производственных дефектов изделия, поскольку в материалах дела отсутствует какая-либо независимая экспертиза качества устройств, а дана лишь собственная оценка относительно свойств устройства «ГЛОТ».

Между тем, ООО «Р-техно» является российским разработчиком и производителем инновационных технологий для ЖКХ и строительства. Научные исследования сосредоточены на создание малогабаритного энергоемкого экологически безопасного оборудования. ООО «Р-техно» - динамично развивающаяся компания, использующая и преумножающая научное наследие профессора Ряшенцева Н.П. (1927-2001, 11 монографий, более 200 научных статей, 170 авторский свидетельств на изобретения, включая 4 патента), работавшем в Томском политехническом университете, Институте горного дела СО РАН (1964-1993), НЭТИ (1967-1988), в Специальном конструкторском бюро прикладной геофизики СО АН СССР (1979-1989), Институте теоретической и прикладной механики СО РАН (1993-2001).

Сотрудники компании ООО «Р-техно» в партнерстве с ООО НПО «СТ»-победители программ СТАРТ-2005 и СТАРТ-2008 Инновации России.

RANER- зарегистрированный товарный знак, приоритет 2005.

ВУСНА- зарегистрированный товарный знак, приоритет 2012.

ГЛОТ- товарный знак, решение о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию от 2013;

Кроме того, в адрес ООО «Р-техно» за весь период реализации продукции не поступало ни одной претензии или судебного иска на предмет качества товара. Обратное не представлено ООО «НПП Коммунал-Сервис».

4. Как указывалось ранее, в октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис». Названное подтверждается заключенным договором между ООО «НПП Коммунал-Сервис» и ИП Лепетовым В.А. от 10.10.2014 № 454, согласно которому поставщик (ООО «НПП Коммунал-Сервис») обязуется передать продукцию, именуемую в дальнейшем «товар», а покупатель (ИП Лепетовым В.А.) принять и оплатить товар (п. 1.1.), под товаром в рассматриваемом случае определена система для телеинспекции канализационного стояка и ограничения водоотведения «КИТ» на 11 этажей. Названный договор заключен на сумму 220 тысяч рублей. В материалах дела имеется счет на оплату № 620 от 10.10.2014 на устройство «КИТ» на сумму 220 тысяч рублей.

Также, согласно имеющимся в материалах дела договора от 11.09.2014 № 01/09, заключенного между ИП Лепетовым В.А. и ООО «Р-техно» известно, что ранее индивидуальный предприниматель закупал оборудование для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах непосредственно у ООО «Р-техно».

Таким образом, можно предположить, что после письма ООО «НПП Коммунал-Сервис» о нестабильной работы оборудования, производимого «Р-техно», сравнительной таблицы характеристик запорного устройства оборудования «ГЛОТ» и «КИТ», составленной ООО «НПП Коммунал-Сервис» и качестве продукции, из которых следует, что потребительские характеристики комплекта «КИТ» значительно лучше, чем характеристики оборудования «ГЛОТ», ИП Лепетов В.А. прекратил заключение договора с ООО «Р-техно» и заключил договор с ООО «НПП Коммунал-Сервис».

5. Представитель ООО «НПП Коммунал-Сервис» на заседании Комиссии от 18.02.2015 предоставил письмо ООО «Комплексное обслуживание района» от 10.02.2015 № 99, в котором общество сообщает, что обществом 26.03.2013 была закуплена система «ГЛОТ» для ограничения пользования канализацией неплательщикам коммунальных услуг. Установка была закуплена в ООО «ТДРТ» г. Новосибирск ул. Николаева д. 11. В рамках системы «ГЛОТ» декларировано: точечное отключение канализации только у неплательщиков, без перекрытия стоков в квартирах добропорядочных жильцов; управление процессом установки заглушки осуществляется дистанционно электроприводом с напряжением 12В; конструкция заглушки позволяет ограничивать водоотведение как пластиковых, так и в чугунных трубах; заглушка применяется многократно, при попытке ее продавливания заглушка возвращается в исходную позицию; время установки (извлечения) заглушки в канализационный отвод 9-этажного дома составляет 30-50 мин. Ни одно из условий, как сообщается в письме, не выполнимо. То есть 30 установленных на сегодняшний день заглушек благополучно стоят, а неплательщики как пользовались канализацией, так и продолжают пользоваться. Кроме того разъем камеры сделан таким образом, что при ее присоединении к разъему несколько раз происходит переключивание проводов и их разрыв. Как следствие работа с камерой становится не возможной. В настоящее время система не эксплуатируется, так как не соответствует заявленным параметрам.

Однако, довод представителя ООО «НПП Коммунал-Сервис» о том, что причиной подобной рассылки послужила «заинтересованность покупателей в информации касательно лучшего поставщика» не оправдывает недобросовестного поведения общества, поскольку по сути своей оно направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, путем необоснованного принижения характеристик продукции конкурента.

Более того, представленное письмо ООО «Комплексное обслуживание района» датировано 10.02.2015, т.е. значительно позже, чем ООО «НПП Коммунал-Сервис» распространяло информацию о некачественной работе устройства «ГЛОТ».

Также, ООО «НПП Коммунал-Сервис» не представило доказательств в обоснование своей позиции, а именно в заинтересованности покупателей в информации касательно лучшего поставщика, запросов заказчика непосредственно сравнительных характеристик устройств «ГЛОТ» и «КИТ».

Кроме того, факт покупки ООО «НПП Коммунал-Сервис» устройства «ГЛОТ» у ООО «Р-техно» не подтвержден какими-либо документами, таким образом, непонятно как происходило непосредственно сравнение двух устройств «ГЛОТ» и «КИТ».

Форма сравнения, примененная ООО «НПП Коммунал-Сервис» в таблице, предполагает принижение изделий конкурента, превозношение своих. Такое сравнение построено по формуле «мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента», в связи с чем ООО «НПП Коммунал-Сервис» получает преимущества за счет использования репутации другого лица.

Данные действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и справедливости.

Таким образом, письмо ООО «НПП Коммунал-Сервис» является недостоверным, не соответствует действительности и вводит заказчиков, намерением которых являлось заключение договоров на поставку оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах в заблуждение относительно качества производимого ООО «Р-техно» устройства, что является недобросовестной конкуренцией.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия приходит к следующим выводам.

Оба хозяйствующих субъекта (ООО «НПП Коммунал-Сервис» и ООО «Р-техно») являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации.

Совершенные действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат:

- действующему законодательству, а именно:

Парижской конвенции по охране промышленной собственности;

Гражданскому кодексу Российской Федерации;

Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение последним преимущества и направлены на причинение убытков ООО «Р-техно».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

На заседании Комиссии 18 февраля 2015 ООО «НПП Коммунал-Сервис» сообщило о том, что рассылка писем о характере качества производимых ООО «Р-техно» оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах прекращена.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает, что поскольку в период рассмотрения настоящего дела ответчиком прекращено совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, отсутствует необходимость выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства лицом, совершившим такое нарушение.

Комиссией установлено, что на момент рассмотрения дела рассылка писем о характере качества производимых ООО «Р-техно» оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах прекращена. Обратное не представлено ООО «Р-техно».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «НПП Коммунал-Сервис» (428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, б. Президентский д. 31 пом. 5 ИНН 2130090961) нарушающими требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 50/04-АМЗ-2014 в отношении ООО «НПП Коммунал-Сервис» прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.