

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1-14.6-37/78-01-18

Резолютивная часть оглашена «07» июня 2018 года  
В полном объеме решение изготовлено «22» июня 2018 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев дело №1-14.6-37/78-01-18 по признакам нарушения ООО «М-Групп» (197198, г. Санкт-Петербург, ул. Шамшева, д. 10, лит. А, пом. 1-Н), ООО «ЛАБЗ» (190005, город Санкт-Петербург, Измайловский проспект, 22а) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) поступило заявление ИП Круглова Ю.А. (далее - Заявитель) (вх.№27755-ЭП/17 от 22.11.2017) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Лабз», выразившемся, по мнению Заявителя, в незаконном использовании товарного знака «DigiMicro» и размещении на Интернет сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru) недостоверной информации, которая может ввести потребителей в заблуждение.

ИП Круглов Ю.А., ООО «Лабз» и ООО «М-Групп» реализуют в Санкт-Петербурге оптические приборы, в том числе микроскопы. Данный факт полностью подтверждается материалами дела.

С учётом изложенного, упомянутые хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке по продаже оптических приборов в Санкт-Петербурге. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

Санкт-Петербургское УФАС России возбудило дело №1-14.6-37/78-01-18 в отношении ООО «М-Групп». На основании поступивших в материалы дела документов и информации Комиссия привлекла к участию в деле в качестве Ответчика ООО «Лабз», а также ООО «РАЗВИТИЕ» в качестве заинтересованного

лица.

В ходе рассмотрения материалов дела №1-14.6-37/78-01-18 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила следующее.

Заявитель указал на факт размещения недостоверной информации на сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru). Между тем, в материалах дела отсутствуют и Заявителем не представлены доказательства о размещении недостоверной информации о продаже оптических приборов, в том числе микроскопов под товарным знаком «DigiMicro» по свидетельству №509435, на сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru).

Заявителем представлены скриншоты содержимого сайта [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru). Однако на данных изображениях нет даты фиксации содержимого сайта. Кроме того, на сайте [web.archive.org](http://web.archive.org) нет сохранённых версий содержания страниц, изображения которых представил Заявитель, в связи с чем они не могут являться надлежащими доказательствами по делу.

На основании вышеизложенного Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Лабз».

Антимонопольный орган в соответствии с предоставленными ему Законом о защите конкуренции полномочиями контролирует соблюдение антимонопольного законодательства, в том числе недопущение, ограничение, устранение конкуренции, предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции:

1. Под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного

законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

2. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

3. В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

4. Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

5. Вещественными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются предметы, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Согласно п. 1-2 ч.1 ст. 49 Закона о защите конкуренции:

1. Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;

2. оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Антимонопольный орган основывает свое решение на тех доказательствах, которые были представлены и исследованы в ходе рассмотрения дела, т. е. имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными антимонопольным органом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, неполнота представленных документов препятствует квалификации действий Ответчиков в качестве акта недобросовестной конкуренции ввиду отсутствия достаточных признаков.

Заявителем в материалы дела были представлены скриншоты содержимого сайта [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru). Однако на данных изображениях нет даты фиксации содержимого сайта.

В соответствии с ч. 1 ст. 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 4 ст. 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, обязаны пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела.

В этой связи Заявитель в ходе рассмотрения дела реализовал свои права по своей воле и в своём интересе. Ограничений по доказыванию своей позиции он не имел.

Заявитель не доказал, что Ответчики путем размещения на Интернет сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru) товаров под товарным знаком «DigiMicro» стремятся перераспределить спрос в свою пользу и лишит Заявителя прибыли, на которую он мог бы рассчитывать в нормальных условиях.

ООО «Лабз» отрицало факт размещения на сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru) спорной информации. На сайте [web.archive.org](http://web.archive.org) нет сохранённых версий содержания страниц, изображения которых представил Заявитель.

С учётом изложенного, у Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России нет достаточных оснований считать, что спорная информация размещалась на сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru). Доводы Заявителя об обратном декларативны и не подтверждаются материалами дела.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отклонила данные доказательства Заявителя, поскольку они не могут свидетельствовать о наличии или отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

Действия Ответчиков также были рассмотрены Управлением на наличие признаков нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. При этом, квалификация нарушения по иной статье, чем той, которую указал Заявитель, не может нарушать его права, поскольку он не лишен возможности защитить свои права.

Заявитель является правообладателем товарного знака «DigiMicro» по свидетельству №509435 с датой приоритета 17.10.2012.

Статьёй 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. В этой связи не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью

хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 17 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что поскольку частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

С учётом изложенного, ответственность на нарушение требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» несет только лицо, которое ответственно за введение его в оборот. В рассматриваемом случае лицом, которое ввело в оборот спорный товар, является сам Заявитель.

По мнению Заявителя ООО «Лабз» незаконно предлагает к продаже товары под товарным знаком «DigiMicro» по свидетельству №509435 на Интернет сайте [www.4glaza.ru](http://www.4glaza.ru), тем самым создает себе преимущество, перераспределяя спрос в свою пользу.

В ответ на запрос Санкт-Петербургского УФАС России от 05.12.2018 ИП Круглов Ю.А. Пояснил, что после реализации товара контрагентам, те вправе распоряжаться товаром под товарным знаком «DigiMicro» по своему усмотрению, в том числе могут продавать данный товар третьим лицам.

В ответ на запрос Санкт-Петербургского УФАС России от 07.12.2017 ООО «Лабз» представило в материалы дела договор поставки №101017/1 и платежное поручение №102, из которых следует спорный товар был приобретен у ООО «М-Групп».

На заседании Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 26 апреля 2018 года представитель ООО «М-Групп» и ООО «РАЗВИТИЕ» пояснил, что ООО «М-Групп» приобрело спорный товар у ООО «РАЗВИТИЕ», а ООО «РАЗВИТИЕ», в свою очередь, приобрело спорный товар у ИП Круглова Ю.А., т. е. у Заявителя по данному делу.

Согласно ст. 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

С учётом изложенного, Заявитель не имеет права запрещать своим конкурентам использовать товарный знак по свидетельству №509435 в отношении товаров, которые сам Заявитель и ввёл в оборот.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции, пункту 3.8. Административного регламента в случае невозможности представления документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства, указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Таким образом, согласно указанным нормам Заявитель обязан представить доказательства, которые свидетельствуют о фактах нарушения антимонопольного законодательства. Если у заявителя такие доказательства отсутствуют, то он должен указать конкретное лицо, у которого Управление может запросить определённый перечень доказательств. Между тем Заявитель не исполнил требования Закона о защите конкуренции. Помимо этого Заявитель не сообщил у кого и в каком объёме Управление может запросить такие сведения.

Следует подчеркнуть тот факт, что различительная способность товара и индивидуализирующих его средств (дизайна этикетки и (или) упаковки, товарного знака) приобретается не фактом их создания как объектов авторского права дизайнера-разработчика, а нахождением и продвижением соответствующего товара на рынке таким образом, чтобы его могли видеть и запомнить участники рынка, как конкуренты, так и потребители, т.е. первенством и продолжительностью его производства, реализации и продвижения.

Действия Ответчиков не могут иметь направленность на возникновение смешения производимых товаров с товарами Заявителя, с учетом того обстоятельства, что ими было приобретено право использования товаров под товарным знаком «DigiMicro» у физического лица, являющегося обладателем авторских прав на него, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного выше, Комиссия не усматривает наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Лабз» и ООО «М-Групп».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела №1-14.6-37/78-01-18 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России действиях ООО «Лабз» и ООО «М-Групп».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии