

РЕШЕНИЕ

21.07.2016
2016

Дело № 13 373/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;

- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 13 373/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Мелена» (вх. № 4176 от 12.07.2016 г.) на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31603672991 на поставку каменного угля марки Д (заказчик – Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», далее – ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», начальная (максимальная) цена договора – 1 085 000,00 руб., дата рассмотрения заявок – 09.06.2016) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3590 от 16.06.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Симбирск-Уголь» на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31603672991.

Содержание жалобы содержит указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком при проведении рассматриваемого открытого

конкурса были допущены нарушения, выразившиеся в неправомерных расчётах рейтинговых значений заявок участников и присвоении порядковых номеров оценённым заявкам. В Приложении №1 к протоколу указан лишь способ, по которому определялись критерии оценки заявок, при этом решение комиссии является противоречащим положению п.5.3.3. конкурсной документации, и в случае правильного определения критерия оценки результат не смог бы привести к тому результату, который отражен в Протоколе от 07.07.2016. При определении критерия «Цена договора» при оценке заявки ИП Кирмарова Ю.И. верным была оценка, отраженная в Протоколе №03-ОК/2016 от 09.06.2016, и составляла не 10%, как отражено в Протоколе оценки от 07.07.2016, а 1,94%, поскольку согласно формуле (1) рейтинг, присужденный заявке ИП Кирмарова Ю.И. будет составлять 3,87.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Максимальный критерий значимости составляет 50% $3,87 \times 50\% = 1,94$.

Критерий оценки заявки ООО «МЕЛЕНА» при определении ее по формуле (1) конкурсной документации Заказчика будет составлять 5,09. Таким образом, с учетом критерия цены договора первое место должно быть присвоено ООО «Мелена», у которого самая низкая цена и, соответственно, самая высокая по критерию оценка, а третье (последнее) - ИП Кирмарову Ю.И., поскольку у данного участника самая высокая цена и самая низкая оценка.

Рейтинг, присуждаемый заявкам по критерию «Качество товара (работ, услуг)», определяется, исходя из предложения участника, приложенного к заявке. Минимальный балл по данному критерию равен 0, а максимальный - 30. Согласно представленным на конкурс документам наибольшим качеством обладает уголь марки Д, поставляемый ООО «Мелена» и ООО «Симбирск-уголь», уголь предлагаемый к поставке ИП Кирмаровым Ю.И. ниже по качеству соответственно неверно распределены критерии оценки в отношении участников. Заявитель полагает, что ООО «Мелена» и ООО «Симбирск-уголь» должно было присвоено по максимальному баллу «30», что касается ИП Кирмарова Ю.И., то его оценка должна была быть ниже.

Рейтинг, присуждаемый заявкам по критерию «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)», определяется по формуле 2. Срок поставки товара в соответствии с конкурсной документацией установлен в течении 10 дней после получения Поставщиком данной заявки. Определение критерия оценки по сроку поставки должно соответствовать требованию, непосредственно установленному в конкурсной документации, являться реальным сроком для недопущения нарушения условий контракта поставщиком с учетом загрузки, разгрузки и перевозки товара, что не может соответствовать предлагаемому ИП Кирмаровым Ю.И. одному рабочему дню. При оценке срока поставки по максимальному баллу 10 заявке ООО «Мелена» соответствующей конкурсной документации должен быть присвоен рейтинг 10, как и ООО «Симбирск-уголь», тогда, как ИП Кирмарову Ю.И. низкая оценка, поскольку его предлагаемый срок поставки является нереальным и невыполнимым по условиям контракта.

Рейтинг, присуждаемый заявкам по критерию «Срок гарантии качества на товар (работ, услуг)», определяется по формуле 3. В соответствии с требованиями ГОСТ

Р 51586*2000 срок годности угля каменного марки Д составляет 18 (восемнадцать) месяцев, соответственно применение формулы в данном случае при определении критерия оценки невозможно. Период действия представленных участниками сертификатов соответствия к поставляемому товару не является гарантийными сроками на поставляемый товар, соответственно критерии оценки установлены заказчиком на основании периода действия представленных сертификатов неверно. У всех участников подавших заявки к рассмотрению должно быть одинаковое количество баллов и соответствовать максимальному значению, т.е. 10.

Представитель ООО «Мелена» на заседание Комиссии 20.07.2016 г. поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 20.07.2016 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 14.07.2016 г. в 15:31).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 21.07.2016 г. для анализа материалов по делу.

Исх. № 3871-03 от 20.07.2016 г. у ОГАУСО ПНИ в п. Дальнее Поле повторно были запрошены все сведения в отношении вышеуказанной закупки (документация о закупке, изменения, внесенные в документацию о закупке, копии протоколов, составленные в ходе размещения закупки, заявки, поданные участниками (в случае наличия), составленные в ходе осуществления указанной закупки.

На заседание Комиссии после перерыва 21.07.2016 г. представитель ОГАУСО ПНИ в п. Дальнее Поле представил все запрашиваемые документы и сведения, а также пояснил следующее.

На основании решения и предписания Ульяновского УФАС России по делу № 13304/03-2016 закупочной комиссией заказчика все заявки участников закупки были допущены к участию в закупке.

Оценка заявок участников закупки была произведена в соответствии с установленным в закупочной документации порядком оценки.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки ИП Кирмаровым Ю.И. были предложены наилучшие условия по сроку поставки товара, а также по сроку гарантии на товар, в связи с чем, ИП Кирмаров Ю.И. был признан победителем данной закупки.

На основании изложенного, представитель ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле» считает действия закупочной комиссии правомерными, а жалобу ООО «Мелена» необоснованной.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 19.05.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 31603672991 на поставку каменного угля марки Д (заказчик – Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», далее – ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», начальная (максимальная) цена договора – 1 085 000,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок – 07.07.2016 г.).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 09.06.2016 г. на участие в закупке было подано 3 заявки.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.06.2016 г. заявка ИП Кирмарова Ю.И. была признана соответствующей требованиям и условиям конкурсной документации, заявки ООО «Симбирск-Уголь», ООО «Мелена» были отклонены от участия в закупке на основании несоответствия требованиям, установленным закупочной документацией.

ИП Кирмаров Ю.И. был признан победителем открытого конкурса.

На основании предписания № 4 от 27.06.2016 г. Ульяновского УФАС России указанные протоколы от 09.06.2016 № 02-ОК/2016 и № 03-ОК/2016 были отменены заказчиком и закупочной комиссией заказчика в связи с пересмотром заявок участников закупки с учетом принятого решения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.07.2016 г. закупочной комиссией было принято решение допустить к процедуре рассмотрения заявок всех участников закупки, все заявки признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 07.07.2016 г. наибольшее количество баллов было присвоено заявке ИП Кирмарова Ю.И. в связи с наилучшим предложением по исполнению контракта.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Мелена» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Протоколом заседания наблюдательного совета ОГАУСО ПНИ в п. Дальнее Поле от 23.03.2012 г. № 2 было утверждено Положение о закупке товаров, работ и услуг ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле» (далее - Положение о закупках).

Согласно пункту 4.1 раздела 4 «Способы закупки» Положения о закупках (в редакции от 09.07.2014 г.) одним из способов приобретения продукции является конкурс.

В соответствии с пунктами 14,15 раздела 6 «Содержание извещения о закупке и документации о закупке» Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с Положением о закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с Положением о закупке.

Аналогичные положения установлены пунктами 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 7.2.5 части 7.1 раздела 7 «Условия применения и порядок проведения процедур закупки» Положения о закупках закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками закупки, признанными участниками конкурса.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения о закупке.

Аналогичные положения указаны в пункте 5.3 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» закупочной документации.

В пункте 1.3.1 раздела 2 «Общие условия проведения конкурса» закупочной документации установлено, что предметом открытого конкурса № 31603672991 является право заключить договор на поставку каменного угля марки Д для Областного государственного автономного учреждения социального обслуживания «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле».

Пунктом 5.3.3 раздела 2 «Информационная карта конкурса» закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Оценка заявок на участие в конкурсе производится на основе балльного метода на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг Областного государственного автономного учреждения социального обслуживания «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле» с использованием следующих критериев:

Содержание критерия оценки	Значимость критерия оценки
	50%
1. Цена договора	
	30%
2. Качество товара	
	10%
3. Срок поставки товара	
	10%
4. Срок гарантии на товар	

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «**Цена договора**», определяется по формуле:

$$R_{ai} = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$$

Где:

R_{AI} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} – начальная цена договора;

A_i – цена договора, предложенная i -м участникам, определяется исходя из предложения участника, приложенного к заявке.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

В ходе анализа заявок участников закупки, а также расчета, представленного представителем заказчика, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что наилучшее предложение по цене договора было представлено в заявке участника закупки ООО «Мелена», которой было присвоено 5,08 баллов по данному критерию.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок участников закупки от 07.07.2016 г. ООО «Мелена» было присвоено 25 %, ООО «Симбирск-Уголь» - 15%, ИП Кирмарову Ю.И. – 10 % в процентном соотношении.

Вместе с тем, учитывая, что значимость критерия оценки по указанному критерию составляет 50 %, а порядок распределения баллов в процентном соотношении закупочной документацией не установлен, распределение баллов между участниками закупки в данном виде противоречит принципам Закона о закупках и условиям закупочной документации.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию **«Качество товара (работ, услуг)»**, определяется исходя из предложения участника, приложенного к заявке.

Минимальный балл по данному критерию равен 0, а максимальный – 30.

При этом порядок оценки по указанному критерию не установлен, исходя из чего невозможно сделать вывод в зависимости от чего каждому из участников будут присвоены баллы в диапазоне от 0 до 30.

В ходе анализа заявок участников закупки Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что качество товара всеми участниками закупки было подтверждено сертификатами соответствия, что соответствовало требованиям, установленным в техническом задании (раздел 2 закупочной документации).

При этом согласно протоколу оценки и сопоставления заявок участников закупки от 07.07.2016 г. всем участникам закупки присвоено по 10 %.

Вместе с тем, закупочная документация содержит указание, что расчет итогового рейтинга осуществляется по каждой заявке и деление значимости критерия оценки на количество участников закупки не является правомерным и нарушает порядок оценки заявок.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию **«Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)»** определяется по формуле:

$$R_{bi} = \frac{B_{\max} - B_i}{B_{\max} - B_{\min}} \times 100,$$

Где:

Rbi-рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Vmax – максимальный срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (выполнения, оказания) (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора;

Vmin - минимальный срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (поставки (выполнения работ, оказания (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора.

Vi- предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку поставки товара выполнения работ, оказания услуг), в единицах измерения срока (периода) поставки (поставки (выполнения работ, оказания (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора.

Согласно техническому заданию закупочной документации срок поставки товара установлен в течение 10 дней после получения поставщиком заявки заказчика.

При этом минимальный срок поставки товара заказчиком в закупочной документации **не установлен**.

Таким образом, учитывая, что критерий «Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)» рассчитывается по установленной формуле, содержащей показатель, в том числе «минимальный срок поставки товара», который заказчиком установлен не был, применение указанного способа расчета для определения критерия оценки невозможно.

Вместе с тем, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок участников закупки от 07.07.2016 г. закупочной комиссией был произведен расчет, где необоснованно ИП Кирмарову Ю.И. было присвоено 9%, а остальным участникам закупки по 0,5 %, поскольку даже при предположительном учете минимального срока поставки товара 0 дней, указанный в протоколе расчет произведен закупочной комиссией неверно.

Оценка заявок участников закупки по критерию «**Срок гарантии качества на товар**» была также произведена закупочной комиссией с аналогичным нарушением, поскольку установленная для расчета формула не содержит всех показателей (минимальный срок предоставления гарантии), что не позволяет произвести расчет.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, закупочная документация на проведение открытого конкурса № 31603672991 в части порядка оценки заявок участников закупки не содержит надлежащий порядок оценки, к примеру, параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки, установления порядка процентного соотношения и баллов, присвоенных участникам закупки.

Вместе с тем, указанные сведения являются необходимыми для участников конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок.

Отсутствие несоответствующего порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки порядок без учета установленных параметров, при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Таким образом, поскольку закупочная документация на проведение открытого конкурса № 31603672991 не содержала надлежащего порядка оценки по указанным критериям, данное присвоение значений баллов участникам закупки не может являться соответствующим требованиям закупочной документации, соответственно, в действиях закупочной комиссии установлено нарушение пункта 7.2.5 части 7.1 раздела 7 Положения о закупках пункта 5.3 закупочной документации в части неправомерной оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Кроме того документация была сформирована с нарушением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что привело в последствии к необъективной оценки поданных заявок.

Следовательно, жалоба ООО «Мелена» является обоснованной.

Довод заявителя жалобы о нарушении заказчиком статьи 4 Закона о закупках в части не размещения в установленный срок информации о результатах обжалования его действий в уполномоченный контрольный орган и проведения повторной оценки заявок, не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Закон о закупках не предусматривает обязанность заказчика размещать в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) решение, принятое уполномоченным контрольным органом по результатам обжалованиями заявителями действий заказчика и закупочной комиссии при проведении закупки.

Изготовленное решение размещается в открытом доступе на сайте уполномоченного контрольного органа, а также направляется сторонам по делу на почтовый адрес.

В случае установления нарушений в действиях заказчика (закупочной комиссии) при проведении закупки Комиссия уполномоченного контрольного органа предписывает устранить указанные в решении нарушения в установленный срок.

О результатах исполнения предписания заказчик представляет письменное доказательство исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мелена» обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии нарушения пункта 7.2.5 части 7.1 раздела 7 Положения о закупках, пункта 5.3 закупочной документации, в действиях заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязать заказчика, закупочную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в закупочную документацию с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13 373/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 7

21.07.2016
Ульяновск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.,
членов - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

на основании своего решения от 21.06.2016 г. по делу № 13 373/03-2016, возбужденному по жалобе ООО «Мелена» (вх. № 4176 от 12.07.2016 г.) на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31603672991 на поставку каменного угля марки Д (заказчик – Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», далее – ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле», начальная (максимальная) цена договора – 1 085 000,00 руб., дата рассмотрения заявок – 09.06.2016) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Закупочной комиссии ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле»** в срок до **08.08.2016 г.** устранить допущенные нарушения пункта 7.2.5 части 7.1 раздела 7 Положения о закупках, пункта 5.3 закупочной документации путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 31603672991.
2. **ОГАУ СО «Психоневрологический интернат в п. Дальнее Поле»** в срок до **08.08.2016 г.** устранить допущенные нарушения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках путем внесения изменений в закупочную документацию с учетом принятого решения № 13 373/03-2016.
3. В срок до **11.08.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Члены комиссии
Табартова

Т.Ю.

Губайдулов

Д.А.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.