

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-2005/2024

3 июля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии –, начальник отдела; члены Комиссии: – специалист-эксперт, – специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «БРАНД-Сервис» на действия закупочной комиссии организатора торгов – КГБУК «Енисей кино» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу системы противопожарной защиты зданий и сооружений КГАУК «Енисей кино» (извещение № 32413688436) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 24.06.2024 поступила жалоба ООО «БРАНД-Сервис» (вх.№ 13424/24) на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившиеся в нарушении порядка рассмотрения и заявок участников закупки.

В связи с тем обстоятельством, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения

жалобы по существу.

Жалоба рассмотрена 03.06.2024 с участием представителей заявителя Козлова К.А. (решение № У-5 от 26.11.2021), организатора торгов Балдицына О.Н. (доверенность от 13.04.2023), в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что вторые части заявок участников закупки, помимо заявки заявителя, содержат сведения о ценовых предложениях таких участников закупки, что противоречит требованиям части 21 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

До рассмотрения жалобы по существу от организатора торгов поступили возражения на доводы жалобы, согласно которым часть 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, на которую ссылается заявитель, не содержит запрета на представление во второй части заявки сведений о ценовом предложении участника закупки и, как следствие, основания для отклонения заявки за предоставления таких сведений во второй части заявки. Кроме того, сведения о ценовых предложениях участников закупки доступны организатору торгов после рассмотрения первых частей заявок, что также противоречит доводу заявителя о неправомерности указания во вторых частях заявок сведений о ценовых предложениях участников закупки.

Комиссия, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством запроса предложений в электронной форме, объектом закупки являются работы по монтажу системы противопожарной защиты зданий и сооружений КГАУК «Енисей кино».

Установлено, что обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках КГАУК «Енисей кино», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Частью 19.5 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ установлены требования к заявке, подаваемой на участие в запросе предложений в электронной форме.

Так, заявка на участие в запросе предложений в электронной форме

состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками такой закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев). Вторая часть такой заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев). При этом предусмотренные частью 19.5 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ информация и документы должны содержаться в заявке на участие в запросе предложений в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеуказанных положений Закона № 223-ФЗ организатором торгов в разделе 3.3 закупочной документации, пункте 18 информационной карты запроса предложений установлены требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений.

В частности, пунктом 18 информационной карты запроса предложений предусмотрено предоставление во второй части заявки участника закупки, в том числе, заявки на участие в запросе предложений по форме 1.3.2 раздела 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» закупочной документации, которой предусмотрено указание, помимо прочего, сведений о ценовом предложении участника такой закупки.

Частью 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, в редакции, действующей на момент проведения обжалуемой закупки, установлено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме сведений об участнике такого запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Основание для отклонения участника закупки за предоставление во второй части заявки сведений о ценовом предложении частью 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, на которую ссылается заявитель, законом не

предусмотрено. Из закупочной документации такого запрета также не следует.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода заявителя о недопустимости предоставления во второй части заявки сведений о ценовом предложении участников закупки.

В связи с тем обстоятельством, что запрет на предоставление во второй части заявки сведений о ценовых предложениях участников закупки Законом № 223-ФЗ, закупочной документацией не установлен, Комиссия, с учетом положений части 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, в действиях закупочной комиссии нарушение порядка допуска до участия в обжалуемой закупке участников закупки, представивших во вторых частях заявок сведения о своих ценовых предложениях, не установила.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «БРАНД-Сервис» на действия закупочной комиссии организатора торгов – КГБУК «Енисей кино» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу системы противопожарной защиты зданий и сооружений КГАУК «Енисей кино» (извещение № 32413688436) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

