

## Решение № 03-10.1/152-2015

о признании жалобы необоснованной

18 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Предприятие «Карат – Связь» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка оборудования для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000061) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4448 от 12.05.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4422 от 08.05.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4622 от 15.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 24.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 278000,01 руб.

28.04.2015 Заказчик внес изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.05.2015 на участие в аукционе поступило одиннадцать заявок, девяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 12.05.2015 наименьшее ценовое предложение в сумме 222610 рублей сделал участник № 1.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 14.05.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Сервисный центр «ВИСТ».

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) **такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной**

## документацией.

Комиссия отмечает, что в нарушение указанных норм пункт 9.4.1 документации об аукционе содержит избыточное указание о том, что документация об аукционе может содержать указание на наименование производителя товара.

«Согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара **или наименование производителя товара**, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе «Спецификация на поставку товара» части III документации об аукционе были перечислены товары (с указанием товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям, например:

Наименование товара	Характеристика товара
видеокамера <b>PROvision PVF-IR700D3</b> цветная уличная стандартного разрешения день/ночь с ИК подсветкой.  (либо эквивалент)	видеокамера цветная уличная стандартного разрешения день/ночь с ИК подсветкой. Разрешение не менее 700 ТВЛ (цвет) / 700 ТВЛ (ч-б), матрица Sony 1/3" Effio (либо эквивалент), f=2,8-12 мм, чувствительность не менее 0,01 люкс/ 0 люкс, дальность ИК подсветки не менее 30 м, DC 12V, <b>рабочая температура: от -40 до +50 °С</b> , масса не более 1,5 кг, размеры не более: 265x175x155 мм.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.05.2015 Заявителю (заявка № 4) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон), в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и части 9.4 статьи 9 документации о проведении аукциона в электронной форме - участник закупки в составе заявки указал характеристики товара, не соответствующие требованиям Заказчика (в п. 1 указано рабочая температура: от -45С до +60С», что не соответствует требованиям заказчика – «рабочая температура: от -45С до +50С», в п. 2 указано «рабочая температура: от -40 до +60 °С», что не соответствует требованиям заказчика – «рабочая температура: от -45С до +50С», в п. 3 указано «рабочая температура: от -10 до +60 °С», что не соответствует требованиям заказчика – «рабочая температура: от -10С до +50С»)».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки Общества действительно указаны конкретные показатели товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На указание Заявителя на то обстоятельство, что характеристики предлагаемого им товара являются лучшими, чем те, которые требуются Заказчику, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 7 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

**3.2.** Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.05.2015 участнику закупки с заявкой № 9 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон), в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и части 9.4 статьи 9 документации о проведении аукциона в*

*электронной форме: заявка участника закупки не содержит указание на наименование страны происхождения предлагаемого для использования товара».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части данной заявки предложен к поставке эквивалентный товар, указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией, а также указано его место происхождения «Китай».

Исходя из подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, если участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, не предусмотрено указание наименования страны происхождения товара, следовательно, единая комиссия была не вправе отказывать участнику в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

**3.3.** В силу требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В нарушение указанной нормы Заказчик включил в описание объекта закупки указание товарных знаков требуемых к поставке товаров.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Предприятие «Карат - Связь» на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка оборудования для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000061).
2. Признать в действиях Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/152-2015**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 мая 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена

Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Предприятие «Карат – Связь» на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка оборудования для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000061) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 18.05.2015 № 03-10.1/152-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии в срок до 04.06.2015:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении Комиссии от 18.05.2015 № 03-10.1/152-2015;
- назначить новую дату проведения электронного аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию о новой дате проведения электронного аукциона.

**2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:**

- обеспечить Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его единой комиссии возможность выполнения действий,

указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить время проведения электронного аукциона и разместить информацию о времени проведения электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, допущенных к участию в электронном аукционе, о дате и времени проведения электронного аукциона;

- продолжить проведение электронного аукциона с предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером 1, то есть с 222610 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения электронного аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером 1 считать лучшим.

**3.** Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 18.05.2015 № 03-10.1/152-2015.

Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 05.06.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.