

Министерство лесного хозяйства
Красноярского края
Академгородок улица, 50 «а», г.
Красноярск, 660036

ООО «Ассоциация лесопромышленников
Дзержинского района»
Студенческая улица, 8/1, с. Дзержинское,
Красноярский край, 663700

Администрация Дзержинского района
Красноярского края
Ленина улица, 15, с Дзержинское,
Красноярский край, 663700

КГБУ «Дзержинское лесничество»
Курортная улица, 20, с Дзержинское,
Красноярский край, 663700

МУП «Жилищный Сервис»
Красноармейская улица, 90,
с.Дзержинское, Красноярский край,
663700

МУП «Дзержинское коммунальное
предприятие»
Мичурина улица, 10а, с. Дзержинское,
Красноярский край, 663700

Для сведения
УФСБ России по Красноярскому краю

Дзержинского улица, 18,
г. Красноярск, 660017

РЕШЕНИЕ

от «16» мая 2018 года

по делу № 136-16-17

г. Красноярск

Резолютивная часть решения по делу оглашена на заседании Комиссии 03 мая 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 мая 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии - <...>, начальник отдела контроля органов власти; <...>, заместитель начальника отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 136-16-17, возбужденное в отношении возбужденное в отношении Министерства лесного хозяйства Красноярского края, ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района», Администрации Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Настоящее дело рассмотрено при участии:

От Министерства лесного хозяйства- <...> (доверенность <...>);

От ООО «АЛДР» - <...> (доверенность б/н от 12.03.2018).

От МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» - <...>.

От МУП «Жилищный Сервис» - <...>;

От Администрации Дзержинского района – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение УФСБ России по Красноярскому краю (вх. 11785 от 30.06.2017) о проведении проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий Администрации Дзержинского района, Министерства лесного хозяйства Красноярского края, связанных с отчуждением древесины в соответствии с Законом Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений».

Нарушение законодательства заключается, по мнению заявителя, в реализации лесных насаждений ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района» (далее - ООО «АЛДР») в отсутствие государственной (муниципальной) нужды).

По результатам рассмотрения обращения Красноярским УФАС России принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Министерства лесного хозяйства Красноярского края и ООО «АЛДР» (приказ № 271 от 29.09.2017).

Определением от 04 октября 2017 года рассмотрение дела назначено на 26 октября 2017 года.

Определением от 26 октября 2017 года изменен статус лиц, участвующих в рассмотрении дела, а именно: Администрация Дзержинского района Красноярского края (Ленина улица, 15, с. Дзержинское, Красноярский край, 663700); МУП «Жилищный Сервис» (Красноармейская улица, 90, с. Дзержинское, Красноярский край, 663700); МУП «Дзержинское коммунальное хозяйство» (Мичурина улица, 10а, с. Дзержинское, Красноярский край, 663700) привлечены к участию в деле в качестве соответчиков, а рассмотрение дела отложено на 6 декабря 2017 года. Определением от 6 декабря 2017 года рассмотрение дела назначено на 22 января 2018 года. Определением от 22 января рассмотрение дела назначено на 21 февраля 2018 года. Срок рассмотрения дела продлен до 29 апреля 2018 года. Определением от 21 февраля 2018 года рассмотрение дела назначено на 12 марта 2018 года. 12 марта 2018 года на заседании Комиссии объявлен перерыв до 19 марта 2018 года.

В рамках рассмотрения дела установлено следующее.

В марте 2015 года Глава Дзержинского района Ашаев Д.Н. обратился в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края с ходатайствами о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в целях осуществления заготовки древесины в исключительных случаях для обеспечения государственных или муниципальных нужд Дзержинского района, а именно:

- письмом от 10.03.2015 исх. № 457 ходатайствовал о проведении аукциона для обеспечения МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» древесиной в объеме 16100 кубм для ремонта основных производственных помещений, котельных, строительство теплого гаража и ремонтно-технических помещений по обслуживанию коммунального оборудования и транспортных средств;

- письмом от 18.03.2015 исх. № 506 ходатайствовал о проведении аукциона для обеспечения МУП «Жилищный Сервис» древесиной в объеме 15000 кубм для ремонта жилья, находящегося в управлении у предприятия.

Рассмотрев вышеуказанные ходатайства, Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края направило в адрес Главы Дзержинского района ответ (исх. № МПР/5-7104 от 28.04.2015 и исх. № МПР/5-7121 от 28.04.2015), в котором рекомендовало сообщить муниципальным предприятиям о направлении заявления о проведении аукциона в адрес Министерства.

26 мая 2015 года МУП «Жилищный Сервис» обратилось в адрес Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края с заявлением на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях в объеме 8900 кубм в целях проведения ремонта жилого фонда.

К заявлению МУП «Жилищный Сервис» было приложено письмо КГБУ «Дзержинское лесничество» за подписью руководителя Н.В. Вильчик (исх. № 68 от 18.05.2015) и письмо за подписью Главы Дзержинского района Д.Н. Ашаева (исх. № 821 от 18.05.2015) о согласовании объема лесных насаждений в размере 8900 кубм деловой древесины для нужд МУП «Жилищный Сервис».

В соответствии с Уставом МУП «Жилищный Сервис» предприятие является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на закрепленное за ней имущество (п. 1.5 Устава).

МУП «Жилищный Сервис» создано Администрацией Дзержинского сельсовета в целях содержания и обслуживания жилого фонда, находящегося в муниципальной собственности.

За предприятием на праве хозяйственного ведения закреплено недвижимое имущество: нежилые помещения, расположенные по адресу: с. Дзержинское, ул. Красноармейская, 90, здание банно-прачечного комбината, здание гостиницы, муниципальный жилой фонд, находящийся в собственности Дзержинского сельсовета.

31.12.2014 между Администрацией Дзержинского сельсовета и МУП «Жилищный Сервис» заключен договор, согласно которому Администрация Дзержинского сельсоветакрепила на праве хозяйственного ведения муниципальный жилищный фонд и многоквартирные жилые дома. В соответствии с пунктом 1.2 договора МУП «Жилищный Сервис» оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту муниципального жилищного фонда, а также предоставляет коммунальные услуги нанимателям жилых помещений и собственникам жилых помещений в многоквартирных жилых домах. Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что оплата за содержание и ремонт муниципального жилого фонда производится путем ежемесячного сбора денежных средств с нанимателей и собственников жилых помещений.

08 мая 2015 года МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» обратилось в адрес Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края с заявлением на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях в объеме 16100 кубм в целях устройства чистых заборов прилегающих территорий к котельным и производственной территории предприятия, устройство теплого гаража и ремонтно-технических помещений по обслуживанию коммунального оборудования и транспортных средств.

К заявлению МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» было приложено письмо КГБУ «Дзержинское лесничество» за подписью руководителя Н.В. Вильчик (исх. № 67 от 18.05.2015) и письмо за подписью Главы Дзержинского района Д.Н. Ашаева (исх. № 820 от 18.05.2015) о согласовании объема лесных насаждений в размере 16100 кубм деловой древесины для нужд МУП «Дзержинское коммунальное предприятие».

В соответствии с пунктом 1.2 Устава МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником на праве хозяйственного ведения, и осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Предприятие создано в целях решения вопросов местного значения муниципального образования Дзержинский район и получения прибыли (2.1 Устава).

Предприятие осуществляет деятельность по забору, очистке и распределению воды, деятельность по очистке и уборке.

За предприятием Решением Совета депутатов Дзержинского района № 440304 от 01.07.2014 на праве хозяйственного ведения закреплено недвижимое имущество: нежилое здание (Дзержинское, ул. Мичурина, 10а), водонапорная баня, водопроводные сети, скважина и движимое имущество (автопарк).

Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края письмами исх. № МПР/5 -13337 от 28.05.2015 года и исх. № МПР/5 – 14039 от 09.06.2015 информировало КГБУ «Дзержинское лесничество», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» и МУП «Жилищный Сервис» о начале процедуры подготовки к проведению аукциона.

26 апреля 2016 года Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края на основании обращений МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» и МУП «Жилищный Сервис» проведен аукцион по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в целях осуществления заготовки древесины для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По результатам проведенного аукциона между Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края и ООО «АЛДР» заключены два договора купли-продажи лесных насаждений:

- договор № искл.112 от 17 мая 2016 года на общий объем вырубаемой древесины 4688 кубм;

- договор № искл.127 от 17 мая 2016 на общий объем вырубаемой древесины 3109 кубм;

В августе 2016 года Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края, а впоследствии и Министерством лесного хозяйства Красноярского края (правопреемником Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о торгах разместило информацию о продаже лесных насаждений в Дзержинском районе Красноярского края по 25 лотам из них по 10 лотам - в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности Дзержинского района (с 16 по 25 лот) и по 15 лотам - в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений и сушки зерна для обеспечения нужд субъектов АПК: ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», ИП глава К(Ф)Х Шульбаев А.К., СПК «Манганово», СПК «Колос», СПК «Красный Маяк», зарегистрированных в реестре субъектов АПК.

07 сентября 2016 года Приказом Министерства лесного хозяйства № 120-од утверждено извещение о проведении аукциона, утвержден состав аукционной комиссии, в состав которой включен Глава Дзержинского района.

На участие в аукционе было подано две заявки: ООО «Сибирская Платина» (на все 25 лотов) и ООО «АЛДР» (на все 25 лотов).

Оба участника были допущены к участию в аукционе.

Согласно ведомости о результатах аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, состоявшегося 23 сентября 2016 года по всем двадцати пяти лотам аукцион признан несостоявшимся по причине участия одного участника - ООО «АЛДР».

ООО «АЛДР» (ОГРН 1152450000845) создано 03.08.2015, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 05.12.2017, генеральным директором общества является <...>.

В соответствии с Уставом общество создано с целью получения прибыли и насыщения рынка товарами и услугами.

ООО «АЛДР» не зарегистрировано в реестре субъектов агропромышленного комплекса Красноярского края.

Учредителями общества согласно выписке из ЕГРЮЛ является 28 физических лиц, в том числе <...> (жена Главы Дзержинского района).

ООО «АЛДР» (ОГРН 1152450000845) составляет группу лиц с ООО «АЛДР» (ОГРН 1072450001392), в котором <...> является учредителем и которому принадлежит 1/32 доли, генеральным директором данного общества также является <...>.

В соответствии со статьей 9 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйственные общества, в которых одно и тоже физическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа – признаются группой лиц.

Выделение категории «группа лиц» является технико-юридическим приемом, позволяющим рассматривать совокупность лиц в качестве особой структурной единицы рынка. Если участники рынка по ряду признаков представляют собой «группу лиц», то в смысле антимонопольного законодательства они действуют как единый хозяйствующий субъект.

По результатам проведенного аукциона 04 октября 2017 года между Министерством лесного хозяйства и ООО «АЛДР» заключено 25 договоров купли-продажи лесных насаждений.

Согласно пункту 1.1. договора предметом договора является купля-продажа лесных насаждений для заготовки древесины.

Срок действия договоров установлен с 04.10.2016 по 03.10.2017.

ООО «АЛДР» перепродало древесину, полученную в рамках вышеуказанных договоров, третьим лицам по договорам купли-продажи древесины, а именно следующим хозяйствующим субъектам:

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

№/п	№ договора и дата заключения	объем древесины, сумма договора	№ и дата заключения договора перепродажи древесины	наименование субъекта с которым заключен договор, указанный в графе 4	Объем и сумма по договору, указанному в графе 4	Сведения о сумме, фактически полученной в счет оплаты по договору, указанному в графе 4
1.	искл/185 04.10.2016	474 кбм 17448 руб	№ 123 от 07.11.1016	ИП Ротэрмель А.В.	474 кбм 31668 руб	31668 руб
2	искл/186 04.10.2016	273 кбм 10 782 руб	№112 от 12.10.2016	ООО «Мокрый Ельник»	273 кбм 10782 руб	10782 руб
3	искл/187 04.10.2016	331 кбм 10 144 руб	№122 от 28.10.2016	ООО «Фермер»	227 кбм 20074 руб	20074 руб
4	искл/188 04.10.2016	1122 кбм 70 289 руб	№110 от 07.10.2016	ИП Соловьев Ю.А.	1122 кбм 70 289 руб	70 289 руб
5	искл/189 04.10.2016	831 кбм 25 619 руб	№ 2-А от 02.02.2017	СПК «Манганово»	831 кбм 25 619 руб	25 619 руб
6	искл/190 04.10.2016	3604 кбм 133 358 руб	№3-А от 02.02.07.	СПК «Манганово»	3604 кбм 133 358 руб	133 358 руб
7	искл/191 04.10.2016	3381 кбм 99 872	№4-А от 02.02.07.	СПК «Манганово»	3381 кбм 99 872 руб	99 872 руб
8	искл/192 04.10.2016	1478 кбм 117 865 руб	№ 113 от 10.10.2016	ООО «Мокрый Ельник»	1478 кбм 117 865 руб	117 865 руб
9	искл/193 04.10.2016	551кбм 31713 руб.	№114 от 10.10.2016	ООО «Мокрый Ельник»	551кбм 31713 руб.	31713 руб
10	искл/194 04.10.2016	342кбм 19835 руб	№115 от 10.10.2016	ООО «Мокрый Ельник»	342кбм 19835 руб	19835 руб
11	искл/195 04.10.2016	437 кбм. 30253 руб.	№116 от 10.10.2016	ООО «Мокрый Ельник»	437 кбм. 30253 руб.	30253 руб.
12	искл/196 04.10.2016	1385 кбм. 87139 руб.	№111 от 07.10.2016	ИП Соловьев Ю.А.	1126 кбм. 87139 руб.	87139 руб.
13	искл/197 04.10.2016	182 кбм. 7884 руб.	№105 от 06.10.2016	КФХ Шулабаев А.К.	182 кбм. 13344 руб.	13344 руб.
14	искл/198 04.10.2016	335 кбм 20663 руб.	№121 от 27.10.2016	ИП Красков В.И.	335 кбм. 30713 руб.	30713 руб.
15	искл/199 04.10.2016	947 кбм. 76859 руб.	№117 от 27.10.2016	СПК «Красный маяк»	947 кбм. 76859 руб.	76859 руб
16	искл/200 04.10.2016	2227кбм 63 900 руб.	№1-А 02.02.2017	СПК «Манганово»	2227кбм 130710 руб.	130710 руб.
17	искл/201 04.10.2016	963кбм 60 296 руб.	№107 06.10.2016	ИП Слугин А.М.	963 кбм 60 296 руб.	60 296 руб.
18	искл/202 04.10.2016	853кбм 53 873 руб.	№128 12.12.2016	ИП Цыганков В.А.	853кбм 53 873 руб.	53 873 руб.
19	искл/ 203 04.10.2016	1792 кбм 115468 руб.	№108 06.10.2016		1792 кбм 115468 руб.	115468 руб
20	искл/204 04.10.2016	474 кбм 12246 руб.	№109 07.10.2016	ИП Экснер А.А.	474 кбм 40686 руб.	40686 руб.
21	искл/205 04.10.2016	117кбм 3316 руб.	№119 27.10.2016	ИП Экснер А.А.	117кбм 10336 руб.	10336 руб.
22	искл/206 04.10.2016	238 кбм 4910 руб.	№ 120 27.10.2016	ИП Экснер А.А	238 кбм 19190 руб.	19190 руб.
23	искл/207 04.10.2016	1037 кбм 47089 руб	№106 06.10.2016	ИП Кряжев А.Н.	1037 кбм 109309 руб.	109309 руб.
24	искл/208 04.10.2016	780 кбм 49659 руб	№ 129 26.12.2016	ООО «АЛДР – Экобрикет»	780 кбм 93667 руб.	73059 руб
25	искл/209 04.10.2016	1138 кбм 23466 руб	№118 24.10.2016	ИП Пучнин И.А.	1138 кбм 80366 руб.	80366 руб
		Итого 25292 кбм 1193 946 руб			Итого 24929 кбм 1 513 284 руб	Итого: 1492676 руб.

Таким образом, лесные насаждения (древесина), полученные в рамках договоров купли-продажи лесных насаждений для государственных и муниципальных нужд (реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности), используется не для целей, указанных в статье 5 Закона Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений», а в целях перепродажи, по цене превышающей цену, установленную в договоре купли-продажи лесных насаждений для государственных и муниципальных нужд (стоимость, поступающую в федеральный бюджет).

Доказательств использования древесины для целей, предусмотренных Законом Красноярского края, а именно для реконструкции,

ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности либо для обеспечения нужд субъектов АПК: ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», ИП глава К(Ф)Х Шульбаев А.К., СПК «Манганово», СПК «Колос», СПК «Красный Маяк», не представлено.

Согласно информации, представленной ООО «АЛДР», обществом получен доход от реализации древесины третьим лицам в размере 1 492 676 рублей.

В рамках рассмотрения дела были опрошены должные лица, замещавшие должности на момент обращения с заявлением в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края, муниципальных предприятий, в частности:

Замещавший должность директора МУП «ДКП» - <...> (объяснение от 02.11.2017) пояснил следующее: «Глава Администрации Дзержинского района – <...> (в здании администрации) указал на необходимость подачи заявки на участие в аукционе для заготовки древесины ассоциацией, которая в последующем должна была оказывать помощь в организации рабочего процесса предприятия, поскольку средств на осуществление деятельности, в том числе на оплату задатка, у предприятия не было (арестованы счета), изначально было понятно, что древесину предприятие заготавливать не будет, а право на ее заготовку будет передано ООО «АЛДР»»;

Замещавший должность директора МУП «Жилищный Сервис» - <...> (объяснение от 08.11.2017) пояснил следующее: «о возможности подачи заявки для проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений ему стало известно от должностных лиц Администрации Дзержинского района, в частности вопрос приобретения древесины в Администрации района обсуждался с <...> (Глава администрации Дзержинского района); <...> (заместитель Главы администрации Дзержинского района); <...> (начальник отдела с/х), в частности с <...> обсуждалась методика расчета потребности в древесине (смета). Помощь ООО «АЛДР» муниципальному предприятию в какой-либо форме не оказывалась».

Директор МУП «Жилищный Сервис» <...> (объяснение от 10.11.2017) пояснил следующее «в аукционе не участвовали по причине того, что на момент проведения аукционов у предприятия отсутствовала потребность в лесных насаждениях, поскольку имелась древесина, полученная по аукционам, проведенным в 2015 году, в которых предприятие принимало участие и являлось победителем, в частности по договорам: № 572 от 09.10.2015, договорам от 29 декабря 2015 года № 671;676;677;678 (общий объем древесины составлял 9894 куб.м.). Древесина, полученная по договорам в 2015 году использована на ремонт крыши муниципального здания гостиницы «Колос» (ул. Красноармейская, 90), ремонт квартиры в д. Усолка, пер. Набережный, д.7, кв.2, кроме того, предполагается в 2018 году провести ремонт ряда объектов согласно плану».

На заседании комиссии 26.10.2017 Глава администрации Дзержинского района <...> пояснил следующее «муниципальными предприятиями и нами была инициирована данная процедура в целях обеспечения членов ассоциации лесопромышленников древесиной, которые в свою очередь на условиях благотворительности помогают решать проблемы ЖКХ, поскольку денег в бюджете не достаточно. За основу был взят опыт ГПКК «Красноярсклес». Леса, в Дзержинском районе мало, который можно взять в аренду. Мы так хотели поддержать членов ассоциации».

Министерство лесного хозяйства Красноярского края к моменту рассмотрения дела представило несколько письменных позиций, заключающихся в следующем:

С вмененным Министерству нарушением не согласны. 23 марта 2015 года от главы Дзержинского района Красноярского края в адрес Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края поступили письма об организации проведения аукционов на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для обеспечения муниципальных нужд. Рассмотрев указанные письма, Министерство природных ресурсов края (далее - МПР) отказало в проведении вышеуказанных аукционов, так как в соответствии с приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 26.07.2011 № 318 необходимы были заявления от заинтересованных юридических лиц. После этого от МУПов поступили необходимые заявления, в которых также содержалось согласование необходимых лесных объемов для обеспечения муниципальных нужд, подписанные Ашаевым Д.Н. Основанием для проведения вышеуказанных аукционов явились именно письма главы района, подтверждающие наличие муниципальной нужды, а также заявления МУПов.

В случае отсутствия писем от <...>, подтверждающих наличие муниципальной нужды, МПР было бы принято решение об отказе в проведении аукционов.

Письмами от 24.06.2016 и 06.07.2016 на имя заместителя Министра природных ресурсов и экологии края <...> Глава администрации Дзержинского района просил организовать очередное проведение аукциона по исключительным случаям. Таким образом, он не снимает потребность в древесине, а только подтверждает ее наличие.

Кроме того, Глава района согласно приказу министерства входил в состав комиссии о проведении аукциона, и понимал о целях проведения аукциона, с учетом полномочий, определенных Уставом Главы района в части осуществления взаимодействия с муниципальными учреждениями и муниципальными предприятиями - у министерства не возникало сомнений в части потребности в древесине у района.

Полагают, своими действиями Глава района ввел в заблуждение министерство.

Считают, что в действиях Министерства лесного хозяйства Красноярского края отсутствуют нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Администрация Дзержинского района Красноярского края также к моменту рассмотрения дела представила письменную позицию (исх. № 2213 от 22.11.2017; исх. № 534 от 06.03.2018; исх. № 543 от 07.03.2018; исх. № 573 от 14.03.2018), согласно которой не признает себя нарушившей антимонопольное законодательство ввиду следующего:

В начале 2015 года Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края представлена информация о возможности реализации Закона Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли продажи лесных насаждений», в связи с чем главам муниципальных образований рекомендовано довести указанную информацию до соответствующих предприятий муниципальных районов.

По результатам рассмотрения указанной информации муниципальным предприятиям Дзержинского района МУП «Жилсервис», МУП «ДКП» доведена указанная информация с указанием о необходимости обоснования потребности в древесине в целях реализации Закона Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 и предоставления соответствующих заявок на проведение аукционов по продаже права на заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Руководителю МУП «Жилищный Сервис» <...> и руководителю МУП «ДКП» <...> было предложено определиться с необходимостью заготовки древесины на основании договора купли-продажи по исключительным случаям и технической возможности заготовки древесины. Руководителями МУП «Жилищный Сервис», МУП «ДКП» в адрес Министерства природных ресурсов и экологии

Красноярского края были направлены соответствующие заявления о заключении договоров купли-продажи лесных насаждений по результатам аукциона по продаже права на заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также организации электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и снабжения топливом населения. МУП "Жилищный Сервис", МУП "ДКП" не принимали участия в аукционах по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений по причине экономической нецелесообразности и отсутствия технической возможности заготовки древесины на отведенных лесосеках, ввиду их отдаленности от места расположения предприятий района, а также по причине проведения аукциона более чем через год после подачи соответствующих заявлений.

В дальнейшем все вопросы по формированию заявлений, сопровождения заявлений, участия МУПов в аукционах принималась руководителями предприятий самостоятельно. Должностные лица администрации Дзержинского района, в том числе и глава района Ашаев Д.Н. в дальнейшие действия руководителей МУПов по реализации их права на исключительные случаи для заготовки древесины, не вмешивались.

Поскольку к вопросам местного значения согласно п.3 ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности района, а к полномочиям органов местного самоуправления относится организация теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения - деятельность МУП «ДКП» в части владения имуществом, теплоснабжения, водоснабжения и др. является муниципальной нуждой.

У МУП «Жилищный Сервис» муниципальная нужда заключается в содержании значительного количества муниципального жилого фонда и здания гостиницы.

Ни в приказе Федерального агентства лесного хозяйства от 26.07.2011 № 318, ни в приказе Минсельхоза России № 75 от 24 февраля 2009 года не прописано о необходимости каких-либо согласований со стороны органов местного самоуправления. Соответственно, согласовала администрация Дзержинского района муниципальную нужду МУПам или нет, процедура организации и проведения аукциона началась бы в любом случае по заявлению предприятий. Кроме того, в момент подписания согласования, глава Дзержинского района не возглавлял исполнительно-распорядительный орган (Администрацию района), следовательно, не являлся «руководителем экономического субъекта». Более того, <...> не принимал участие в качестве члена комиссии в аукционе 23.09.2016, который проходил в 12:00 в с. Дзержинское по причине нахождения в этот момент на финале спартакиады.

Не только договор аренды позволяет производить промышленную заготовку древесины в целях осуществления предпринимательской деятельности (получения прибыли). Для этих целей существует право на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам открытого аукциона. Так же получать и реализовывать древесину возможно от рубок ухода (прореживание, уход за молодняком и т.д.) по прямым договорам с министерством, без проведения процедуры аукциона. Так же по прямым договорам санитарных рубок (ветровая, поврежденная вредителями, пройденная пожарами древесина). А также возможность оказывать услуги населению (десятки тысяч кубических метров в год при реализации ими права получать древесину для собственных нужд). Таким образом, у ООО «АЛДР» имеется масса возможностей заниматься промышленной заготовкой и без участия в аукционе, организованном для муниципальных нужд. Преимуществовые условия для деятельности ООО «АЛДР» ни кем из участников этого разбирательства не создавались. Решение о допуске к участию в аукционе принимается исключительно органом государственной власти (министерством). Обязанность содержания муниципальной собственности является муниципальной нуждой, которую может удовлетворять как орган местного самоуправления, так и муниципальное предприятие. Данный вывод закреплен законодателем в Федеральном законе № 44-ФЗ, где к субъектам, удовлетворяющим муниципальную нужду, отнесены и муниципальные предприятия.

Кроме того, не согласны с определением об отложении рассмотрения дела №136-16-17 от 30.10.2017 (исх. № 18788) «Отсутствие потребности в древесине непосредственно у муниципальных предприятий не отрицалось и Главой администрации Дзержинского района, который на заседании Комиссии 26 октября 2017 года пояснил, что целью проведения данной процедуры (аукционов) являлось обеспечение древесиной ООО «Ассоциации лесопромышленников Дзержинского района» полагают, что глава района такую фразу не говорил.

ООО «АЛДР» также к моменту рассмотрения дела представило письменную позицию (вх. № 19940 от 23.10.2017; вх. № 24201 от 25.12.2017; вх. № 3792 от 12.03.2018; вх. № 4069 от 15.03.2018), согласно которой не признает себя нарушившим антимонопольное законодательство ввиду следующего. В ООО «АЛДР» не имеется в штате лесозаготовительных бригад, поэтому вышеизложенные лесные насаждения были переданы третьим лицам, которые являются учредителями ООО «АЛДР» и имеют лесозаготовительные бригады и цеха переработки. Полученная деловая древесина была переработана на пиломатериалы и предложена по себестоимости (6000 рублей за 1 м3) МУП «Жилищный Сервис», МУП «ДКП». Данная лесопродукция находится на складе и в любой момент может быть передана МУПам. Древесина передана субъектам АПК. Участие в аукционе было обусловлено необходимостью конкурировать с недобросовестными участниками – ООО «Сибирская платина».

МУП «ДКП» также к моменту рассмотрения дела представлена письменная позиция (вх. от 12.03.2018; вх. № 2772 от 20.02.2018; вх. № 20009 от 23.10.2017), заключающаяся в следующем. МУП «ДКП» не заключало договоры купли-продажи лесных насаждений. Фактическое использование древесины не производилось. МУП «ДКП» остро нуждается в пиломатериалах для строительства автобазы и мастерской. В 2017 году МУП «ДКП» и ООО «АЛДР» согласовали приобретение нужного пиломатериала для строительства автобазы и мастерской.

МУП «Жилищный Сервис» также к моменту рассмотрения дела представлена письменная позиция (вх. № 2729 от 19.02.2018; вх. № 19797 от 19.10.2017), заключающаяся в следующем. МУП «Жилищный Сервис» древесину для удовлетворения муниципальной нужды в 2016 году не получало. МУП «Жилищный Сервис» не участвовал в аукционах 2016 года по причине удовлетворения потребности в древесине на 8900 куб.м, полученной в рамках договоров купли-продажи древесины, заключенных в октябре, декабре 2015 года. В рамках указанных договоров купли-продажи лесных насаждений с целью заготовки древесины для ремонта муниципальной собственности, МУП «Жилищный Сервис» ввиду отсутствия на предприятии специалистов по валке леса и длительной процедуры его обучения, было принято решение привлечь для заготовки лесоматериалов (хлыстов) специализированные предприятия, о чем заключило договоры подряда. Проанализировав основные виды работ по предстоящему капитальному ремонту муниципальной собственности (замена кровли, подливка ленточного фундамента, замена оконных проемов), ценовую ситуацию на лесоматериал и отсутствие ремонтно-строительной бригады в МУП «Жилищный Сервис», было принято решение о реализации хлыстов и заключении договоров купли-продажи хлыстов. Договоры заключались с теми предприятиями, которые выполняли работы по валке леса.

Чистая прибыль, полученная от реализации древесины (хлыстов), составила 1 622 918 (один миллион шесть сот двадцать две тысячи девятьсот восемнадцать) рублей.

На полученные денежные средства выполнены ремонтные работы. Таким образом, полученные средства от реализации древесины пошли на ремонт муниципальной собственности, в исключительных случаях.

26.03.2018, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 136-16-17 лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

На заключение об обстоятельствах дела лицами, участвующими в рассмотрении дела данные следующие письменные пояснения.

ООО «АЛДР» на заключение об обстоятельствах дела представлены письменные пояснения (вх. № 6585 от 17.04.2018), заключающиеся в следующем.

ООО «АЛДР» открыто и законно участвовало в аукционах и стало победителем. По результатам аукционов с ним были заключены договоры купли-продажи лесных насаждений, которые до настоящего времени никем не оспорены. В самих договорах купли-продажи запрета на перепродажу купленной древесины не содержится, равно как не обозначено и целевое назначение приобретенной древесины. Действующее законодательство никак не ограничивает круг лиц, которые могут участвовать в таких аукционах. ООО «АДДР» организатором аукционов было допущено к участию в них в силу отсутствия таких ограничений.

Полагает, что возникшие обстоятельства имеют место по причине пробела в законодательстве в части недостаточного урегулирования механизма обеспечения исключительности случаев заготовки древесины по договорам купли-продажи в соответствии со ст.29.1 Лесного кодекса РФ и, соответственно, в действиях общества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Министерством лесного хозяйства Красноярского края также на заключение об обстоятельствах дела даны письменные пояснения (вх. № 7152 от 25.04.2018), заключающиеся в следующем.

Министерство при объявлении и проведении аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не преследовало цели предоставить право на заключение договора купли-продажи лесных насаждений исключительно ООО «АЛДР», целью проведения спорного аукциона являлось обеспечение подтвержденных нужд Дзержинского района в древесине.

Во-вторых, министерство не обладало и не могло обладать информацией о том, что ООО «АЛДР» реализует древесину, заготовленную по договорам купли-продажи, третьим лицам, а не использует ее в соответствии с целями аукциона.

ООО «АЛДР» обязанность по предупреждению Министерства о невозможности направления лесных насаждений для обеспечения нужд Дзержинского района не исполнило. Вместе с тем, министерство не обязано нести ответственность за недобросовестное поведение своего контрагента по договору.

В Заключении не приведено конкретных доводов, подтверждающих создание именно министерством преимущественных условий для участия в аукционе ООО «АЛДР», у министерства отсутствовал умысел в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства. Отсутствует причинно-следственная связь между действиями министерства и действиями ООО «АЛДР» по реализации древесины третьим лицам.

Пробел в действующем законодательстве нельзя вменить в вину министерству, поскольку оно принимает все действия для строгого соблюдения лесного законодательства, в т.ч. приведение в соответствие с требованиями Закона Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений».

Вывод о том, что «муниципальные предприятия, Администрация Дзержинского района являлись участниками согласованных действий, направленных на предоставление лесных насаждений(древесины) не для целей, указанных в статье 5 Закона Красноярского края 14.02.2007 №21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений», является вымышленным, не имеющим каких-либо доказательств.

Администрацией Дзержинского района Красноярского края на заключение об обстоятельствах дела даны письменные пояснения (вх. № 7144 от 25.04.2018), заключающиеся в следующем.

Администрация не согласна с выводом Комиссии о том, что на муниципальные предприятия возложено бремя содержания, принадлежащего им имущества, поскольку содержание такого имущества осуществляется за счет собственного имущества муниципального предприятия.

Формулировка заключения на странице 19 в абзаце 4 «Вина Администрации Дзержинского района заключается в инициировании проведения аукционов в отсутствие муниципальной нужды и подтверждении ее потребности» является не логичной, так как администрации района невозможно ставить в вину ее же обязанность обеспечивать сохранность муниципальной собственности.

На странице 19 в абзаце 8 в заключении утверждается, что «По факту, как установлено в ходе рассмотрения дела, в получении данной древесины были заинтересованы не муниципальные предприятия (у которых, в том числе отсутствовало имущество, на ремонт которого испрашивалась древесина)...» также не соответствует действительности, так как, руководители МУПов непосредственно заинтересованы (и это является их задачей) в сохранности вверенного имущества, так как муниципальное имущество находилось у них в хозяйственном ведении.

Вменяемое администрации Дзержинского района нарушение законодательства о защите конкуренции имеет признаки оконченного административного правонарушения. Хронология событий рассматриваемого дела составляет временной интервал с марта 2015 года до октября 2016 года. Давность привлечения к административной ответственности регламентируется ст. 4.5 КоАП. Таким образом, срок давности истек, рассмотрение дела подлежит прекращению.

Администрация Дзержинского района не совершала противозаконных действий при назначении и проведении аукционов, являющихся предметом проверки в рамках настоящего дела. В законе и подзаконных актах, регулирующих соответствующие правоотношения, она субъектом этих правоотношений не является, никакими правами и обязанностями не наделена, совершать юридически значимые действия не может.

На заседании Комиссии <...>к материалам дела приобщена письменная позиция, заключающаяся в следующем.

На странице 20 Заключения об обстоятельствах дела указывается: «В рамках рассмотрения дела установлено, что на необходимость инициирования процедуры аукциона указывали также иные должностные лица администрации: <...> (Глава администрации Дзержинского района); <...> (заместитель Главы администрации Дзержинского района); <...> (начальник отдела с/х)...». Данная информация является недостоверной, поскольку до руководителей муниципальных предприятий доводилась одинаковая информация только о возможностях, предусмотренных законодательством, что подтверждается показаниями <...> Подобная информация, является текущей, доводится почти ежедневно и касается различных сторон деятельности структур района. Директорам было предложено оценить необходимость в древесине и возможность ее заготовки, все вопросы было предложено

решать с гослесхозом, так как это не полномочия органа местного самоуправления. Показания <...> является оговором, поскольку с ним имел место конфликт по причине ненадлежащего исполнения им служебных обязанностей, вследствие чего он был уволен.

На заседании Комиссии 03 мая 2018 года стороны поддержали позицию, изложенную письменно, дополнительно пояснив следующее.

Представитель ООО «АЛДР» обратил внимание Комиссии на то обстоятельство, что согласованные действия датированы мартом 2015 года, однако ООО «АЛДР» зарегистрировано в качестве юридического лица лишь в августе 2015 года, в связи с чем, вывод комиссии о виновности ООО «АЛДР» опровергается данным обстоятельством и свидетельствует об отсутствии согласованных действий со стороны ООО «АЛДР».

<...>. обратил внимание Комиссии на то обстоятельство, что на странице 7 заключения указано о письмах, датированных июнем 2016 года, которые подтверждают потребность в древесине, вместе с тем данные письма подтверждают не нужду, а место проведения аукционов (адрес).

Представитель Министерства пояснила, что данные письма подтверждали не только место проведения аукционов, но и актуальность проведения самих аукционов.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу пунктов "д" и "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся природопользование, охрана окружающей среды, лесное законодательство.

Правовое регулирование лесных отношений на уровне Российской Федерации осуществляется Лесным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 25 Лесного кодекса РФ (ЛК РФ) одним из видов использования леса является заготовка древесины.

Заготовка древесины, как следует из положений статьи 29 того же Кодекса, представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой зеленых насаждений, их трелевкой, частичной переработкой, хранением и вывозом из леса древесины. Граждане и юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договора аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка - договоров купли-продажи лесных насаждений.

Договор купли-продажи лесных насаждений заключается для целей заготовки древесины. Заготовка древесины представляет собой отдельный вид использования леса, он осуществляется преимущественно на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено ЛК РФ.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются законы Российской Федерации и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (статья 76 Конституции Российской Федерации).

Подпункт 60 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статья 82 Лесного кодекса Российской Федерации, определяют полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемые ими самостоятельно за счет средств собственного бюджета, к которым отнесено утверждение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд.

Субъектам Российской Федерации предоставлено право путем принятия своих законов устанавливать исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений (часть 6 статьи 75 Лесного кодекса Российской Федерации).

Законом Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений» установлены следующие исключительные случаи заготовки древесины для:

строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности;

строительства, реконструкции, ремонта зданий, строений и сооружений, финансирование которых осуществляется полностью или частично за счет средств соответствующего бюджета, в том числе в рамках программ;

организации электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и снабжения топливом населения;

организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог, в том числе строительства, ремонта, реконструкции мостовых переходов;

строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений, сооружений и сушки зерна субъектами агропромышленного комплекса, зарегистрированными в реестре субъектов агропромышленного комплекса края, претендующих на получение государственной поддержки в соответствии с Законом края от 21 февраля 2001 года N 17-4487 "О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края";

предупреждения стихийных бедствий, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и ликвидации их последствий, за исключением предупреждения лесных пожаров и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров;

благоустройства территорий поселений и мест массового отдыха населения, в том числе строительства и ремонта тротуаров, заборов, детских и спортивных площадок, содержания мест захоронения;

проведения рубок ухода за лесом, санитарно-оздоровительных и противопожарных мероприятий в случае, если данные мероприятия не учтены при размещении государственного и муниципального заказа на охрану, защиту и воспроизводство лесов с одновременной продажей лесных насаждений.

Случаи заготовки древесины по договору купли-продажи являются исключительными и должны быть установлены законами субъекта, но при этом в соответствии с прямым указанием федерального законодателя (части 1 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации).

Федерации) такие договоры должны заключаться по результатам аукциона за исключением случаев, предусмотренных статьями 19 и 30 Лесного кодекса Российской Федерации.

Постановлением Правительства Красноярского края от 26.07.2016 N 374-п утверждено Положение о министерстве лесного хозяйства Красноярского края (далее - положение).

Согласно пункту 1.1 положения, министерство лесного хозяйства Красноярского края является органом исполнительной власти Красноярского края, осуществляющим, в том числе, оказание государственных услуг, управление и распоряжение государственной собственностью в области лесных отношений, в сфере образования (за исключением полномочий, отнесенных к компетенции иных органов исполнительной власти края). Согласно пункту 3.3 положения к компетенции министерства лесного хозяйства Красноярского края относятся, в том числе владение, пользование, распоряжение лесными участками, находящимися в государственной собственности края.

Ранее, органом исполнительной власти Красноярского края, который оказывал государственные услуги, управлял и распоряжался государственной собственностью в области лесных отношений, являлось Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края.

Лесные отношения, связанные с заключением договора купли-продажи лесных насаждений, урегулированы главой 7 Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации договор купли-продажи лесных насаждений заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, предусмотренных статьями 19 и 30 Лесного кодекса Российской Федерации.

В части 5 данной статьи сказано, что порядок подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора купли-продажи лесных насаждений утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Рослесхоза от 26 июля 2011 года № 318 утвержден Порядок подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и формы примерного договора купли-продажи лесных насаждений.

Подпунктом "а" пункта 3 вышеуказанного Порядка подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений закреплено, что договор купли-продажи лесных насаждений заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в случаях заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

В силу **части 1 статьи 76** ЛК РФ плата по договору купли-продажи лесных насаждений, за исключением платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, определяется на основе минимального размера платы, устанавливаемого в соответствии с **частями 2 и 3 настоящей статьи**.

По смыслу **статьи 29** Лесного кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель предоставил субъектам Российской Федерации право установить случаи заготовки древесины на основании договоров купли-продажи как исключение из общих правил, предусмотрев в качестве единственного условия для таких исключительных случаев заготовку древесины для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно **пункту 3 статьи 13** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

К государственным (муниципальным) нуждам относятся обеспечиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) потребности публичных образований и государственных (муниципальных) заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации (для решения вопросов местного значения), государственных (муниципальных) заказчиков.

Цели заготовки древесины на основании договора купли-продажи – в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности Дзержинского района (с 16 по 25 лот), в целях содержания имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями (по 15 лотам) в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений и сушки зерна для обеспечения нужд субъектов АПК: ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», ИП глава К(Ф)Х Шульбаев А.К., СПК «Манганово», СПК «Колос», СПК «Красный Маяк», зарегистрированных в реестре субъектов АПК нельзя отнести к государственным или муниципальным нуждам, поскольку, по смыслу приведенных подпунктов, заготовка древесины обеспечивает потребности конкретного хозяйствующего субъекта для осуществления им текущей деятельности.

Вместе с тем, законом Красноярского края установлены случаи заготовки древесины для строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации:

- строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства);
- реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов;
- текущий ремонт здания - комплекс строительных и организационно-технических мероприятий по устранению неисправностей

(восстановлению работоспособности) элементов здания и поддержанию эксплуатационных показателей.

Исходя из целеполагания Закона Красноярского края, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу о том, что договор купли-продажи лесных насаждений может быть заключен только при наличии государственных нужд в заготовке древесины.

Ответчиками не представлено доказательств, использования древесины ни только для муниципальных нужд, но также и для нужд муниципальных предприятий.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела констатирует, что текущее содержание имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, не является государственной или муниципальной нуждой и бремя содержания имущества обязано нести лицо, за которым имущество закреплено на праве хозяйственного ведения, ввиду следующего.

Право хозяйственного ведения представляет собой производное от права собственности вещное право юридических лиц - несобственников по хозяйственному и иному использованию имущества собственника.

Основы современного правового режима хозяйственного ведения закреплены в главе 19 ГК РФ и в Федеральном законе от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Имущество, переданное предприятию на праве хозяйственного ведения, выбывает из фактического обладания собственника-учредителя и зачисляется на баланс предприятия. Это имущество становится «распределенным», обособленным от имущества других лиц, в том числе и собственника, и служит базой самостоятельной имущественной ответственности предприятия.

Закрепляя имущество за предприятиями, собственник передает им часть своих правомочий.

Правомочие пользования осуществляется предприятием в соответствии с целями деятельности и назначением имущества. Собственник осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества. Для этого назначаются и осуществляются документальные проверки (ревизии, инвентаризации).

Государственные и муниципальные предприятия пользуются всеми предоставленными законом собственнику правами на судебную защиту в отношении закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения имущества, включая право на предъявление виндикационного и негаторного исков, в том числе и в отношении собственника указанного имущества.

Как предусмотрено статьей 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Собственник осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества. Государственное предприятие обязано обеспечивать сохранность, рациональное использование, своевременную реконструкцию, восстановление и ремонт закрепленного за ним имущества.

Таким образом, на указанные муниципальные предприятия возложено бремя содержания принадлежащего им имущества. Содержание такого имущества осуществляется за счет собственного имущества муниципального предприятия.

Кроме того, Министерством лесного хозяйства было организовано проведение аукциона для обеспечения МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» древесиной в объеме 16100 кубм для ремонта основных производственных помещений, котельных, строительство теплого гаража и ремонтно-технических помещений по обслуживанию коммунального оборудования и транспортных средств, однако доказательств того, что котельные находились в пользовании МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» на момент обращения не имелось. Как установлено Комиссией при рассмотрении дела котельные по состоянию на момент рассмотрения дела на балансе предприятия не числятся, данное имущество предприятию никогда ни кем не передавалось. Фактическое использование древесины, полученной по результатам проведенного аукциона, предприятием не производилось.

Не является также муниципальной нуждой проведение ремонта жилого фонда.

В соответствии с п. п. 3 и 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Положениями части 1 статьи 154 Жилищного кодекса РФ определено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения включает в себя: плату за наем; плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту; плату за коммунальные услуги.

В силу части 4 статьи 155 Жилищного кодекса РФ наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 данной статьи.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 2013 года № 15066/12 выражена правовая позиция суда, заключающаяся в следующем.

По ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Иное предусмотрено ЖК РФ: до заселения помещений государственного и муниципального жилищных фондов расходы на содержание жилья и коммунальные услуги несут, соответственно, госорганы и органы местного самоуправления (управомоченные ими лица).

По ЖК РФ плата за жилье и коммунальные услуги для нанимателя включает в себя определенные составляющие. Это плата за наем; за содержание и ремонт помещения (включающая в себя суммы за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержание и текущий ремонт); за коммунальные услуги.

При этом наниматели жилья по договору соцнайма и найма государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме (который обслуживает управляющая компания) вносят плату за содержание и ремонт помещения, а также за коммунальные услуги такой компании.

Данная обязанность (по несении расходов нанимателями) предусмотрена и пунктом 6.2 договора, заключенного 31.12.2014 между

Администрацией Дзержинского сельсовета и МУП «Жилищный Сервис», которым предусмотрено, что оплата за содержание и ремонт муниципального жилого фонда производится путем ежемесячного сбора денежных средств с нанимателей и собственников жилых помещений.

Таким образом, ремонт жилого фонда не является муниципальной нуждой.

Кроме того, Комиссия по рассмотрению дела констатирует, что факт закрепления муниципального жилищного фонда на праве хозяйственного ведения является весьма спорным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 15 ЖК РФ объектом жилищных прав является жилое помещение, а не многоквартирный дом (п. 3 ст. 16 ЖК РФ); в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия может находиться только муниципальное имущество (п. 3 ст. 215; ст. 294 ГК РФ; п. 1 ст. 2; п. 1 ст. 8; п. 1 ст. 11 Федерального закона от 14.11.02 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

В соответствии с требованиями Жилищного кодекса РФ закрепление жилых помещений за ГУП, МУП, ГУ, МУ, казенным предприятием (КП) возможно только по специализированным жилым помещениям: служебным и в общежитиях (п. 2 ст. 102 ЖК РФ).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу о необходимости рассмотрения вопроса о соответствии заключения договора «о закреплении на праве хозяйственного ведения муниципального жилищного фонда» требованиям антимонопольного законодательства в рамках отдельного производства.

Таким образом, Министерством лесного хозяйства организован аукцион, а муниципальными предприятиями поданы заявления на его проведение в отсутствие муниципальной нужды.

Комиссия также приходит к выводу о необоснованности допуска к участию в аукционе ООО «АЛДР» на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений по 15 лотам в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений и сушки зерна для обеспечения нужд субъектов АПК: ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», ИП глава К(Ф)Х Шулабаев А.К., СПК «Манганово», СПК «Колос», СПК «Красный Маяк», зарегистрированных в реестре субъектов АПК ввиду следующего.

В соответствии с Законом Красноярского края от 21.02.2006 N 17-4487 (ред. от 01.03.2015) "О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края" государственная поддержка субъектов агропромышленного комплекса края - совокупность мер финансового, экономического, управленческого, информационного, организационного, правового и иного характера, осуществляемых органами государственной власти края в целях создания условий для стабильного и эффективного функционирования и развития агропромышленного комплекса края.

В соответствии с п. а. статьи 2 Закона № 17-4487 для целей настоящего Закона к субъектам агропромышленного комплекса края относятся:

- организации агропромышленного комплекса - зарегистрированные на территории края организации, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализацию этой продукции, и (или) производящие пищевые продукты и реализующие эти продукты, и (или) оказывающие услуги в области растениеводства, животноводства, кроме ветеринарных услуг, и (или) осуществляющие хранение и складирование зерна, при условии, что в доходе этих организаций от реализации товаров (работ, услуг) доля от реализации сельскохозяйственной продукции, услуг в области растениеводства и животноводства, услуг по хранению, складированию, подработке зерна и от реализации произведенных пищевых продуктов составляет не менее чем семьдесят процентов за год, предшествующий году обращения за государственной поддержкой;

Основными принципами государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса края являются:

- а) равная доступность государственной поддержки для всех субъектов агропромышленного комплекса края независимо от формы собственности;
- б) адресность государственной поддержки;
- в) целевой характер получения и использования бюджетных средств.

Таким образом, из системного анализа вышеприведенных норм следует, что льготный порядок предоставления лесных насаждений в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений, сооружений и сушки зерна субъектами агропромышленного комплекса, зарегистрированными в реестре субъектов агропромышленного комплекса края, претендующих на получение государственной поддержки в соответствии с Законом края от 21 февраля 2001 года N 17-4487 "О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края", посредством заключения договора купли-продажи, распространяется лишь на субъектов АПК, зарегистрированных в реестре субъектов АПК края.

Однако, ООО «АЛДР» не зарегистрировано в реестре субъектов АПК края.

Вследствие допуска к участию в аукционе по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в целях обеспечения нужд субъектов АПК организаций, не относящихся к указанным субъектам, субъекты АПК в чьих интересах организуется данный вид аукциона не получают указанную государственную поддержку, соответственно цели проведения аукциона не достигнуты, и данный случай нельзя отнести к исключительному.

Указанные действия необоснованно ставят субъектов АПК в зависимость от действий третьих лиц, ввиду чего последние ограничиваются в самостоятельности осуществления своей предпринимательской деятельности.

Допуск к участию в указанном аукционе субъектов, не состоящих в реестре субъектов АПК края, свидетельствует о том, что указанные лица не только получают право на покупку лесных насаждений, предназначенных для обеспечения нужд субъектов АПК по льготной цене и в льготном порядке (без заключения договора аренды). Данный факт также свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности ООО «АЛДР», которое не вправе претендовать на вышеуказанную государственную поддержку и заготовку древесины на льготных условиях (без заключения договора аренды) и об ограничении деятельности субъектов АПК, для поддержки которых организован аукцион.

Комиссия по рассмотрению дела также приходит к выводу о том, что действующим законодательством предусмотрена возможность заготовки древесины в исключительных случаях по результатам проведенного аукциона, который является открытым по составу участников.

Однако в данном случае (в случае заключения договора купли-продажи древесины для обеспечения государственных нужд или

муниципальных нужд в исключительных случаях) древесина переходит в собственность победителя аукциона, а не лицу у которого возникает потребность в древесине для удовлетворения государственных нужд, что нивелирует возможность достижения цели – обеспечение государственной нужды в древесине и может привести к созданию неравных условий для осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, допуская возможность заготовки древесины победителем аукциона только на основании договора купли-продажи лесных насаждений, т.е. без заключения договора аренды лесного участка и, соответственно, разработки проекта освоения лесов и выполнения иных обязанностей арендатора, в том числе связанных с охраной, воспроизводством и защитой лесов, что также может привести к ограничению конкуренции путем создания необоснованных преимущественных условий деятельности победителю аукциона как субъекту рынка заготовки (реализации) древесины в территориальных границах Красноярского края.

В действующем законе Красноярского края отсутствует понятие «государственной или муниципальной нужды».

Кроме того, перечень случаев, отнесенных законом к исключительным и, соответственно, к государственным нуждам, является весьма спорным

Механизм передачи древесины от победителя аукциона лицу, у которого имеется соответствующая (государственная) нужда, действующим законодательством не предусмотрен.

Акта (административного регламента), регламентирующего порядок предоставления государственной услуги на территории Красноярского края не разработано.

Вместе с тем, из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования. Принцип определенности и непротиворечивости законодательного регулирования распространяется и на те правовые нормы, которыми федеральный законодатель устанавливает полномочия субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Таким образом, Закон Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений» не отвечает требованиям определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования.

В целях недопущения произвольного толкования и применения норм лесного законодательства, Красноярское УФА России предлагало Министерству лесного хозяйства внести соответствующие изменения (дополнения) в лесное законодательство, а именно: либо принять меры, направленные на отмену исключительных случаев, предусмотренных Законом Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений» (для строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности; для строительства, реконструкции, ремонта зданий, строений и сооружений, финансирование которых осуществляется полностью или частично за счет средств соответствующего бюджета, в том числе в рамках программ), либо разработать административный регламент, регламентирующий, в том числе порядок подачи заявок, порядок и срок рассмотрения заявок на проведение аукционов, основания и условия отказа в проведении аукциона, механизм получения и использования древесины, механизм контроля за использованием древесины и т.д.,

Комиссии принимает во внимание совершение Министерством действий, направленных на приведение в соответствие с требованиями Лесного кодекса РФ требований Закона края, однако на момент рассмотрения дела Закон края не отменен, административный регламент до настоящего момента не разработан, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необходимости рассмотрения вопроса о целесообразности принятия мер антимонопольного реагирования по положениям закона края в отдельном производстве.

Кроме того, Комиссия констатирует, что на момент организации аукциона в 2016 году, в том числе и для обеспечения нужд МУП "Жилищный Сервис" в объеме лесных насаждений в размере 8900 кв.м у последнего отсутствовала потребность, поскольку имелась древесина, полученная по аукционам, проведенным в 2015 году, в которых предприятие принимало участие и являлось победителем, в частности по договорам: № 572 от 09.10.2015, договором от 29 декабря 2015 года № 671;676;677;678 (общий объем древесины составил 9894 кв.м.). Тем не менее, несмотря на указанные обстоятельства, письмами от 24.06.2016 и 06.07.2016 администрация района не сняла потребность в древесине, а только подтвердила ее наличие.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что отсутствовали правовые основания для проведения аукциона по 10 лотам в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной или муниципальной собственности Дзержинского района (с 16 по 25 лот), а также о необоснованном допуске ООО «АЛДР» к участию в аукционе по 15 лотам в целях строительства, реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений и сушки зерна для обеспечения нужд субъектов АПК: ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», ИП глава К(Ф)Х Шульбаев А.К., СПК «Манганово», СПК «Колос», СПК «Красный Маяк», зарегистрированных в реестре субъектов АПК, поскольку ООО «АЛДР» не включено в реестр субъектов АПК.

Комиссия констатирует также, что цель проведения аукциона не достигнута, доказательств использования древесины в заявленных целях не представлено.

МУП "Жилищный Сервис" использовал на ремонт денежные средства, полученные от реализации древесины, вместе с тем, целью договоров купли-продажи лесных насаждений является движимый товар - древесина, под которой понимаются "...срубленные лесные насаждения; материал, из которых они состоят и который идет на изготовление полезных для человека вещей; то основное полезное свойство леса, из-за которого его рубят".

Таким образом, предприятие использует не древесину, а денежные средства, полученные от реализации древесины, для осуществления текущей деятельности предприятия, соответственно за счет данных средств осуществляется финансирование уставной деятельности предприятия.

Доказательств удовлетворения потребностей в древесине ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», СПК «Колос», также не представлено.

Таким образом, имеет место нецелевое использование древесины, что является недопустимым в соответствии с действующим законодательством.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 0-3.02.2010 № 238-О-О лесной фонд ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения международных обязательств, а также рационального использования этого природного ресурса в

интересах Российской Федерации и ее субъектов представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим (Постановления от 9 января 1998 года N 1-П и от 7 июня 2000 года N 10-П, Определение от 27 июня 2000 года N 92-О).

По смыслу приведенных конституционных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, рассматриваемых во взаимосвязи с провозглашенной в преамбуле Конституции Российской Федерации целью обеспечения благополучия и процветания России, исходя из ответственности перед нынешним и будущим поколениями и во исполнение конституционной обязанности каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (статья 58 Конституции Российской Федерации), правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесных ресурсов, основывается на принципе приоритета публичных интересов и предполагает, в частности, обеспечение сохранности лесного фонда, его рациональное использование и эффективное воспроизводство, ответственность субъектов хозяйственной деятельности, связанной с использованием лесов, за соблюдение установленного лесным законодательством правопорядка и их публичные обязательства по восполнению части лесного фонда, утраченной в результате хозяйственной деятельности.

Поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, в условиях рыночной экономики общественные (публичные) издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую природную среду (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 года N 8-П).

Соответственно, в качестве одного из основных принципов лесного законодательства закреплён принцип платности использования лесов как основное и универсальное требование, обращенное ко всем субъектам лесопользования - гражданам и юридическим лицам, а основания (критерии) исключений из этого принципа могут быть предусмотрены федеральным законодателем не иначе как при соблюдении требований правовой определенности, экономической обоснованности, соблюдения баланса частных и публичных интересов и во всяком случае не должны вызывать сомнения с точки зрения справедливости и соразмерности соответствующих льготных условий природопользования.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Однако вышеуказанное условие Министерством лесного хозяйства и Администрацией Дзержинского района не соблюдено, права хозяйствующих субъектов на свободное осуществление предпринимательской деятельности (заготовка древесины) не обеспечены.

Предоставление прав на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в отсутствие правовых оснований создает для ООО «АЛДР» преимущественные условия получения указанного права и препятствует для получения данного права в установленном порядке иными лицами.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Сама возможность совершения согласованных действий (заключения соглашения) между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое согласованное действие приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Вина в совершении согласованных действий обусловлена и выражается в умышленном принятии мер, направленных на предоставление/получение права на заключения договоров купли-продажи лесных насаждений ООО «АЛДР».

Вина Министерства лесного хозяйства, заключается в следующем:

- проведения аукционов на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в отсутствие государственных (муниципальных) нужд, поскольку Красноярским УФАС России было вынесено решение и выдано предписание по делу № 215-16-15, законность и обоснованность которого была подтверждена судебными актами по делу № А33- 22096/2015;

- допуска к участию в аукционах лиц, не являющихся субъектами АПК, поскольку Красноярским УФАС России было вынесено решение и выдано предписание по делу 154-15/17-15, законность и обоснованность которого была подтверждена судебным актом по А33-4774/2016 .

Вина Администрации Дзержинского района заключается в инициировании (указание возможности) проведения аукционов в отсутствие муниципальной нужды и подтверждении ее потребности.

Вина муниципальных предприятий: МУП «Жилищный Сервис» и МУП «ДКП» выражается в подаче заявки (заявления) для организации аукционов в отсутствие муниципальной нужды.

Вина ООО «АЛДР» заключается в участии в аукционе в отсутствие правовых оснований, а также в получении древесины в порядке исключения и перепродажи ее третьим лицам.

Последовательные действия каждого из участников согласованных действий привели к вышеуказанному результату, а именно созданию неправовых условий получения ООО «АЛДР» права на заготовку древесины по договорам купли-продажи.

Так, согласно вышеуказанным пояснениям бывших директоров МУП «Жилищный Сервис» и МУП «ДКП» именно от должностных лиц администрации района поступило задание на подготовку обоснования нужды в древесине, которая была подтверждена вышеуказанными письмами главы района, и подачу заявок в Министерство природных ресурсов об организации аукционов. По факту, как установлено в ходе рассмотрения дела, в получении данной древесины были заинтересованы не муниципальные предприятия (у которых, в том числе отсутствовало имущество, на ремонт которого испрашивалась древесина), а лесозаготовительные организации района, в частности ООО «АЛДР», что подтверждается пояснениями как администрации и ее должностными лицами, так и фактическими действиями ООО «АЛДР», которое приняло участие в аукционах, состоявшихся в апреле и сентябре 2016 года, впоследствии продав полученную древесину третьим лицам. Фактическое использование древесины, полученной по результатам проведенного аукциона, предприятиями, по заявкам которых организовывался аукцион, не производилось, доказательства последнего в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь Министерство лесного хозяйства Красноярского края, являясь уполномоченным органом, в отсутствие муниципальной нужды организовало и провело соответствующие аукционы, допустив к участию в аукционе по всем лотам ООО «АЛДР», которое, кроме того, не является субъектом агропромышленного комплекса, чем обеспечило возможность получения ООО «АЛДР» права на заготовку древесины по договорам купли-продажи.

С учетом изложенного, в действиях Министерства лесного хозяйства Красноярского края, Администрации Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис» и МУП «ДКП», ООО «АЛДР» имеет место нарушение ст.16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в осуществление согласованных действий при предоставлении/получении ООО «АЛДР» права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в объеме 33089 куб.м. (25292 куб.м по аукциону, проведенному в сентябре 2016 году и 7797 куб.м. по аукциону, проведенному в апреле 2016 году), направленных на создание указанному хозяйствующему субъекту необоснованных преимущественных условий доступа на рынок заготовки и реализации древесины.

Довод Министерства лесного хозяйства о том, что «муниципальная нужда была подтверждена Главой Дзержинского района, и соответственно, в действиях министерства отсутствует вина, в связи с чем, в отношении министерства дело подлежит прекращению», подлежи отклонению, поскольку проверка наличия нужды государственной (муниципальной) относится к правомочиям министерства, в том числе как лица, реализующего полномочия собственника лесного фонда, и именно министерство принимает решение об организации и проведении аукциона в исключительных случаях.

Довод Министерства лесного хозяйства о том, что «Министерство не преследовало цели предоставить право на заключение договора купли-продажи лесных насаждений исключительно ООО «АЛДР», целью проведения спорного аукциона являлось обеспечение подтвержденных нужд Дзержинского района в древесине», подлежит отклонению ввиду того, что возможно министерство и не преследовало цели предоставить право на заключение договора купли-продажи лесных насаждений исключительно ООО «АЛДР», однако ненадлежащий контроль при определении (установлении) оснований (нужды) для проведения аукциона создал предпосылки для получения лесных насаждений ООО «АЛДР», которое впоследствии реализовало древесину третьим лицам, т.е. использовало не на цели, предусмотренные Законом края, что в свою очередь указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями министерства и действиями ООО «АЛДР». Организация аукциона в отсутствие нужды - причина, реализация древесины третьим лицам в отсутствие надлежащего контроля со стороны министерства - следствие. Функции контроля со стороны министерства относятся к правомочиям министерства, в том числе как лица, реализующего полномочия собственника лесного фонда.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «на момент проведения аукциона отсутствовал конфликт интересов, поскольку <...>, несмотря на то, что был включен в состав аукционной, отсутствовал в момент проведения аукциона» принимается Комиссией во внимание, однако Комиссия полагает, что данные обстоятельства не опровергают вывода Комиссии о создании преимуществ ООО «АЛДР», в вину Администрации вменяется инициирование проведения аукционов в отсутствие муниципальной нужды и подтверждении ее потребности.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «действующее законодательство каких-либо согласований со стороны органов местного самоуправления не требует, соответственно, согласование администрацией муниципальной нужды (потребности) не могло повлечь юридически-значимых последствий», а также довод Администрации о том, что «в момент подписания согласования, глава Дзержинского района не возглавлял исполнительно- распорядительный орган (Администрацию района) и соответственно письма за его подписью также не могли повлечь каких-либо последствий», отклоняется Комиссией ввиду следующего.

Субъектом ответственности в настоящем деле является не Глава района, а Администрация района. В рамках рассмотрения дела установлено, что на возможность инициирования процедуры аукциона указывали также иные должностные лица администрации: <...>, письма за подписью главы района оформлены на бланке Администрации, кроме того пункт 3 статьи 13 Устава муниципального образования предоставляет Главе района право представлять Дзержинский район в отношениях с субъектами РФ, государственными органами, кроме того, как поясняет Министерство именно обращения Главы района способствовали организации аукционов (поскольку подтверждена муниципальная нужда).

Доводы Администрации Дзержинского района о том, что «у ООО «АЛДР» имеется масса возможностей заниматься промышленной заготовкой и без участия в аукционе, организованном для муниципальных нужд, соответственно, ему не созданы преимущественные условия для деятельности», а также довод о том, «не только договор аренды позволяет производить промышленную заготовку древесины в целях осуществления предпринимательской деятельности (получения прибыли). Для этих целей существует право на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений с субъектами малого и среднего предпринимательства по результатам открытого аукциона», подлежат отклонению ввиду следующего.

Договор купли-продажи лесных насаждений заключается для целей заготовки древесины. Заготовка древесины представляет собой отдельный вид использования леса, он осуществляется преимущественно на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено [АК РФ](#).

В Заклучении Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии на проект Федерального закона № 305679-6 «О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации» от 17.01.2014» содержится вывод о том, что «концепция Лесного кодекса в части развития договорных отношений в области использования лесов построена на приоритете института аренды и ограниченного применения договора купли-продажи лесных насаждений. Применение договора купли-продажи лесных насаждений может быть оправдано только наличием государственных или муниципальных нужд».

По договору аренды лесного участка такой участок передается во временное владение и пользование индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу для целей заготовки древесины. В отличие от этого договор купли-продажи лесных насаждений предполагает возмездную (за плату) передачу в собственность граждан или юридических лиц самих лесных насаждений без возникновения каких-либо прав на соответствующий лесной участок. Приведенные сущностные различия

рассматриваемых договоров отражаются на содержании соответствующих правоотношений. Так, арендаторы проводят полноценные подготовительные работы, необходимые для осуществления заготовки древесины, в том числе они вправе создавать собственную лесную инфраструктуру, включая строительство дорог, лесных складов, иных строений и сооружений. На покупателей лесных насаждений такой обязанности не возложено. На арендаторов лесных участков возложены обязанности по выполнению работ, связанных с охраной, защитой воспроизводства лесов, на покупателя лесных насаждений в исключительных случаях данные обязанности не возложены, поскольку выполняются лесничествами в рамках государственного задания. Отличительной особенностью вышеуказанных договоров являются также ставки платы за древесину (по договорам аренды ставка значительно выше). Данные обстоятельства подтверждаются письмом Министерства лесного хозяйства (исх. № МЛХ/1-01772 от 21.06.2017).

Кроме того, в соответствии с **пунктом 4 статьи 29** ЛК РФ запрещается заготовка древесины в объеме, превышающем расчетную лесосеку (допустимый объем изъятия древесины), а также с нарушением возрастов рубок. Таким образом, заготовка древесины именно в Дзержинском лесничестве, где осуществляет деятельность ООО «АЛДР», и в таком объеме не может производиться произвольно без учета требований лесохозяйственного регламента. Организованный по обращениям муниципальных предприятий с подтвержденным Администрацией района объемом древесины аукцион в отсутствие правовых оснований, создал ООО «АЛДР» преимущественные условия заготовки древесины и, соответственно, не может не влиять на конкуренцию.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «обязанность содержания муниципальной собственности является муниципальной нуждой, которую может удовлетворять как орган местного самоуправления так и муниципальное предприятие. Данный вывод закреплен законодателем в Федеральном законе № 44-ФЗ, где к субъектам, удовлетворяющим муниципальную нужду отнесены и муниципальные предприятия» подлежит отклонению ввиду того, что в соответствии с **пунктом 3 статьи 13** Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Согласно **Закону** о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки. Муниципальные предприятия отнесены к Заказчикам. Кроме того, в **статье 13** Закона о контрактной системе прямо указано, что закупки для обеспечения муниципальных нужд осуществляются для: достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных муниципальными программами; выполнения функций и полномочий муниципальных органов. На муниципальные предприятия возложена только обязанность по соблюдению порядка закупок.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «формулировка заключения на странице 19 в абзаце 4 «Вина Администрации Дзержинского района заключается в инициировании проведения аукционов в отсутствие муниципальной нужды и подтверждении ее потребности» является не логичной, так как администрации района невозможно ставить в вину ее же обязанность обеспечивать сохранность муниципальной собственности» подлежит отклонению, поскольку реализовывать обязанность по сохранности муниципального имущества орган местного самоуправления должен в соответствии с требованиями действующего законодательства, а не в порядке и форме, противоречащих ему. Реализация органами местного самоуправления полномочий, предоставленных частью 1 статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не может ставиться в зависимость исключительно от их усмотрения.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «вменяемое администрации Дзержинское района нарушение законодательства о защите конкуренции имеет признаки оконченного административного правонарушения. Хронология событий рассматриваемого дела составляет временной интервал с марта 2015 года до октября 2016 года. Давность привлечения к административной ответственности регламентируется ст. 4.5 КоАП. Таким образом, срок давности истек, рассмотрение дела подлежит прекращению» подлежит отклонению как несостоятельный в правовом отношении. Порядок рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения антимонопольного законодательства, регламентирован не КоАП, а главой 9 ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при дальнейшем нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения. Таким образом, срок давности со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства не истек.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «на странице 20 Заключения об обстоятельствах дела указывается: «В рамках рассмотрения дела установлено, что на необходимость инициирования процедуры аукциона указывали также иные должностные лица администрации <...>. Данная информация является недостоверной, поскольку до руководителей муниципальных предприятий доводилась одинаковая информация только о возможностях, предусмотренных законодательством» принимается Комиссией во внимание, однако не влияет на существо выводов, поскольку участие Администрации в данных правоотношениях подтверждается иными доказательствами.

Довод Администрации Дзержинского района о том, что «Администрация Дзержинского района не совершала противозаконных действий при назначении и проведении аукционов, являющихся предметом проверки в рамках настоящего дела. В законе и подзаконных актах, регулирующих соответствующие правоотношения, она субъектом этих правоотношений не является, никакими правами и обязанностями не наделена, совершать юридически значимые действия не может» подлежит отклонению, опровергается установленными по делу обстоятельствами, в том числе и позицией Министерства лесного хозяйства о том, что именно письма Администрации, подтверждающие муниципальную нужду, послужили основанием для организации аукционов.

Довод ООО «АЛДР» о том, что «участие в аукционе было обусловлено необходимостью конкурировать с недобросовестными участниками – ООО «Сибирская платина», отклоняется Комиссией ввиду следующего.

Статьей 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (п. 1).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Довод ООО «АЛДР» о том, что «фактически договоры перепродажи древесины заключены с учредителями, являющимися субъектами

АПК, что свидетельствует о достижении цели проведения аукциона (для нужд субъектов АПК), отклоняется Комиссией как не нашедший своего подтверждения, поскольку отсутствуют доказательства передачи древесины (удовлетворения потребностей в древесине) ООО «Агрофирма «Дзержинская», ООО «Дзержинское хлебоприемное предприятие», ООО «Исток», СПК «Усолье», СПК «Колос», для нужд которых был организован аукцион по 15 лотам.

Довод ООО «АЛДР» о том, что полученная деловая древесина была переработана на пиломатериалы и предложена по себестоимости (6000 рублей за 1 м3) МУП «Жилищный Сервис», МУП «ДКП». Данная лесопродукция находится на складе и в любой момент может быть передана МУПам», также отклоняется Комиссией, поскольку данные обстоятельства возникли лишь в рамках рассмотрения дела, кроме того, потребности, заявленные муниципальными предприятиями, не являются муниципальными нуждами.

Довод ООО «АЛДР» о том, что «согласованные действия датированы мартом 2015 года, однако ООО «АЛДР» зарегистрировано в качестве юридического лица лишь в августе 2015 года, в связи с чем, вывод комиссии о виновности ООО «АЛДР» опровергается данным обстоятельством и свидетельствует об отсутствии согласованных действий со стороны ООО «АЛДР», подлежит отклонению, поскольку на момент начала вменяемых согласованных действий действовало ООО «АЛДР» (ОГРН 1072450001392), в котором <...> являлся учредителем и которому принадлежало 1/32 доли, генеральным директором в котором являлся <...>.

В соответствии со статьей 9 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйственные общества, в которых одно и тоже физическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа – признаются группой лиц.

Выделение категории « группа лиц» является технико-юридическим приемом, позволяющим рассматривать совокупность лиц в качестве особой структурной единицы рынка. Если участники рынка по ряду признаков представляют собой «группу лиц», то в смысле антимонопольного законодательства они действуют как единый хозяйствующий субъект.

Согласно протоколу заседания Комиссии № 1 от 26.10.2017 муниципальными предприятиями и администрацией инициирована процедура в целях обеспечения членов ассоциации лесопромышленников древесиной. Комиссия не исключает того обстоятельства, что изначально возможно действия Администрации Дзержинского района и МУПов были направлены на обеспечение древесиной ООО «АЛДР» (ОГРН 1072450001392), однако по факту участником согласованных действий стало именно ООО «АЛДР» (ОГРН 1152450000845) в вину которому вменяется участие в аукционе в отсутствие правовых оснований (для нужд субъектов АПК), а также получение и использование древесины не в целях, установленных Законом Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820, перепродажи ее третьим лицам.

Довод МУП «Жилищный Сервис» о том, что «полученные средства от реализации древесины пошли на ремонт муниципальной собственности, в исключительных случаях» подлежит отклонению, поскольку целью договоров купли-продажи лесных насаждений является движимый товар - древесина, под которой понимаются "...срубленные лесные насаждения; материал, из которых они состоят и который идет на изготовление полезных для человека вещей; то основное полезное свойство леса, из-за которого его рубят".

Согласно статье 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке по заготовке и реализации древесины на территории Красноярского края (аналитический отчет от 16.03.2018).

Согласно данным аналитического отчета от 16.03.2018 временной интервал настоящего исследования определен с 10 марта 2015 года (дата обращения Главы Дзержинского района о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в целях осуществления заготовки древесины в исключительных случаях для обеспечения государственных или муниципальных нужд Дзержинского района) по 16.03.2018 включительно (дата составления аналитического отчета).

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке заготовки и реализации древесины показал следующее.

На исследуемом товарном рынке под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Таким образом, предоставление права заготовки древесины с целью ее последующей реализации может рассматриваться как товар.

Министерство лесного хозяйства Красноярского края (далее - Министерство) является органом исполнительной власти Красноярского края (далее - край), который осуществляет управление и распоряжение государственной собственностью в области лесных отношений.

Министерство выступает продавцом права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности края, или права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений.

К компетенции Министерства отнесены организация и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности края или права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений.

Предметом договоров является предоставление права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в целях осуществления заготовки древесины для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в исключительных случаях).

Исключение в праве - закрепленное в нормах права и выражающееся в официально признанных формах, объективированное в специальных терминах предписание, выступающее в качестве юридического средства регламентации общественных отношений, подразумевающее дополнение или/и изъятие из парного с исключением правила и создающее альтернативный последнему вариант регуляции, необходимый для достижения социально значимых целей.

Так как товаром является право на заготовку и реализацию древесины, следовательно, продавцом такого права может быть собственник (либо уполномоченный на распоряжение лесным фондом) - орган государственной власти в лице Министерства. В связи с тем, что в границах одного субъекта Российской Федерации существует только один уполномоченный орган, то аналогов рассматриваемого товара нет.

Заготовка древесины представляет собой отдельный вид использования леса, он осуществляется преимущественно на основании договоров аренды лесных участков, уполномоченным органом для заключения которых является также Министерство лесного хозяйства.

Таким образом, Министерство лесного хозяйства выступает единственным продавцом на рынке предоставления права заготовки и реализации древесины на территории Красноярского края, в который входит, в том числе Дзержинский район.

Учитывая, что право предоставляется на заготовку древесины на территории Красноярского края, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимаются – предоставление права заготовки и реализации древесины на территории Красноярского края.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемые услуги в пределах определенного временного интервала.

Возможность приобретения товара имеется у всех заинтересованных субъектов, осуществляющих (желающих осуществлять) деятельность на территории Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется большое число покупателей товара, ограниченное только территориальными границами субъекта Российской Федерации – Красноярского края на анализируемом рынке.

В ходе исследования рассматриваемого товарного рынка установлено наличие создания необоснованных преимуществ ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района». Это обусловлено тем, что Министерство лесного хозяйства в отсутствие правовых оснований (муниципальной нужды) организовало и провело аукционы на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в целях заготовки древесины для муниципальных нужд.

Рынок получения права заготовки и реализации древесины на территории Красноярского края, является конкурентным среди покупателей данного права.

Предоставление указанного права обуславливает получение покупателем возможности доступа на рынок заготовки древесины в приоритетном порядке.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке заготовки и реализации древесины показал, следующее.

На исследуемом товарном рынке объектом гражданских прав являются услуги (работы) индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, осуществляющих заготовку и реализацию древесины.

Таким образом, продуктовыми границами анализируемого рынка являются - услуги (работы) хозяйствующих субъектов, осуществляющих заготовку и реализацию древесины.

С учетом специфики исследуемого рынка и положений действующего законодательства, оказывать услуги (выполнять работы) по заготовке и реализации древесины может любой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированное на территории Российской Федерации и имеющие договоры аренды лесных участков.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар (услугу) на исследуемом товарном рынке.

По данным Министерства лесного хозяйства Красноярского края, представленных 12 марта 2018 года на территории Красноярского края количественный состав хозяйствующих субъектов, имеющих право на заготовку древесины на основании действующих договоров аренды лесных участков составляет- 477 единиц.

В силу статьи 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, в аукционах не могут участвовать муниципальные учреждения и муниципальные образования. Соответственно с заявками на участие в таких аукционах обращаются индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Учитывая, что действующее законодательства для обеспечения лесными насаждениями в исключительных случаях предусматривает только аукционы, ряд индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в том числе и ООО «АЛДР» злоупотребляют данным им законодательством правом вести заготовку древесины для государственных или муниципальных нужд и направляют заготовленный лес не по назначению, что является недопустимым.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что данный порядок обеспечения лесными насаждениями для обеспечения муниципальных нужд является излишним, поскольку такой подход не позволяет гарантированно обеспечивать определенного исполнителя муниципального контракта, а также муниципальные образования имеют права путем осуществления закупки приобрести лесных насаждений для обеспечения муниципальных нужд.

Немаловажным фактором также является неравные условия по формированию аукционной цены. Данный подход заключается в том, что при формировании аукционной цены по малому и среднему предпринимательству применяется повышающий коэффициент, учитывающий расходы на охрану, защиту и воспроизводство лесов (пункт 5 статьи 76 ЖК РФ), устанавливаемый Правительством края на каждую лесосеку, за счет которого в дальнейшем осуществляется финансирование из краевого бюджета выполнение лесохозяйственных мероприятий на данных лесосеках. Тем самым, федеральный законодатель предоставил субъектам Российской Федерации инструмент по компенсированию части затрат, связанных с выполнением вышеуказанных мероприятий, в условиях ежегодно сокращения федерального финансирования.

В исключительных случаях заготовки древесины применение данного повышающего коэффициента не предусмотрено действующим законодательством, в среднем аукционная цена снижается в 3 раза (60 руб. за 1 кмб) к уровню аукционной цены по малому и среднему предпринимательству (182 руб. за 1 кмб).

Предоставление указанного права в исключительных случаях в отсутствие правовых оснований обуславливает получение покупателем – ООО «АЛДР» возможности доступа на рынок заготовки и реализации древесины в приоритетном порядке.

Соответственно, оказывают непосредственное влияние на конкуренцию

право доступа на рынок заготовки и реализации древесины.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место сложное нарушение антимонопольного законодательства, которое складывалось из ряда тождественных деяний, направленных на достижение одной цели и объединенных одним умыслом – создать преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту – ООО «АЛДР».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, что причиняет вред публичным интересам.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию "вред конкуренции".

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Вина ответчиков в совершении нарушения антимонопольного законодательства обусловлена и выражается в умысле.

Комиссия приходит к выводу о том, что сторонам было известно о недопустимости заключения договоров в отсутствие правовых оснований, в отсутствие потребности в древесине, исключительно с целью перепродажи древесины.

Комиссия отмечает, что совершение согласованных действий между властью, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти, (органам местного самоуправления) запрещается совершать любые действия, следствием которых является ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, а также создание неравных (дискриминационных) условий деятельности для субъектов товарного рынка. При этом нормативно установленный запрет федеральным и муниципальным органам исполнительной власти адресован в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Введение ограничения прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий деятельности на соответствующем товарном рынке оказывает влияние на состояние конкурентной среды и, соответственно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, недопущения либо устранения конкуренции.

Комиссия констатирует, что возможность произвольного и немотивированного подхода при заключении договоров купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения субъектов, реализующих отдельные полномочия.

В рамках рассмотрения дела Комиссией был изучен вопрос о размере дохода, полученного ответчиком по делу – ООО «АЛДР» в результате совершения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

По мнению Комиссии, представленные в материалы дела документы и сведения, позволяют сделать вывод о том, что ООО «АЛДР» в результате совершения согласованных действий извлекло необоснованно доход в размере 1 492 676 рублей (обществом получен доход от реализации древесины третьим лицам в размере 1 492 676 рублей).

Подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено право антимонопольного органа выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Доход, полученный ООО «АЛДР» от реализации древесины третьим лицам в размере 1 492 676 рублей является незаконным, поскольку получен вследствие нарушения антимонопольного законодательства и подлежит перечислению в Федеральный бюджет.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «АЛДР» обязательного для исполнения предписания о перечислении в Федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях Министерства лесного хозяйства Красноярского края, ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района», Администрации Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» имеет место нарушение абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении согласованных действий на товарном рынке предоставления права заготовки древесины при организации, проведении аукциона в сентябре 2016 года, а также заключении по результатам аукциона договоров купли-продажи лесных насаждений для муниципальных нужд, в результате которых ООО «АЛДР» заключило договоры купли-продажи лесных насаждений в объеме 25292 куб.м. в приоритетном порядке, что свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, и предоставляет необоснованные преимущественные условия получения права на заготовку и реализацию древесины ООО «АЛДР», а также ограничивает доступ на товарный рынок по заготовке и реализации древесины субъектам АПК в территориальных границах Красноярского края.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу:

- об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении Министерства лесного хозяйства Красноярского края, ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района», Администрации Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие».

- о наличии в действиях Министерства лесного хозяйства Красноярского края, ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района», Администрации Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции»;

- о необходимости выдачи предписаний;

- о необходимости передачи материалов настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении Ответчиков и виновных должностных лиц Ответчиков дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство лесного хозяйства Красноярского края, ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района» (ОГРН 1152450000845), Администрацию Дзержинского района, МУП «Жилищный Сервис», МУП «Дзержинское коммунальное предприятие» нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения согласованных действий на товарном рынке предоставления права заготовки древесины при организации, проведении аукциона в сентябре 2016 года (состоявшегося 23 сентября 2016 года), а также заключении по результатам аукциона договоров купли-продажи лесных насаждений для муниципальных нужд, в результате которых ООО «АЛДР» заключило договоры купли-продажи лесных насаждений в объеме 25292 куб. м. в приоритетном порядке, что свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, предоставляет необоснованные преимущественные условия получения права на заготовку и реализацию древесины ООО «АЛДР», а также ограничивает доступ на товарный рынок по заготовке и реализации древесины субъектам АПК в территориальных границах Красноярского края.

2. В целях защиты публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать Министерству лесного хозяйства Красноярского края предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Министерству лесного хозяйства Красноярского края надлежит проводить аукционы на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для государственных и муниципальных нужд, предусмотренных абзацем 2 статьи 5 Закона Красноярского края от 14.02.2007 № 21-5820 «О заготовке древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений», исключительно при наличии подтвержденной потребности в древесине для реконструкции, ремонта, отопления зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

3. Выдать ООО «Ассоциация лесопромышленников Дзержинского района» обязательное для исполнения предписание о перечислении в Федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства (от реализации древесины третьим лицам) в размере 1 492 676 рублей.

4. Учитывая, что допущенные нарушения являются оконченными, договоры купли-продажи лесных насаждений, древесины (третьим лицам) исполнены - предписание о прекращении действий антиконкурентных соглашений не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>