

РЕШЕНИЕ

По делу № 14/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«22» января 2013 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

Заявителя – ООО «Строительное проектирование» – не явились, должным образом уведомлены;

Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>;

Заказчиков – Администрации Верх-Катунского сельсовета; Администрации Заринского сельсовета; Администрации Лесного сельсовета; Администрации Малоенисейского сельсовета; Администрации Малоугреневского сельсовета; Администрации Первомайского сельсовета; Администрации Сростинского сельсовета – <...>;<...>;

в присутствии главы Бийского района Алтайского края <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Строительное проектирование» на действия заказчиков при проведении открытого конкурса № 01 17200001712007822 «На право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по разработке проектов генеральных планов муниципальных образований Бийского района Алтайского края и правил землепользования и застройки муниципальных образований Бийского района Алтайского края» (лоты 1-7), согласно Федеральному Закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

20.12.2012г. уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение № 0117200001712007822 о проведении открытого конкурса «На право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по разработке проектов генеральных планов муниципальных образований Бийского района Алтайского края и правил землепользования и застройки муниципальных образований Бийского района Алтайского края».

Заявитель в жалобе указывает, что действия заказчиков при проведении данного конкурса нарушают права и законные интересы участников размещения заказа.

При проведении данного конкурса, были использованы критерии оценки заявок, не предусмотренные требованиями Закона о размещении заказов. Так документацией (п. 12 Информационной карты) установлены следующие критерии: «2) квалификация участника при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг – 0,2 (значимость-20%): а) объем исполненных государственных и муниципальных контрактов и договоров за 2010-2012 года по разработке аналогичных проектов (тыс. руб.) -50».

Установление указанных критериев по мнению заявителя нарушают положения ч. 4 ст. 12 и ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов, которой установлено, что не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Кроме того, заявитель указывает, что в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов определены случаи возможности установления заказчиком требований наличия квалификации и опыта у участников размещения заказа, выполнение работ по разработке проектов генеральных планов муниципальных образований к поименованным видам работ не относится.

На основании изложенного заявитель считает, что заказчиком нарушена ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов и просит: признать жалобу обоснованной, обязать внести изменения в конкурсную документацию.

Представитель Уполномоченного органа предоставил отзыв на жалобу. По доводам жалобы пояснил, что считает данную жалобу необоснованной, поскольку конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика, по доводам жалобы пояснил, что считает данную жалобу необоснованной, поскольку конкурсная документация разработана в

соответствии с требованиями ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов указанного закона и Постановлением правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009г.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

П. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона. П. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Ч. 4 ст. 28 установлено, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов определено, что [Порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

П. 12 Информационной карты конкурсной документации установлены порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе. Критериями оценки являются:

«1) цена контракта – 0,8 (значимость-80 %);

2) квалификация участника при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг – 0,2 (значимость-20%);

а) объем исполненных государственных и муниципальных контрактов и договоров за 2010-2012 года по разработке аналогичных проектов (тыс. руб.) -50;<...>

б) количество заключенных государственных и муниципальных контрактов по разработке аналогичных проектов за 2010-2012годы (шт.)-50<...>».

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила) определен порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее соответственно - конкурс, заявка), содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.

П. 26 Правил установлено, что оценка заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг.

Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с [частью 4.1 статьи 28](#) Федерального закона.

Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и Правилам.

Довод заявителя о нарушении ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов является необоснованным в силу следующего. Указанной статьей установлено, что **не допускается включать в конкурсную документацию** (в том числе и **в форме требований к качеству**, техническим характеристикам товара, работ, **услуг**, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (**в том числе требования к квалификации участника размещения заказа**, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Однако, требований к качеству услуг и квалификации участника размещения заказа установлено не было.

Документацией, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов были установлены критерии оценок заявок.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении уполномоченным органом требований ч. 4 ст. 12, ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительное проектирование» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>;

Члены Комиссии: _____ <...>;

_____ <...>.