

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 21 мая 2015 года Дело №А35-8838/2014 город Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2015 года Постановление в полном объеме изготовлено 21 мая 2015 года Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Протасова А.И., судей Семенюта Е.А., Миронцевой Н.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бауман Л.В., при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Спецпром»: Сундеева К.Ю., представителя по доверенности от 28.04.2015; Хамитова Ш.Ш., представителя по доверенности от 10.11.2014; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от ООО «Велес»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от ЗАО «Инвест-Бизнес»: Мальфановой С.С., представителя по доверенности от 04.04.2014; от Департамента экологической безопасности и природопользования Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» на решение Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 по делу №А35-8838/2014 (судья Суходольская Н.Е.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области об оспаривании решения, 2 УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Спецпром» (далее – заявитель, общество, ОГРН 1094632000792, ИНН 4632103431) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 12.09.2014 по делу № 03-05/42-2014 о нарушении антимонопольного законодательства. Дело рассматривалось с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Велес» (г. Курск, 1-я Фатежская, д.73/3, оф.6, ИНН 4632172107, ОГРН 1124632016167), ЗАО «Инвест-Бизнес» (г. Курск, ул. Ломакина, д. 17, оф. 21; ИНН 4632114377; ОГРН 1094632011374), Департамента экологической безопасности и природопользования Курской области. Решением суда от 12.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с указанным решением, Общество с ограниченной ответственностью «Спецпром» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что между лицами, в отношении которых вынесено решение антимонопольного органа, не могут быть применены нормы пункта 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, так как они в ходе проведения торгов не являлись хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, а, следовательно, не являются конкурентами. Заявитель не отрицает наличие конкуренции, вместе с тем картельное соглашение отсутствовало. Материалы дела свидетельствуют о том, что сговор носил условный характер. В отзыве на жалобу ЗАО «Инвест-Бизнес» указывает, что является стороной противоправного картельного соглашения, направленного на ограничение конкуренции на локальном рынке по добыче и продаже песка, подтверждает как сам факт заключения такого соглашения, так и его условия. Соглашение между представителями заявителя и ЗАО «Инвест-Бизнес» было достигнуто в результате ведения телефонных переговоров и личной встречи между директором ЗАО «Инвест-Бизнес» Харченковым В.И. и Небогатых И.В., телефонных переговоров между бывшим акционером ЗАО «Инвест-Бизнес» Ковакиным В.М., с

одной стороны и представителем заявителя по доверенности Небогатых И.В. с другой стороны, в устной форме. Факт заключения указанного соглашения подтверждается не только признанием одной из сторон этого соглашения - ЗАО «Инвест-Бизнес», но и согласованностью действий сторон по исполнению заключенного соглашения при проведении торгов 31.01.2014, объективными данными детализации телефонных переговоров между указанными лицами, показаниями и объяснениями представителей заявителя и аффилированных с ним лиц, полученными в ходе расследования уголовного дела и антимонопольного расследования, а также всей совокупностью иных доказательств, имеющих в материалах антимонопольного дела. В судебное заседание Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области, ООО «Велес» и Департамент экологической безопасности и природопользования Курской области: представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ. Как видно из материалов дела, Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014 был проведен открытый аукцион №161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области. Площадь участка недр (горного отвода) составляет 67,3 га, ресурсный потенциал Р1 в количестве около 9422 тыс. куб/м. Извещение размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru 16.12.13. Стартовый размер разового платежа за пользование недрами 1 595 419 руб. Шаг аукциона -15% и составляет 239 313 руб. Размер задатка - 478 626 руб., размер сбора за участие в аукционе – 13933 руб. Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.2014 для участия в аукционе были поданы 3 заявки: - № 02.4-4718 ООО «Велес» 27.12.2014 в 11 час. 40 мин. - № 02.4-4719 ООО «Спецпром» 27.12.2014 в 11 час. 50 мин. - № 02.4-124 ЗАО «ИнвестБизнес» 15.01.2014 в 15 час. 55 мин. Согласно вышеуказанному протоколу, комиссией к участию в аукционе были допущены: ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром». Согласно оценке Комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (протокол от 17.07.2014 № 1) предприятия-заявители обладают финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами были представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем. Согласно протоколу аукциона № 1 в ходе аукциона 30.01.2014 каждый из участников, допущенных на аукцион, сделал по 1 шагу (15%, что составляет 239 313 руб.) Последнее предложение о размере разового платежа за пользование участком недр местного значения заявил участник № 2 «Спецпром», который 4 победил в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами в сумме 2 313 358 руб. (стартовый размер+3 шага). В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области 30.05.2014 поступило заявление ЗАО «ИнвестБизнес» о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «Спецпром» об отказе указанных хозяйствующих объектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном на территории Полянского сельсовета Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило

победу ООО «Спецпром». Приказом от 11.07.2014 № 256 УФАС по Курской области в отношении ЗАО «ИнвестБизнес» (г. Курск, ул. Ломакина, д.17, оф.21; ИНН4632114377; ОГРН 1094632011374), ООО «Спецпром» (г. Курск, пос. Аккумулятор, д.32А, ИНН 4632103431, ОГРН 1094632000792), ООО «Велес» (г. Курск, 1-я Фатежская, д.73/3, оф.6, ИНН 4632172107, ОГРН 1124632016167), было возбуждено дело №03-05/42-2014 по признакам нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По результатам антимонопольного дела №03-05/42-2014 УФАС по Курской области приняло решение от 26.09.2014 (резольютивная часть оглашена 12.09.2014), в соответствии с которым ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром», ООО «Велес» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром». Считая решение УФАС по Курской области от 12.09.2014 по делу № 03-05/42-2014 незаконными, ООО «Спецпром» обратилось в Арбитражный суд Курской области с настоящим заявлением. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции признал основанным на законе и обстоятельствах дела вывод комиссии УФАС по Курской области о том, что факт заключения устного соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес» о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения, и 5 об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения «Жеребцово-2», расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014, и факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». Апелляционная коллегия полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим. Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаками ограничения конкуренции в Законе N135-ФЗ названы, кроме прочего, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона N135-ФЗ признаются картелем и

запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям (часть 2 статьи 8 Закона). Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (часть 1 статьи 8 Закона). Таким образом, в приведенных частях статьи 8 Закона о защите конкуренции проведено разграничение понятий "согласованных действий" и "соглашений". Данное толкование также нашло свое отражение в Постановлении ФАС Центрального округа от 08.04.2014 по делу N А64-5413/2012. Соответственно, в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по данной статье применительно к обстоятельствам данного дела входит факт заключения соглашений, которые приводят или могут привести к названным в указанной норме последствиям - ограничению конкуренции. Перечень соглашений, указанных в данной статье, не является исчерпывающим. В пункте 18 статьи 4 Закона N 135-ФЗ определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Кроме того, по смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: - намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; - причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах; - соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. 7 В соответствии с положениями части 1 статьи 11 и пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение может быть заключено в устной форме, что позволяет исключать из подлежащих доказыванию обстоятельств наличие формализованных (то есть подписанных или иным образом явно согласованных всеми участниками соглашения) документов, из содержания которых однозначно

можно определить предмет договоренностей сторон. Однако данное обстоятельство не освобождает ФАС России от необходимости доказывать, что антимонопольное соглашение было достигнуто всеми лицами, привлекаемыми к ответственности, по каждому из указанных ФАС России в решении вопросов, а также не освобождает государственный орган от необходимости представления в суд доказательств, соответствующих требованиям статей 67, 68, 71, 75 АПК РФ, Закона "О защите конкуренции". Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. Обстоятельства дела свидетельствуют, что основанием для признания заявителей нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции послужил вывод Управления о том, что между ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром», ООО «Велес» было заключено устное соглашение о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, что привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне и обеспечило победу ООО «Спецпром». Апелляционная коллегия полагает исходить из того, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами. 8 Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде. Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе фактов встреч конкурентов, переписки, результатов проверок, анализа поведения обществ в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. Выводы, изложенные в оспариваемом решении Управления, основаны на исследовании и оценке следующих обстоятельств. Так, при рассмотрении дела в суде первой инстанции и при рассмотрении антимонопольного органа были подвергнуты анализу письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес», показания Ковакина В.М., Харченкова В.И., Небогатых И.В., Поцелуева В.В., письменные пояснения ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес», детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи изображения

платежного поручения №11 о перечислении денежных средств в сумме 1 000 000 руб. на расчетный счет ЗАО «Неручь», контролируемого Ковакиным В.М., за отказ ЗАО «ИнвестБизнес» от реальной ценовой конкуренции в ходе торгов 30.01.14. в 11 часов. Данные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес». Как видно из материалов дела, во исполнение указанного устного соглашения директор ЗАО «ИнвестБизнес» Харченко В.И. в ходе аукциона сделал 1 шаг и прекратил дальнейшее участие в торгах. Доказательством соглашения ООО «Велес» с ООО «Спецпром» является выдача ООО «Велес» доверенности на участие в аукционе Чунихину О.Н., участие в аукционе от имени ООО «Велес» Чунихина О.Н., учитывая наличие прямой заинтересованности Чунихина О.Н. в отсутствии реальной ценовой конкуренции в ходе торгов и в победе ООО «Спецпром». Как подтверждается материалами дела, устное соглашение между ООО «Спецпром» и ООО «Велес» было заключено не позднее 29.01.2014 между директором ООО «Велес» Росляковой О.В. и Чунихиным О.Н., который является собственником земельного участка, недр, которого являются предметом аукциона, состоит в дружеских отношениях с Небогатым И.В., представляющего интересы ООО «Спецпром», и с июля 2014 года является владельцем доли 25% в уставном капитале ООО «Спецпром». 9 Наличие соглашения подтверждается выдачей ООО «Велес» доверенности Чунихину О.Н. на представление интересов общества на аукционе, и участием Чунихина О.Н. в аукционе как представителя ООО «Велес», что подтверждается листом регистрации участников аукциона от 30.01.14. Устное соглашение, достигнутое ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес», о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе от дальнейшей конкуренции в ходе торгов, т.е. поддержании цены на торгах на низком уровне, и об обеспечении победы ООО «Спецпром», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.2014. Таким образом, участники соглашения действовали в обход требований законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне). ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Велес», обладают необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем. Следовательно, участвуя в рассматриваемом аукционе, ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Велес» являются конкурентами за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка. При рассмотрении спора судом первой инстанции было верно установлено, что поведение ООО «Спецпром», ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от реальной ценовой конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов - ООО «Спецпром». Изложенным подтверждается нарушение положений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в виде заключения устного соглашения о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения «Жеребцова-2», проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014 и факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на

торгах на низком уровне и обеспечило победу заявителя. 10 Из взаимосвязи толкования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также сложившейся правоприменительной практики, следует, что в соответствии с указанной нормой последствия в виде ограничения конкуренции при выявлении факта заключения и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах безусловного доказывания не требуют. В рассматриваемом случае, антимонопольный орган при доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения исследовал в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению в соответствующих случаях, нормам Закона о защите конкуренции, непосредственно регулирующих спорный предмет. При этом антимонопольный орган правомерно исходил из того, что хозяйствующие субъекты, принимающие участие в торгах на приобретение права пользования участком недр (приобретение соответствующей лицензии) для добычи песка, состязаются между собой за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка, то есть являются конкурентами. Доводы апелляционной жалобы, связанные с иной оценкой представленных в материалы дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда. Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц. При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 12.09.2014 по делу № 03-05/42-2014 о нарушении антимонопольного законодательства. Применение судом первой инстанции при разрешении настоящего спора ненадлежащего закона - Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, а так же ссылка на отмененный п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, но при верном указании надлежащих норм Закона о защите конкуренции, не привело к принятию судом неправосудного решения. 11 Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Обществом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ апелляционная жалоба на решение арбитражного суда уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, что в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ составляет 1500 рублей.

При подаче апелляционной жалобы Обществом была уплачена госпошлина в сумме 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением №43 от 02.03.2015. Учитывая, что на момент обращения заявителя с апелляционной жалобой, им была уплачена государственная пошлина в размере, превышающем, установленный пп.12 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату заявителю из доходов федерального бюджета. Руководствуясь п.1 ст.269, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 по делу №А35-8838/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа, в двухмесячный срок. Председательствующий судья А.И. Протасов судьи Е.А. Семенюта Н.Д. Миронцева